

# РЕШЕНИЕ

№ 235

гр. Видин, 11.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО**, в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариела В. Йосифова

при участието на секретаря Красимира Г. Илиева  
като разгледа докладваното от Мариела В. Йосифова Административно  
наказателно дело № 20221320200049 по описа за 2022 година

Административно-наказателното производство е с правно основание по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 05-2100026/21.12.2021г. издадено от Директор Дирекция „Инспекция по труда” гр.Видин, с което на „ГЛОБЪЛ ИНВЕСТМЪНТС ВИДИН“ ЕООД гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл.275 ал.1 КТ във връзка с чл.173 ал.2 и чл.176 от Наредба №7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работно оборудване.

Вместо жалбоподателя редовно призован се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и моли за отмяна на НП.

За АНО се явява упълномощен представител, който развива аргументи за потвърждаване на НП.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание, прави следните изводи:

Жалбата изхожда от легитимирано и заинтересовано лице да оспори пред съда законосъобразността на горепосоченото наказателно постановление, същата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвид на което съдът я намира за процесуално допустима.

Видинският районен съд след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 22.11.2021 г. гл. Инспектор при Д ИТ Видин – В.Ц. е съставил АУАН на дружеството жалбоподател за това , че при извършена проверка на 02.11.2021 г. на място в обект Производствена база в гр.Брегово Индустриална зона , квартал 121, обл.Видин и след извършена проверка по документи на 10.11.2021г. в офиса на Д“ИТ“ Видин , във връзка с трудова злополука възникнала на 27.08.2021г. около 11.20 часа на обекта на контрол с лицето Х В М ,назначена на длъжност „машинен оператор“ , която в деня на злополуката е огъвала укрепителни елементи за предпазни решетки посредством ексцентрикова преса №9 , намираща се в отдел „пресоване“ в производствения цех на обекта , като при наместване на укрепителен елемент за предпазна решетка върху подщамповачната плоча на пресата , плъзгачът на пресата извършва самоволно спускане и тялото на пресата пада и премазва три пръста на дясната ръка на пострадалата. Установено било , че работодателя не е осигурил здравословни и безопасни условия на труд , така че опасностите за живота и здравето на работника да бъдат отстранени, ограничени или намалени , като не е осигурил метрологично / не е осигурил преминаването на технически преглед / манометрите на преса №9.

Въз основа на АУАН и при същата фактическа обстановка е издадено и обжалваното НП. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на гласните доказателствени средства - показанията на актосъставителя Ц. , както и писмените доказателства , приобщени към делото. Съдът изцяло цени посочените доказателствени материали, тъй като същите кореспондират едни с други и се допълват взаимно.

В хода на съдебното следствие бе проведен разпит на свидетелите Е И. и Т.В– работещи към инкриминирания период в дружеството, които дават показания , че машината представлява 60 тонна преса – матрица, която служи за огъване на желязо. И двамата са категорични , че безопасността на машината се гарантира от начина на работа на самата машина – същата работи докато са натиснати бутоните , които се намират от двете страни на машината – т.е. за да започне работния режим , работника трябва да е натиснал с двете си ръце бутоните, което от своя страна гарантира , че не може да попадне под пресата ръка на работещия с нея. При махане на ръцете от бутоните независимо в какво положение се намира супорта машината спира да работи. За да се завърши цикъла през цялото време ръцете трябва да са на бутоните. Съдът дава вяра на свидетелите, тъй като изложените от тях показания са последователни, логични, непротиворечиви са и са относими към предмета на делото.

По делото е назначена и експертиза , съгласно която пресата има фабрично монтирани 3 бр. фабрично монтирани манометри , които са част от машината, не се проверяват от лаборатория и при необходимост/ ако показанията им се различават от тези на общите манометри/ се сменят от оправомощени лица. Същите са част от обща магистрала за въздух , манометрите на която ежегодно се проверяват от оторизирана лаборатория.като вещото лице в заключението си и в разпита си пред съда беше категорично , че ако налягането е по – малко от 5 бара пресата няма да работи , тъй като в нея има защитен пресостат / плунжер-автоматизатор , който при понижено налягане изключва/. От друга страна в.л. сочи, че и налягане над 5 бара не е възможно да се получи, тъй като цялата въздушна система за всички преси се контролира от пресостати, клапан за сигурност и допълнителни устройства към

компресора и системата подаваща въздух по общата магистрала. Съдът приема заключението на вещото лице, като неоспорено от страните.

В с.з. бяха представени и приети от Съда като доказателства по делото заверени копия на 2 бр.фактури , видно от които Български институт по метрология е извършил периодична проверка на. манометри в СН на 01.03.22г. и на 03.02.21г.

При така установеното от фактическа страна, и след извършена служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го, настоящата съдебна инстанция счита, че извършването на твърдяното в НП нарушение не е доказано по безсъмнен начин. Напротив – от показанията на Е.И. и Т.В. се навеждат данни , че манометрите на този модел преса са вградени и не се проверяват , а се извършва ежегодна проверка на общия манометър , както и тези за всеки сектор, като проверката им се удостоверява със стикер за съответната година. В този смисъл е и заключението на експерта. Поради това Съдът счита , че акта и издаденото въз основа на него НП са незаконосъобразни и необосновани. С оглед на правилата за доказване в съдебно административното производство по обжалване на НП, тежестта за доказване на това обстоятелство е на наказващия орган. В случая единственото доказателство в подкрепа на обвинението е съставеният акт за установяване на административно нарушение. Водим от горното Съдът,

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление 05-2100026/21.12.2021г. издадено от Директор Дирекция „Инспекция по труда” гр.Видин с което на „ГЛОБЪЛ ИНВЕСТМЪНТС ВИДИН“ ЕООД гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за извършено нарушение на чл.275 ал.1 КТ във връзка с чл.173 ал.2 и чл.176 от Наредба №7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при използване на работно оборудване.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс пред Административен съд Видин в 14-дневен срок от съобщението на страните по делото,че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Видин:** \_\_\_\_\_