

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 766

гр. Ловеч, 26.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

Членове: ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА
ПОЛЯ ДАНКОВА

като разглежда докладваното от ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА Въззивно гражданско дело № 20214300500515 по описа за 2021 година

Постъпила е жалба вх. № 4494/10.11.2021 г. от Е.Ю. Фискучева - С.а, ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. ***** против действия на ЧСИ - насрочване на публична продажба на недвижими имоти, по изп.дело №1412/2016г. по описа на ЧСИ ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ, рег. № 879, обективирани в Уведомление изх. № 12541 /31.05.2021 г., на основание чл. 435, ал. 4 от ГПК. Излага, че на 10.06.2021 г. е получила Уведомление изх. № 12541/31.05.2021г. за опис на недвижимо имущество, подробно описано в постановлението, което е нейна лична собственост. Излага, че описаните в уведомлението имоти са придобити от Д. П. СТ. и от нея в режим на СИО, като приносят за тяхното придобиване е изключително нейно, тъй като тя е намерила имотите, уредила сделките, осигурила финансиране на покупко-продажбите, заплатила продажната цена и влязла във владение на имотите. Излага, че от деня на придобиването им осъществява владение върху тях. Счита, че тъй като имотите са придобити по време на брака, но изцяло с лично имущество, същите на основание чл.23 ал. 1 във връзка с чл. 21 ал. 4 от СК са станали изключително нейна собственост. С оглед на това изтъква, че те не могат да бъдат изнасяни на публична продажба, тъй като в деня на възбраната се намират във владението на трето лице и не е налице право на собственост, което да бъде секвестрирано и да бъде прехвърлено върху евентуалния участник в публичната продажба. В тази връзка сочи Тълкувателно решение № 2/2013 г., постановено на 26.06.2015 г. от ОСГТК на ВКС и Решение № 105 от 25.01.2018 г. по г. д. № 4833/2016г., г.к., второ г. о. на ВКС. По изложените съображения приема, че процесните имоти принадлежат на друго лице, по смисъла на чл. 465 ГПК, поради което извършените действия са незаконосъобразни. С оглед на това моли настоящата инстанция да отмени действията на ЧСИ, изразяващи се в насрочване на принудително изпълнение /извършване на опис за публична продажба/ на подробно описани в Уведомление изх. №12541/31.05.2021 г. недвижими имоти, по изп. дело № 1412/2016г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879. Прави особено искане за спиране на насрочената публична продажба по действията по изп. дело №1412/2016г. по описа на ЧСИ Велислав Петров до решаване на спора с влязло в сила решение.

В срока по чл. 463 ал. 3 от ГПК е постъпил отговор на жалбата от адв. Надежда Венциславова Петрова - САК, упълномощена от Н. ГР. К., с ЕГН 7107095580. адрес: гр. София. ул.“Позитано” № 15, ет.6, офис 16, тел. 0882 550 933. Счита, че същата е недопустима, неоснователна и недоказана. В тази връзка посочва, че жалбата е недопустима, тъй като направените възражения относно собствеността на недвижимите имоти по отношение на които е насрочен опис уреждат трансформацията на лично имущество,

придобито по време на брака и правото на иск за липса на съвместен принос при придобиване на конкретно имущество. Истинността на същите предполага подробното изследване на фактите и обстоятелствата, което следва да се проведе в исково производство - както е уредено и изрично в закона, като в изпълнителния процес съдия изпълнителя не разполага с такава компетентност. Той е длъжен да прилага презумпцията, установена в чл. 21, ал. 3 от СК, а именно, че съвместния принос се предполага до доказване на противното. В тази връзка сочи - Определение №540 04.12.2020 по дело №2571/2020 г. на ВКС. Освен това счита, че съгласно разпоредбата на чл. 506 от ГПК съпругът недлъжник не може да противопоставя на вискателя възражения, че поради приноса си в придобиване на имотите има право на по-голям дял от съпруга длъжник като този възражения следва да бъдат релевиращи чрез предявяване на установителен иск. По изложените съображения приема, че всякакви претенции на трети лица, включително и тези от жалбоподателката са непротитовопоставими, включително и към възбранен имот, ако исковите молби, с които тези претенции са заявени, но не са вписани преди възбраната. Соци, че в конкретния случай възбрана в полза на вискателя Н. ГР. К. е вписана на 12.06.2020г. Преди нея, включително и към настоящия момент, не е налице вписана искова молба, с която жалбоподателката да е предявила своите претенции пред компетентния за това съд.

Алтернативно ако съдът приеме, че жалбата е допустима, то счита, че същата е неоснователна и недоказана, по изложените по-горе съображения. Излага допълнителни такива, че длъжникът Д. П. СТ. и жалбоподателката са се разпоредили заедно с имотите, които са били в режим на съпругеска имуществена общност, през 2016г. чрез с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот №122, том IV, рег. № 3189, дело 385 2016г. па нотариус Бойка Маринова, рег.№ на НК: 591, с район на действие Районен съд гр. Луковит, вписан в Служба по вписванията гр. Луковит под вх. рег. № 1097/077.06.2016г., акт № 16, том III, дело 425 2016г. Изтъква, че посочената сделка е обявена за относително недействителна спрямо доверителя й, за 1/2 идеална част от недвижимите имоти, предмет на сделката, с Решение №240/14.12.2017г., влязло в законна сила на 08.10.2019г., постановено по гр.д. № 35/2017г. по описа на Окръжен съд гр. Ловеч. С оглед на това счита, че съгласно последното жалбоподателката към настоящия момент не е собственик дори на 1/2 идеална част от недвижимите имоти, предмет на насочения опис. Освен това сочи, че имотите не са собственост на жалбоподателката и длъжника в режим на СИО поради факта, че имуществената общност на съпрузите е прекратена - този факт се е осъществил с настъпването на вещно-транслативното действие на разпореждането. В тази връзка сочи ТР № 5 от 29.12.2014г., постановено по тълк.д. № 5/2013 г. на ОСГТК. Освен това изтъква, че съдът е обявил за относително недействителни и сделки осъществени с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот 154, том IV, рег. № 3294, дело 397/ 2016г. на нотариус Бойка Маринова, рег.№ на НК: 591, с район па действие Районен съд гр. Луковит, вписан в Служба по вписванията гр. Луковит под вх. рег. № 1133/10.06.2016г., акт № 27, том III. дело 436/ 2016г. и Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот №121, том IV, рег.№ 3188, дело 384/ 2016г. на нотариус Бойка Маринова, рег.№ па НК: 591, с район па действие Районен съд - гр. Луковит, вписан в Служба по вписванията гр. Луковит под вх. рег. № 1096 07.06.2016?., акт № 15, том III, дело 424/2016г., като е посочил в мотивите си, че същите са били изключителна собственост на Д. П. СТ..

По отношение на искането за спиране на принудителното изпълнение, счита, че същото е неоснователно, тъй като жалбоподателката не е собственик на недвижимите имоти. Изтъква, че спирането на изпълнението, предвидено като защита на интересите на трети лице, има за цел да осуети извършването на изпълнителни действия, които биха довели до увреждане на интересите на тези трети лица, разполагащи с права върху предмета на изпълнение. Соци, че поради обстоятелството, което е установено, че жалбоподателката няма право на собственост или каквито и да било други вещни права върху имотите, предмет на описа, то не е налице и опасност от увреждането им. Освен това изтъква, че искането за спиране на публична продан на недвижими имоти, е напълно безпредметно, тъй като на този етап такава спрямо тях не е насочена.

По горните съображения моли да остави без разглеждане като недопустима, респективно като неоснователна и недоказана подадената от Е.Ю. Фискучева -С.а жалба с вх. № 28133/25.06.2021г. срещу действията на ЧСИ Велислав Петров по изпълнително дело № 1412/2016г., като бъдат присъдени разноските, за което прилага Договор за правна защита и съдействие, както и писмени доказателства подробно изброени в отговора.

В срока по чл. 463 ал. 3 от ГПК са постъпили мотиви от ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 в предвидения от закона срок. Сочи, че в кантората на Частен съдебен изпълнител Велислав Петров, рег. № 879. с район на действие Окръжен съд Ловеч, адрес: гр. Ловеч. ул. "Търговска" № 20. ет. 2, www.velislavpetiov.com. тел. 0900 63 055. по молба на вискателя Н. ГР. К. с ЕГН *****, с адрес: гр. Нова Загора, кв. „Индустиален“, ул. „Лубор Байер“ № 34. както и въз основа на изпълнителен лист. издаден на 01.08.2016 г. по гр.д. № 114/2015 г. по описа на Апелативен съд Велико Търново е образувано изпълнително дело N" 20168790401412 срещу длъжника Д. П. СТ. ЕГН *****, за събиране на парично вземане. Излага, че с молбата за образуване на изпълнителното производство с вх. № 16458/09.09.2016 г. от Н. ГР. К., чрез адв. С. Б. - САК. съдебен адрес: гр. София. ул. „Любен Каравелов“ № 80. ет. 1. ап. 2, са му били възложени правата по чл. 18 от ЗЧСИ. Изтъква, че Поканата за доброволно изпълнение с изх. № 12867/10.09.2016 г. е връчена на 13.12.2016 г. лично на длъжника, в кантората на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879. Излага, че в изпълнителното производство по изпълнително дело № 20168790401412 още през 2016 г. са изпращани запорни съобщения до всички банки и са наложени запори на вземанията в банковите му сметки. Изтъква, че посоченият по-горе длъжник неведнъж се е укривал или е отказвал да си получи уведомлението, в резултат на което е възпрепятствал извършването на каквито и да било изпълнителни действия в продължение на няколко години. Сочи, че с Молба за вписване на възбрана с вх. № 25941/09.06.2020 г. вискателят прилага към нея Решение № 240/14.12.2017 г. на Окръжен съд Ловеч по гр. дело № 35/2017 г. във връзка с искова молба с вх. N9 466/19.01.2017 г. от Н. ГР. К. срещу Д. П. СТ. ЕГН *****, Пело С. Пелов ЕГН ***** и И.Т.П. ЕГН *****. с правно основание чл. 135 от ЗЗД. Горепосоченото решение е потвърдено с решение № 267/27.11.2018 г. постановено по в. гр. д. № 84/2018 г. на Апелативен съд Велико Търново. С определение № 717/08. 10.2019 г. постановено по гражданско д. № 1875/2019 г. на ВКС то не е допуснато до касационно обжалване. Решение № 240/14.12.2017 г. на Окръжен съд Ловеч по гр. дело № 35/2017 г. е влязло в законна сила на 08.10.2019 г. В Служба по вписванията Луковит с дв. вх. рег. № 506/15.06.2020 г./, том I. акт 37 е вписана възбрана по отношение на недвижимите имоти, които са предмет на отменителния иск по чл. 135 от ЗЗД.

Сочи, че с оглед на постъпилите молби от Н.К. с вх. № 20111/20.05.2021 г. и вх. № 20176/20.05.2021 г., по изпълнително дело № 20168790401412 за датата 08.07.2021 г. от 12:30 часа е насрочен опис на недвижимите имоти . По изпълнителното дело са изготвени уведомления за описи до страните. Уведомлението за горепосочения опис на недвижимо имущество с изх. № 12478,29.05.2021 г. с адресат Д. П. СТ. е връчено на 19.07.2021 г. чрез залепване на уведомление по чл. 47 от ГПК. т.е. след датата на насроченото принудително изпълнение. С оглед на това описът е пренасрочен за датата 16.09.2021 г., при което са изготвени нови уведомления за описи. Уведомление за опис на недвижимо имущество с изх. № 16891/09.07.2021 г. до Д. П. СТ. е връчено чрез залепване на уведомление по чл. 47 от ГПК на 09.09.2021 г. Уведомление за опис на недвижимо имущество с изх. № 20224 20.08.2021 г. до Е.Ю. Фискучева - С.а е връчено отново чрез залепване на 31.08.2021 г. на уведомление по чл. 47 от ГПК от призовкар на ЧСИ Петьо Ангелов Петков, рег. № 905.

Счита, че подадената жалба е недопустима и неоснователна, тъй като ЧСИ не разполага с възможността да изследва произхода на средствата ,с които е придобито недвижимото имущество, както и да установява наличието на по-голям принос или липса на такъв на някого от съпрузите Сочи, че до доказване на противното съвместния принос се предполага на основание чл. 21 ал. 3 от СК. Излага, че до момента по изпълнително дело № 20168790401412 няма представено влязло в законна сила съдебно решение, от което да е безспорно установено, че нейните твърдения са напълно основателни. Освен това изтъква,

че длъжникът Д. П. СТ. и съпругата му Е.Ю. Фискучева - С.а са се разпоредили с имотите заедно, които са били в режим на съпружеска имуществена общност през 2016 г. чрез нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 122. том IV, рег. № 3189. дело 385/2016 г. на нотариус Бойка Маринова, рег. № на НК: 591. с район на действие Районен съд Луковит, вписан в Служба по вписванията - Луковит под вх. рег. № 1097/07.06.2016 г. акт № 16. том III, дело 425/2016 г, както и с нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 154. том IV, рег. № 3294, дело 397/2016 г. на нотариус Бойка Маринова, рег. № на Нотариалната камара 591. с район на действие Районен съд Луковит, вписан в Служба по вписванията - Луковит под вх. рег. № 1133/10.06.2016 г. акт 27. том III, дело 436/2016 г. и нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 121. том IV, рег. № 3188. дело 384/2016 г. на нотариус Бойка Маринова, рег. № на НК: 591. с район на действие Районен съд Луковит, вписан в Служба по вписванията - Луковит под вх. рег. № 1096/07.06.2016 г., акт № 15. том III, дело 424/2016 г. Соча, че тези сделки са били обявени за относително недействителни по отношение на Н.К.. По отношение на искането за спиране на публична продажба на недвижимите имоти посочва, че такава към настоящия момент не е насрочена. С оглед на това счита искането за неоснователно и безпредметно.

Настоящата инстанция като съобрази изложеното по-горе приема, че компетентен да се произнесе е Ловешкият окръжен съд.

От приложените към делото писмени доказателства е видно, че изпълнително дело № 1412/2016 г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, с рег. № 879, с район на действие Окръжен съд Ловеч е образувано по молба на Н. ГР. К., ЕГН ***** 2/2016 г. въз основа на изпълнителен лист № 21/01.08.2016 г. издаден на основание чл. 405 във връзка с чл. 404 ал. 1 от ГПК и на основание чл. 406 ал. 1 от ГПК въз основа на разпореждане от 01.08.2016 г. по в.гр.д. № 136/2016 г. по описа на ВТАС. С последното Д. П. СТ., ЕГН ***** от с. Дерманци, област Ловешка е осъден да заплати на Н. ГР. К., ЕГН 7107095580 сумата от 25500 лева, представляваща частичен иск от общо дължимата сума от 64000 лева, ведно със законната лихва върху тази сума от 26.02.2015 г. до окончателното ѝ изплащане. С молбата взыскателя по делото на основание чл. 18 от ЗЧСИ е възложил на съдебния изпълнител правата да предприеме съответните действия за принудително събиране на вземането. На длъжника е била изпратена покана за доброволно изпълнение изх. № 12867/10.09.2016 г./приложена на л. 212 от делото/, както и заповедни съобщения / л. 129,146,- л. 157 том първи. По делото като привилегирован взыскател е била присъединена Банка ДСК АД, на основание Договор за учредяване на особен залог върху вземания към Договор за кредит № 130/31.08.2016 г./л. 261 том първи/. Освен това по делото е бил присъединен взыскател „Златекс“ООД, ЕИК 123112828. С резолюция/л. 855, том 3 от изп.д. / ЧСИ е насрочил опис на имоти за 08.07.2021 г. от 12.30 часа. На л. 871 том 3 е изпратено Уведомление изх. № 12451/31.05.2021 г. за извършване на опис на недвижими имоти подробно описани в него до жалбоподателката в качеството ѝ на съсобственик на същите. Насроченият опис не е бил извършен като е пренасрочен от ЧСИ за 16.09.2021 г. /л. 920 том 3 от изпълнителното дело/.

При горните факти настоящата инстанция приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 436 ал. 1 от ГПК, но е процесуално недопустима, поради което следва да бъде оставена без разглеждане.

Съгласно разпоредбата на чл. 435 ал. 4 от ГПК третото лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на възбраната се намират във владение на това лице. Жалбата не се уважава ако се установи, че вещта е собствена на длъжника при налагане на възбраната.

От приложеното на лист 1340 том четвърти от изпълнително дело Удостоверение е видно, че върху имотите описани в цитираното от жалбоподателката уведомление за насрочване на опис на посочените в него имоти е наложена възбрана вх. Рег. № 505/15.06.2020 г., том първи 37/2020 490 том 2. Освен това както бе посочено по-горе оплакванията, които се правят с жалбата са, че жалбоподателката е единствен собственик на описаните в уведомлението за насрочване на опис недвижими имоти, тъй като приносът за придобиването ѝ е изцяло неин. В чл. 435 от ГПК законодателят е посочил изпълнителните

действия, които подлежат на обжалване. Соченото от жалбоподателката основание е извън тяхното приложно поле. Следва да се посочи и факта, че обжалваното действие от нейна страна не е извършено, поради непризоваване на Д.С. в срок. Освен това по делото не се установяват доказателства сочещи на извършване на публична продажба на недвижимите имоти, поради което искането за спиране на това основание се явява неоснователно.

При горните съображения и на основание чл. 10 ал. 5 от Наредба № 1/09.07.2004 за минималните адвокатски възнаграждения следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 200 лева, като до пълния претендиран размер от 600 лева се отхвърли и се осъди Е.Ю. Фискучева - С.а, ЕГН *****, с постоянен адрес гр. Плевен, улица Патриарх Евтимий" № 10 да заплати на Н. ГР. К., ЕГН 7107095580, тази сума.

С оглед на гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 4494/10.11.2021 г. подаден от Е.Ю. Фискучева - С.а, ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. ***** против Действия на ЧСИ - насрочване на публична продажба на недвижими имоти, по изп.дело№1412/2016г. по описа на ЧСИ ВЕЛИСЛАВ ПЕТРОВ, рег. № 879, обективирани в Уведомление изх. № 12541 /31.05.2021 г., на основание чл. 435, ал. 4 от ГПК, като процесуално недопустима.

ОСЪЖДА Е.Ю. Фискучева - С.а, ЕГН *****, с постоянен адрес гр. ***** да заплати на Н. ГР. К., ЕГН 7107095580, вискател по изп. дело № 1414/2016 г. по описа на ЧСИ Велислав Петров, рег. № 879 сумата от 200 лева представляваща разноски за адвокатско възнаграждение, като до пълния претендиран размер от 600 лева отхвърля.

ПРЕКРАТЯВА производството по ч.гр.д. № 515/2021 г. по описа на Окръжен съд – гр. Ловеч.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението на страните, че е изготвено пред АС – гр. Велико Търново.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____