

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Свиленград, 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЛЕНГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Добринка Д. Кирева

при участието на секретаря Жаклин М. Арнаудова
като разгледа докладваното от Добринка Д. Кирева Административно
наказателно дело № 20235620200024 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните
нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от „**АЛИБИ 22**“ООД с ЕИК 205440411 със
седалище и адрес на управление гр.Свиленград,ул.Генерал Скобелев
№39А,ет.3,ап.6 ,представявано от управителя С. Г. Х. с ЕГН *****
срещу **Електронен фиш** за налагане на имуществена санкция за нарушение,
установено с автоматизирано техническо средство, **Серия Г №0047705**
издаден от ОД на МВР - Хасково, с който на основание чл. 638, ,ал.4 вр с
чл.638, ал. 1,т.2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/на
дружеството жалбоподател е наложено административно наказание –
"**ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ**" в размер на **2000 лева** за извършено
нарушение по чл. 483, ал. 1,т.1 от КЗ.

В подадената жалба се релевират оплаквания за неправилност на издадения
електронен фиш, като се развиват съображения в подкрепа наведените
доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му
,като се твърди,че към датата на твърдяното нарушение за процесното МПС
собственикът му имал сключена действаща гражданска отговорност,като се
ангажират доказателства в тази насока. Жалбоподателя, моли съда да
постанови решение, с което атакуваният електронен фиш да бъде отменен.

Претендира се присъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание пред Районен съд – Свиленград, дружеството-
жалбоподател, редовно призован,не изпраща представител . За същото се
явява адв.Б. ,който поддържа жалбата като се излагат подробни съображения в
тази насока..

Издателят на електронния фиш - **ОД на МВР – Хасково**, редовно
призовани, не изпращат представител по делото и не представят становище

по жалбата.

Страна **Районна прокуратура Хасково,ТО Свиленград**,редовно призована ,не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Свиленградският Районен Съд, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното от фактическа страна:

На **16.07.2022г. в 11,01 часа** в гр.Любимец,бул.Одрин до гараж на ГПУ посока центъра, било установено и заснето с автоматизирано техническо средство -120с52а представляващо преносима система за видеоконтрол движение на лек автомобил марка „БМВ 118Д" с рег.№ **Х****КХ** собственост на дружеството-жалбоподател да извършва нарушение на Кодекса за застраховането ,а именно управление на МПС ,което било регистрирано в Р.България и което не е спряно от движение,за което собственикът му няма сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност „на автомобилистите към горепосочената дата и час.

От извършената Справка в централна база КАТ, по регистрационен номер, се установило, че автомобилът с посочения по – горе регистрационен номер е лек по своя вид и същият е регистриран на името на „**АЛИБИ 22“ООД** .

Въз основа на тези констатации е издаден процесния електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, като за нарушител бил вписан дружеството жалбоподател .

В описателната част на електронния фиш е вписано ,че е установено нарушение на Кодекса за застраховането,заснето с автоматизирано техническо средство, а именно: управление на МПС ,което било регистрирано в Р.България и което не е спряно от движение,за което собственикът му няма сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност „на автомобилистите към горепосочената дата и час .

За дата и час на нарушението са вписани показанията на техническото средство -16.07.2022г. в 11,01часа в гр.Любимец,бул.Одрин до гараж на ГПУ посока центъра.

Електронният фиш е връчен на управителя на ООД-то лично срещу подпис на дата **07.12.2022г.** според отбелязването в процесния ЕФ, като съгласно чл. 647, ал. 3 от КЗ е даден 14-дневен срок да плати Глобата.

За работата и използването на конкретното АТСС -120с52а на процесната дата - **16.07.2022година**, когато е установено нарушението на жалбоподателя , е изготвен Протокол съгласно изискванията на чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 година, издадена от Министъра на вътрешните работи. Същият е приложен по делото и приет като доказателство по делото.

От съдържанието на Протокола се установяват данни за датата на използването на АТСС - **16.07.2022година**, времето (09.00 часа до 12.30 часа) и точното местонахождение на мястото за контрол, където е използвана системата – в гр.Любимец,бул.Одрин до гараж на ГПУ посока центъра за ограничението на скоростта общо такова за населено място- 50 км/ч разрешена скорост, режима на измерване - стационарен, номера на служебния автомобил, където е поставено, така и броя на установените нарушения и други сведения, съгласно реквизитите на обрезаца.

ЕФ е съставен на основание снимков материал за заснетото нарушение по ЗДвП, въз основа на направените записи от системата, общо налични са 1 брой снимки за конкретния клип, на които е виден автомобила. От същите се установява, че е заснет автомобил /но номерът не е разчетим /в процес на приближаване към мобилната система за видеоконтрол.

Налична е и снимка на разположението на АТСС заснело процесното нарушение.

Видно от приетата като доказателство по делото Заповед с рег №81213-172 от 29.02.2016г.на Министъра на Вътрешните работи е утвърдил образци на електронни фишове/приложен екземпляр от него по преписката/.

След получаването на ЕФ жалбоподателят не се възползва от правото си на възражения по него по чл. 189, ал. 6 от ЗДвП, а го обжалва в срока по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП пред съответния местно компетентен Съд – Районен съд - Свиленград.

В кориците на делото е приложена и Справка за нарушител, видно от която управителя на наказаното ЮЛ има наложени множество административни наказания „Глоба” с ЕФ за нарушения на ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка е установена от приложените към АНП писмени доказателства.

С правна преценка за достоверност, Съдът изцяло кредитира писмените доказателства, приложени в Административнонаказателната преписка (АНП), както и допълнително представените такива, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, които не се оспориха по тяхното съдържание от която и да е от страните в процеса, като цени същите при формиране на фактическите и правните си изводи. Същите се цениха изцяло по съдържанието си спрямо възпроизведените в тях факти. По своя доказателствен ефект и стойност, така обсъдените и оценени с кредит на доверие писмените доказателства са пряко относими времето и мястото на процесното нарушение ,но не и за неговото авторство /доколкото от приложения снимков материал от извършеното нарушение,по никакъв начин не може да бъде разчетен номера на МПС/.

*При така установените фактическа обстановка съдът намира от следното **правна страна**:*

Жалбата е подадена в законоустановения срок, съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП във вр.с чл.647,ал.3 от КЗ, предвид представените доказателства за датата на връчването на санкционния акт от АНО/справка за нарушител /водач/, поради което е процесуално **допустима**.

Преценена по същество,съдът намира подадената жалба за **основателна** по следните съображения:

Съдът намира, че при издаването на обжалвания електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средства са допуснати съществени процесуални нарушения, които не могат да бъдат санирани в хода на съдебното производство.

В издадения електронен фиш липсва коректно описание на извършеното административно нарушение по КЗ.

Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 483, ал.1, т. 1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 , вр. чл. 461, т. 1 от КЗ , но не е ясно

посочено в какво се изразява изпълнителното деяние на нарушението, дали същото е осъществено чрез действие или бездействие, съответно обстоятелствата, при които е извършено.

Това препятства съда да извърши преценка дали са налице отделните елементи на административното нарушение и дали описанието на нарушението съответства на дадената правна квалификация на деянието, съответно да упражни правомощията си и да преквалифицира описаното изпълнително деяние, подвеждайки установените от наказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба, в съответствие с ТР № 8/16.09.2021 г. на ВАС, по т. д. № 1/2020 г.

В тази връзка е необходимо да се отбележи, че всяко административно нарушение следва да бъде описано не само като дата и място на извършването му, а и като обстоятелства, при които е извършено, и тези обстоятелства следва да съответстват на конкретен състав на административно нарушение. В противен случай съществено е нарушено както правото на санкционираното лице да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено и да организира защитата си в пълен обем, така и възможността на съда да упражни контрол за законосъобразност върху обжалвания ЕФ.

Законодателят прави ясно разграничение между нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ и това по чл. 638, ал. 4 от КЗ, като първото е формално и наказуемо по чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ от момента на придобиване и регистриране в Република България на МПС или от изтичането валидността на предходната полица за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, като се санкционира по общия ред, чрез съставяне на АУАН и издаване на НП / чл. 647, ал. 1 и 2 от КЗ/.

За съставомерността на деянието по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ е без правно значение дали автомобилът се управлява или не, като съставът се довършва с неизпълнение на задължението за сключване на застраховка "Гражданска отговорност" от лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

Това нарушение се осъществява с бездействие и за определянето му във времето е необходимо да се установи, към кой момент е възникнало задължението – след придобиване на собствеността, при изтичане срока на предходна застраховка или предсрочно прекратяване, поради неплащане на премия.

Съвсем различен е съставът на нарушението по чл. 638, ал. 4 от КЗ, което е довършено при установено и заснето с АТСС управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, като съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ се издава ЕФ, който се изпраща на собственика на автомобила.

В обжалвания ЕФ е допуснато смесване на съставите на две различни нарушения, което е недопустимо.

С оглед констатираните несъответствия между описаното нарушение, посочената за нарушена разпоредба и санкционната норма, остава неясна волята на административнонаказващия орган досежно конкретното нарушение, което се твърди, че е осъществено от наказаното лице.

Съдът намира, че така вмененото на жалбоподателя нарушение, посочено

като "нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ " води до невъзможност същият да разбере за какво е наказан – дали за това, че като собственик на посочения в електронния фиш лек автомобил няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" или за това, че е установено управлението на собственото му МПС, за което няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност".

Описаните съществени нарушения на процесуалните правила и приложимия за осъщественото деяние материален закон са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш.

По изложените съображения, без да бъде коментирана доказателствената стойност на представения от наказващия орган снимков материал/който от своя страна пък не установява номера на заснетото МПС, а от там недоказаност на обв.теза/, съдът намира, че процесният електронен фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

За пълнота на съдебният акт следва да се посочи, че незаконосъобразно е и налагането на имуществена санкция на юридическо лице по реда по чл. 647, ал.3 от КЗ, тъй като видно от нейното съдържание, възможността да се наложи санкция чрез ЕФ касае само хипотезата при която „с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Само в тази хипотеза се издава ЕФ при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата.

Юридическото лице не може да бъде субект на административно нарушение – управление на МПС, без застраховка „ГО“, а само на неизпълнение на възложено по закон задължение, за което носи административна отговорност под формата на имуществена санкция – чл.83 от ЗАНН.

Нито в КЗ, нито в ЗДвП, е предвидена възможност за санкциониране на юридически лица и налагане на имуществена санкция чрез ЕФ.

Ето защо, като е наложена такава санкция на юридическото лице е приложен неправилно процесуалния закон и издаденият ЕФ се явява незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

Относно разноските в настоящото производство :

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, ДВ, брой 94 от 2019 година, в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

По делото се констатираха действително направени разноски от страна на дружеството-жалбоподател в размер на **400 лв.** за адвокатски хонорар съобразно представения Договор за правна защита и съдействие.

С оглед изхода на делото искането на жалбоподателят за присъждане на разноски по делото се явява основателно и следва да бъде уважено.

Водим от изложеното, Съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за

нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, **Серия Г №0047705**, издаден от ОД на МВР - Хасково, с който на „АЛИБИ 22“ООД с ЕИК 205440411 със седалище и адрес на управление гр.Свиленград,ул.Генерал Скобелев №39А,ет.3,ап.6 ,представявано от управителя С. Г. Х. с ЕГН ***** ,на основание чл. 638, ал.4 вр с чл.638, ал. 1,т.2, вр. чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/на дружеството жалбоподател е наложено административно наказание – **"ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ"** в размер на **2000 лева** за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1,т.1 от КЗ., като **НЕПРАВИЛЕН** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

ОСЪЖДА „ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ” на МВР –гр.Хасково със седалище и адрес на управление гр.Хасково,бул. България №85 **ДА ЗАПЛАТИ** на „АЛИБИ 22“ООД с ЕИК 205440411 със седалище и адрес на управление гр.Свиленград,ул.Генерал Скобелев №39А,ет.3,ап.6 ,представявано от управителя С. Г. Х. с ЕГН ***** , сумата в размер на **400,00лв.**, разноси по **АНД №24/2023г.** по описа на **РС Свиленград**, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Свиленград: _____