

ПРОТОКОЛ

№ 7

гр. Сливен, 10.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. Х.А
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Частно наказателно дело № 20232200200742 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор М..

Обвиняемият Д. П. Д., редовно призован, се явява лично.

Защитникът адв.Д., редовно призован, не се явява.

Вещото лице д-р Т. А. Ч., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице д-р К. К., редовно призован, не се явява.

Вещото лице д-р Д. Р., редовно призован, се явява лично.

Обв.Д.: Адвокат Е. Д.а не желая да ме защитава в настоящото производство. Упълномощил съм също и адв.Д., който днес не се явява, но за днешното с.з. съм упълномощил адв.С. Р., който искам да ме защитава в настоящото производство. Другите двама адвокати не ги желая за настоящото дело.

Д-р Ч.: Д-р К. не може да се яви в днешното с.з., тъй като има предварително запланувани операции за днес. Той поддържа изготвеното от нас заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Обв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството е във фазата на съдебното следствие.

Съдът констатира, че на 08.01.2024г. по делото е постъпило заключението на Комисионна съдебно-медицинска експертиза за преглед и освидетелстване на живо лице и по писмени данни № 3/2024г., назначена с протоколно определение от 18.12.2023г.

СТРАНИТЕ: Да се изслушат вещите лица.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на назначената съдебно-медицинска експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТ на вещите лица:

Т. А. Ч. - 69г., българин, бълг.гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство със страните по делото;

Д. Р. Р. – 35г., българин, бълг.гражданин, с висше образование, женен, работи, неосъждан, без родство със страните по делото;

Председателят на съдебния състав ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по чл.291 от НК.

Вещите лица ОБЕЩАВАТ да даде заключение по знание и съвест.

Съдът запита страните относно изслушването на неявилото се вещо лице д-р К..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, аз не държа на присъствието на третото вещо лице, още повече че всяко едно от трите вещи лица би могло да има ангажименти, предвид характера на работата, която изпълняват и е много трудно за с.з. да бъдат осигурени в пълен състав. В крайна сметка те са дали заключение, което е подробно и присъствието на вещите лица д-р Ч. и д-р Р. е достатъчно за приемане на заключението. Не държа на изслушването на д-р К..

Ада. Р.: Не желаем да бъде изслушано вещото лице д-р К.. Имаме въпроси към съдебния лекар.

Обв.Д.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

На основание чл.282 ал.1 от НПК Председателят на съдебния състав ПРОЧЕТЕ заключението по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

В.л. д-р Т. Ч.: Поддържа заключението изцяло. Нямам какво да добавя.

В.л. д-р Р.: Поддържа изцяло заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица.

Адв. Р.: Имаме въпроси и по-точно по въпрос № 3 от заключението относно лечението, което следва да се направи спрямо обвиняемото лице, за да няма такива болки и спазми трябва ли да чака да бъде по спешност или може планово да бъде извършена някаква интервенция? Тъй като е установен камък в жлъчката и вещите лица казват, че е свързано с определен период от време, в който може да се активира и да има болки и обостряне, и ако се наложи по спешност лечение може да бъде извършено, но за да не се чакат

тези болки какъв вид лечение трябва да бъде извършено и може ли да бъде извършено?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу този въпрос. Първо няма логически смисъл, тъй като е възможно никога да не възникнат такива болкови симптоми. Да възникнат след две, три, пет години, това са хипотези. Моля да не приемате този въпрос към вещите лица и да не им бъде задаван.

Адв. Р.: Ще задам въпроса по този начин - нуждае ли се обвиняемият от планова операция с тази диагноза, която е констатирана при прегледа?

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам на този въпрос.

В.л. д-р Ч.: Може да се извърши планова операция. Без операция това заболяване няма да се излекува окончателно. Към момента не се налага по спешност извършване на оперативна интервенция.

В.л. д-р Р.: На същото мнение съм, няма спешни показания за извършване на оперативната интервенция, но без хирургично лечение наистина няма как камъкът да излезе от жлъчния мехур.

ПРОКУРОРЪТ: Имам въпрос. Планирането на тази операция в какъв период може да бъде?

В.л. д-р Ч.: Няма период за планова операция. Това може да се извърши когато и хирургът, и пациентът имат възможност. Може да бъде отложена неопределено във времето.

Адв. Р.: Нямам други въпроси.

Обв.Д.: Кога се извършва планова операция за моето заболяване?

В.л. д-р Ч.: Както казах преди малко, когато хирургът е свободен и може да приеме пациента, и когато пациента е в състояние да постъпи на лечение в болница, при взаимно споразумение между лекаря и болния. Към този момент такава операция не е наложителна, тя затова се казва и планова, планира се във времето.

Адв.Р.: Лечението свързано ли е с лекар специалист гастроентеролог?

В.л. д-р Ч.: Терапевтичното поведение в такива случаи може да се поеме и от специалист гастроентеролог, не оперативното, а медикаментозното, терапевтичното. Амбулаторното лечение може да се приеме от всеки един друг специалист. В условията на ареста има такива специалисти, който да наблюдават състоянието на задържаните. В условията на ареста има медицински персонал, медицински техник, лекар, фелдшер, има медицински сестри и терапевтичното лечение може да се приеме от всеки един медицински персонал. Наблюдението и лечението може да се поеме от всеки друг специалист, не само от хирург или гастроентеролог. Пациентите дори и да са приети в стационар, състоянието им се наблюдава от медицински персонал и са под постоянно лекарско наблюдение. Ако възникне усложнение или проблем в състоянието на пациента се уведомява по-горната инстанция, т.е. специалиста, което е възможно и да е в условията на ареста, и той веднага

ще бъде транспортиран в спешно отделение, ако е необходимо и ако се налага да бъде опериран по спешност, ще бъде опериран. В случая при обвиняемия няма риск от възникване на спешно състояние, което да доведе или да влоши, или да създаде смъртна опасност за пациента за кратко време от това заболяване. Иначе, никой не може да каже кога, на кого, какво заболяване може да се получи или какъв пристъп от някакво заболяване може да получи.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещите лица.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заключението по изготвената от вещите лица д-р Т. А. Ч., д-р К. К. и д-р Д. Р. комиссионна съдебно-медицинска експертиза на живо лице по писмени данни № 3/2024г.

На в.л. д-р Т. А. Ч. да се ИЗПЛАТИ възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер на 351 лева, съгласно представената справка-декларация, както и 50 лева за явяване в съдебно заседание, от бюджетните средства на съда. /изд.РКО/

На в.л. д-р К. Н. К. да се ИЗПЛАТИ възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер на 351 лева, съгласно представената справка-декларация. /изд.РКО/

На в.л. д-р Д. Р. Р. да се ИЗПЛАТИ възнаграждение от бюджетните средства на съда в размер на 351 лева, съгласно представената справка-декларация, както и 50 лева за явяване в съдебно заседание, от бюджетните средства на съда. /изд.РКО/

Съдът освободи вещите лица, след съгласие на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства, да се приемат представените от досъдебното производство.

Адв.Р.: Няма да соча други доказателства.

Обв.Д.: Няма да соча други доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото приложените по досъдебно производство № 170/2023г. по описа на ОДМВР Сливен, вх.№ 1698/2023г., пор.№ 171/2023г. по описа на Окръжна прокуратура – Сливен, всички материали, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото всички материали по досъдебно производство № 170/2023г. по описа на ОДМВР Сливен, вх.№ 1698/2023г., пор.№ 171/2023г. по описа на Окръжна прокуратура – Сливен.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, съдът счита делото за изяснено за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, считам че не са налице никакви основания да бъде уважено искането на обв.Д. за изменение на мярката му за неотклонение Задържане под стража. От доказателствата по ДП и от заключението на назначената от Вас в предходно с.з. тройна СМЕ, което беше прието и приобщено по делото, и защитено от вещите лица в днешното с.з., се установява по безспорен и категоричен начин, че изложените твърдения в писмена и гласна форма от обвиняемия в неговото искане за изменение на мярката му за неотклонение, са абсолютно неоснователни. Видно от заключението на вещите лица здравословното състояние на обвиняемия е цитирам: „добро общо състояние, без съществени оплаквания и не се налага предприемане на специално лечение, което да не може да се осъществи от медицински екип към затвора и ареста Сливен. Не се налага спешна оперативна интервенция“. Поради всичко това аз считам, че искането е неоснователно и моля да го отхвърлите като потвърдите мярката за неотклонение Задържане под стража. И на последно място, производството е на практика почти месец в съдебна фаза по особеното производство по чл.65 и сл. от НПК, което в голяма степен само по себе си забавя и приключването на разследването, тъй като е трудно да се извършват определен вид процесуално-следствени действия, за които самото дело е необходимо на разследващия орган, това макар да няма отношение към самото производство, също рефлектира върху продължавания период на задържането под стража, и в този случай не е в интерес и на самия обвиняем. Но това е негово право, така е преценил, така е направил. В този смисъл моля да отклоните неговото искане, да потвърдите мярката за неотклонение Задържане под стража, като по този начин ще се даде възможност за своевременно и бързо приключване на производството по делото.

Адв. Р.: Моля да приемете искането на обвиняемия за основателно. Считам, че с изменение на мярката в по-лека по отношение на същия ще бъдат изпълнени целите в чл.57 от НПК. С оглед заключението по делото същият страда от заболяване и единственият начин да се излекува е планова оперативна намеса, като обвиняемият желае да се извърши такава извън Сливен, като се възползва от правото си на избор на екип и заведение, където да се лекува. В условията на ареста няма как да бъде извършена тази планова операция. Това заболяване е свързано с търпене на болки от страна на обвиняемия, а целите на мерките за процесуална принуда не са такива. В случая по ДП са извършени почти всички процесуално-следствени действия, като са разпитани голяма група от свидетели. По този начин няма как

обвиняемият да затрудни разкриването на обективната истина по делото. По делото единствено трябва да бъдат извършени експертизи, които могат да се забавят във времето. В случая от справката за съдимост по делото е видно, че обвиняемият е осъждан последно 2015г., т.е. към извършване на деянието, в което е обвинен, същият най-вероятно е реабилитиран по право, т.е. делото може да се приключи и със споразумение, като наказанието да бъде отложено по реда на чл.66 от НК.

Съдът дава ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.Д. Д..

Обв.Д.: Г-жо Председател, г-н Прокурор, искам да кажа, че не мога да се съглася с така извършените експертизи. Може ние да сме виновни, тъй като каза и адвокатата ми, че неправилно сме ги насочили. Аз, за да съм здрав на мен ми коства, три месеца и 10 дни съм в ареста и всеки ден съм на обезболяващи. Ако искам да саботирам и да правя нещо, идвали са Бърза помощ и аз спирам лекарствата и на втория ден съм в болницата. Не го желая това. Аз съм на 61г. Това заболяване се получава 25 дни преди да ме задържат. Имам документи от 07.09. и камъка ми е 2 см. Дори в този арест аз не си получавам, тъй като и брат ми е заболявал мога да вземам билки, но няма къде тук. Тук съм на обезболяващи. И всичко направо е притръпнало у мене. Желая планова операция. Не съм осъждан, нито мога да саботирам делото, мисля че нищо не може да попречи, какво ще попречи да съм си с гривна в домашен арест. Майка ми е на 82г., цял живот се е грижила да мен. Имам си постоянен адрес, имам си месторабота. Извършени са всички действия, чакаме една експертиза. Придържам се към казаното от адвокатата ми, че дори да се докаже вината ми, имаме право на споразумение. Не виждам с какво ще попречи, защо да стоя да търпя тези болки.

РЕПЛИКА на ПРОКУРОРА: По отношение на това, че предстои само експертиза, това не е такава има планирани и други ПСД, и обвиняемият няма как да е запознат с тях. Има и други действия по ДП, които предстоят да бъдат извършени.

Съдът дава ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.Д. Д..

Обв.Д.: Три месеца и 10 дни стоя и съм чакал от един адвокат друго и друго, и не съм се пускал и стоя само на хапчета, ако може Домашен арест. Аз мисля, че ако ми се сложи гривна, дали ще съм в ареста, но там може да се лекувам. Тук има един фелдшер, който с моите апарати и с моите лекарства ги обезболява. Той идва на пет дена един път.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.15 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____