

РЕШЕНИЕ

№ 412

гр. Сливен, 26.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна К. Димитрова

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА
като разгледа докладваното от Анна К. Димитрова Административно
наказателно дело № 20212230201521 по описа за 2021 година

Производството е по повод жалба от Й. И. Д. против НП № 21-0804-003364 от 19.11.2021 г. на Началник сектор към ОДМВР - Сливен, с което на жалбоподателя, за нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 10 лв. и за нарушение на чл.137б, ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 50 лв. Моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено като незаконосъобразно.

Жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с процесуален представител, който поддържа жалбата.

В с.з. въззиваемата страна, редовно призована не изпраща представител.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът установи следната фактическа обстановка:

На датата посочена в АУАН и НП – 25.10.2021 г. в 16,35 часа жалбоподателят управлявал лек автомобил „Рено“ , с рег. № в гр. Сливен, по бул. „Бургаско шосе“. В автомобила бил заедно със свидетеля Ж. и двете си деца, които били на задната седалка. До Петролна база бил спрял за

проверка от служители на СПП при ОДМВР-Сливен – актосъставителят Б. и свид. А.. При проверката било установено, че за автомобила няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и че водачът – жалбоподателят Д. не носи СУМПС и контролен талон към него. Отделно от това проверяващите констатирали, че децата, возещите се на задната седалка не са в специални обезопасителни системи – столчета. За констатираното на жалбоподателя бил съставен АУАН за нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП и за нарушение на чл.137б, ал.1 от ЗДвП. Въз основа на съставения акт е издадено и обжалваното НП.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена в законоустановения срок, от лице, което има правен интерес от обжалване, а разгледана по същество се явява основателна.

От събраните по делото доказателства безспорно се установява нарушението по чл.100 от ЗДвП. В тази му част НП не се и оспорва. Не се установява по безспорен и категоричен начин обаче извършено от страна на жалбоподателя адм. нарушение на чл.137б, ал.1 от ЗДвП.

Разпоредбата на чл.137б, ал.1 от ЗДвП включва пет групи деца в зависимост от теглото им, а ал.2 предвижда видовете обезопасителни системи. Следващите две разпоредби регламентират задължителното използване на обезопасителни системи за деца – в кои случаи и съгласно посочените две правила какви видове са и какви са групите деца. Със сигурност едното от децата, макар и на 11 години към датата на проверката не попада в тези групи и да него не се изискват обезопасителни системи. Детето към месец септември 2021 г. е било високо 164 см. и е тежало 71 кг. Физически няма как това дете да пътува в обезопасително столче или в каквато и да е система за деца. Доколкото е над 150 см. по закон това не е и задължително.

Другото дете е било с ръст 129 см. и тегло от 32 кг, т.е. попада в хипотезата на т.5 на ал.1 от чл. 137б от ЗДвП, но теглото му е близо до максималното такова, което задължава използването на обезопасителни системи. Като се има предвид това обстоятелство, както и това, че е изпълнено разпореждането на чл.137в, ал.3 от ЗДвП – детето се е возело на

задната седалка, с поставен обезопасителен колан, то съдът намира, че може да приложи разпоредбата на чл.63, ал.2, т.2 от ЗАНН и да отмени наказателното постановление, като предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание;

Съдът намира, че няма пречка да приложи тази разпоредба от закона, тъй като чл.189з от ЗДвП не забранява това и не следва да се тълкува в смисъл, че нарушенията по ЗДвП не могат да бъдат маловажни. Съгласно този текст – за нарушенията по този закон не се прилагат [чл. 28](#) и [58г от Закона за административните нарушения и наказания](#). Т.е. АНО не може да предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание и административнонаказателното производство не може да приключи със споразумение между наказващия орган и нарушителя. Разпоредбата не забранява на съда да отмени НП и да предупреди нарушителя, като никъде в текста не се говори за маловажен случай, като основание за това.



Ето защо съдът следва да отмени НП като неправилно и незаконосъобразно.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 21-0804-003364 от 19.11.2021 г. на Началник сектор при ОД на МВР - Сливен, в частта в която на Й. И. Д. за нарушение на чл. 100, ал.1, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 10 лв., като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**

ОТМЕНЯ НП № 21-0804-003364 от 19.11.2021 г. на Началник сектор при ОД на МВР - Сливен, в частта в която на Й. И. Д. за нарушение на

чл.137б, ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в полза на държавата в размер на 50 лв., като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

На основание чл. 63, ал.2, т.2 от ЗАНН, **ПРЕДУПРЕЖДАВА Й. И. Д.**, с ЕГН *****, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред СлАС в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____