

ПРОТОКОЛ

№ 633

гр. София, 13.02.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 18 СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Чочкова

при участието на секретаря Пенка Анг. Цанкова
и прокурора Н. С. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Вера Чочкова Частно наказателно дело № 20221100202983 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЙТ Н. К. Д. се явява лично, конвоиран от СЦЗ.

За него се явява упълномощеният му защитник АДВ. П. -М. Б. с пълномощно, приложено по делото.

За Началника на затвора – град София се явява ИНСПЕКТОР Г. с пълномощно по делото, заповед, представена в днешното съдебно заседание.

Председателят на състава уведомява страните, че във връзка с протоколното определение на съда от предходното съдебно заседание по делото са постъпили отговори от ГДИН, Затвора - град София, както и протокол за сервизна проверка на алкотест 6810, 1 бр. докладна записка от д-р Т.ов и един протокол за годност на техническо средство дрегер.

СТРАНИТЕ/поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ИНСПЕКТОР Г.: Нямам доказателствени искания.

ЗАЩИТАТА: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид становището на страните, че нямат други доказателствени искания и като намери делото за изяснено,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРОЧИТА писмените доказателства, включително и докладваните в днешното съдебно заседание.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ Б.: Поддържам жалбата, като считам, че не са налице предпоставките за замяна на режима. Чухме в миналото съдебно заседание какво е мнението на затворническата общност, как Н. Д. не влияе отрицателно върху нея и те по-скоро са негативно настроени към начина, по който се извършват проверките за нарушение в затвора. В това число сме представили доказателства във връзка с мобилни телефони, които са налагани на повече от едно лице. Отделно от това, видно от затворническото досие на лишения от свобода, същият е постъпил с изключително високи стойности на риск от рецидив – 101 точки, като през времето, през което времето, през което търпи наказание е налице една тенденциозна положителна линия на поведение, като и до ден днешен същият полага усилие да преодолее проблемните му зони и в тази връзка това говори за една трайна нагласа за успешен корекционен процес и според нас нейното прекъсване, дори да е налице леко колебание, би довела до пълна деструктивност, а самият корекционен процес трябва да бъде изцяло насочен индивидуално по нуждите и интересите на всеки един осъден. Считаме, че едва 3 точки повишение на риска от рецидив, които са в голяма степен част от заключението на пенитенциарното заведение, дължащи се единствено на наложените спорни спорни наказания, не е достатъчно да обоснове едно крайно становище за системно и грубо нарушение на установения вътрешен ред. В тази връзка, моля да поощрите доверителя ми за близо 30-годишното му добро поведение и да отхвърлите замяната на режима.

ИНСПЕКТОР Г.: Считам, че предложението на началника и издадената заповед за завишаване на режима на осъдения Н. Д. от строг в специален е основателно и следва да бъде уважено. То е продиктувано от поведението на осъденото лице, от това, че изтърпявайки присъдата си доживотен затвор без право на замяна, същият е от първоначално специален режим, вече преминал

в по-лека фаза, тоест към строг режим, но при извършените дисциплинарни нарушения, които са многократни при него, няма какво да се прави, освен да се върне в зоната с повишена сигурност, съответно, отново да бъде наложен специалния режим. Моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че заповедта от 15.04.22г. на Началника на Затвора – София, с която по отношение на осъдения Н. Д. е изменен режимът на изтърпяване на наказанието от строг към специален е правилна и законосъобразна и не следва да бъде отменяна.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ:

ОСЪДЕНИЙТ Д.: Аз съм 23 години и половина в затвора. Когато ме изведоха в групата, момчетата правеха рожден дени и ме помолиха с тях да седна да пия алкохол, ракия. Аз за 23 години отказах да пия. Те дойдоха и ме попитаха7 „Н., пи ли алкохол?“ и аз си признах без да се колебая. За този случай, за който съм тук в момента, аз не съм пил капка алкохол, пил съм само редбул. Помолих ги да върнат камерите, да видят аз как отварям редбула, защото аз съм точно срещу камерите, играех карти. Те ми казаха, че не може. Сега ще Ви кажа защо ме „нагласиха“, защото съм трън в очите на началството. Охраната и началникът искаха да бъда доносник на затвора, да обаждам на полицаите кой вкарва телефони, кой вкарва наркотици. Викат: „След като ти не ни съдействаш, ще те качим в групите“ . И ме качват в групата и ме „измислиха“. Чужди наказания в моето досие го пишат, защо, за да ми направят живота черен. За толкова години, аз полагам труд. В момента работя на две места, защото искам да се поправя. Аз имам жена, имам семейство, баща ми е болен от рак. Хората ме чакат. Аз искам да излизам от затвора. Не 23 часа в една килия. Знам какво е това да си между хората, да общуваш. Животът е много тежък да си заключен 23 часа в една килия. И съм казал на началника: „Предният път, като ме хванахте ви казах и съм казал истината. Този път, какво, вземете ми кръвна проба, няма проблеми. Преди мен са духали двама човека.“ Питали сме катаджии, те казват, че нямат право. Един човек, като духа в един дрегер, след две минути няма право друг човек да духа, защото газовете се запазват в самия апарат и го чукат пред мен и викат: „То ще се оправи, батериите са слаби.“ Така се работи в София, това е централният затвор. Нямам вина и не съм направил престъпление, което на

мен да ми тежи. Каквото прецените, това направете, но аз към тези хора нямам грях, те ще имат грях.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, след като обсъди събраните по делото доказателства и становищата на страните, изложени в днешното съдебно заседание, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 67 ал.2 от ЗИНЗС.

Образувано е по жалба на осъдения Н. Д. срещу заповед на началника на СЦЗ № 1 от 15.04.22 г., с която е заменен режимът на изтърпяване на наложеното му наказание „Доживотен затвор без право на замяна“ от „строг“ в „специален“. В заповедта е посочено, че Д. не спазва задълженията и ограниченията, предвидени в закона, с което оказва отрицателно въздействие над останалите затворници.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с цитираната заповед, намира за установено следното:

Осъденият Н. Д. изпълнява наказание „доживотен затвор без право на замяна“, наложено по НОХД № 365/17 г. на Окръжен съд - град Ловеч. С цитираната заповед № 1 от 15.04.22 г. на същия е заменен режимът му за изтърпяване на наказание ЛОС от „строг“ на „специален“ на основание чл.67 ал.1 т.1 от ЗИНЗС, а именно¹ за системно нарушаване на вътрешния ред, както и отрицателно поведение върху останалите лишени от свобода.

Заповедта се основава на няколко предходни поредни нарушения на осъдения, които са санкционирани с нарочни заповеди, а именно със заповед № 93 от 01.02.22г., с която му е наложено наказание „Забрана за участие в колективни мероприятия в и извън местата за лишаване от свобода“ заради притежаване на мобилен телефон и други неразрешени вещи, открити по време на претърсване в спално помещение, като е отбелязано, че Д. се е държал арогантно към надзирателите, отправял заплахи към други лишени от свобода. Със заповед № 94/01.02.22 г. пък е наложено наказание „извънредно дежурство по поддържане на чистотата и хигиената“ за срок от седем дни, отново за притежаване на неразрешени вещи и предмети, за които Д. не е предоставил документ за собственост. Отбелязано е, че рискът от рецидив е висок, а именно 80 точки, като най-проблемната зона е - злоупотреба с

алкохол. Отбелязано е, че на 04.04.22 г. отново при извършено претърсване в спално помещение № 8 на територията на Пета група, при претърсване е открита бутилка от 500 мл, съдържаща прозрачна течност с мирис на алкохол. При извършен тест за употреба на алкохол с техническо средство дрегер са отчетени високи стойности на употреба на алкохол на двама лишени от свобода, а самият Д. е отказал да изпълни разпореждане на надзирателите, като не е дал проба за алкохол и отново според началника на затвора е показал незачитане на авторитети в мястото за лишаване от свобода и е пренебрегнал разпорежданията, дадени му от надзирателите. Последвала е нова заповед № 230/ 13.04.22 г., с която Д. е наказан с лишаване от хранителна пратка за срок от 3 месеца, поради отказа му да даде проба за алкохол. Изброените по-горе заповеди, не са обжалвани от лишения от свобода по административен ред и съответно са влезли в сила.

Съдебният състав в това производство не разполага с компетентност за инцидентен съдебен контрол за законосъобразност на издадените заповеди, послужили за основа на решаващия извод на Началника на затвора за промяна на режима в по-тежък. Следователно, следва да се приеме, че са налице поредица от нарушения, осъществени от Д. в кратък интервал от време, които формират извод за системност на нарушенията на правилата за вътрешния ред. Касае се за поведение, което е силно укоримо и което безспорно влияе отрицателно върху останалите лишени от свобода. В този смисъл, от естеството да окаже въздействие върху поведението на самия лишен от свобода Д. и за да се постигне възпитателен и дисциплиниращ ефект, както върху него, така и върху останалите лишени от свобода е необходимо репресивно въздействие, което неминуемо води до ограничаване правата на осъденото лице в мястото за лишаване от свобода.

Тази мярка според настоящия съдебен състав обаче се явява обоснована по изложените вече съображения, поради което и съдебният състав не намира основания тя да бъде ревизирана.

Разпитаните в хода на съдебното следствие пред настоящия съдебен състав свидетели не доведоха до установяване на нови обстоятелства, различни от тези, изложени в заповедта, доколкото разпитът на свидетелите установи единствено случилото се на 04.04.22 г., отказа на лишения от свобода Д. да даде проба за алкохол, както и консумацията на алкохол в

спалното помещение и намирането на бутилка, съдържаща алкохол . По тази причина съдът счита, че и разпитаните свидетели не подкрепят тезата, изложена в жалбата на санкционираното лице за невярност на изложените факти в обжалваната заповед. Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на осъдения Н. К. Д., ЕГН ***** срещу Заповед № 1 от 15.04.2022 г., издадена от Началника на Затвора - град София, с която режимът за изтърпяване на наказанието Лишаване от свобода е заменен от „строг“ в „специален“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи да обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____