

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 77

гр. Перник, 29.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Въззивно гражданско дело № 20241700500033 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 210/25.10.2023 г. по гр.д. № 449/2023 г. на Районен съд гр. Р. е осъден „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с ЕИК: 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, Бенч Марк, Бизнес център да заплати на Б. С. Ш., с ЕГН: *****, с адрес: с. Д., общ. Р., обл. Перник сумата от 2059,82 лева (две хиляди петдесет и девет лева и осемдесет и две стотинки) по фактура № 0003440715/28.10.2022 г. за преизчислени количества електрическа енергия, мрежови услуги и „задължения към обществото“, начислена за периода от 28.06.2022 г. до 27.09.2022 г., за електроснабден имот, находящ се в с. Д., общ. Р., обл. Перник, ведно със законната лихва върху главницата за периода от 09.06.2023 г. до окончателното изплащане, като е отхвърлен иска за сумата в размер на 107,00 лева (сто и седем лева), представляваща лихва за забава за периода от 30.11.2022 г. до 04.06.2023 г., като неоснователен и недоказан. Със същото решение съдът се е произнесъл и относно разноските.

В срока по чл. 259, ал.1 от ГПК, Б. С. Ш., чрез адв. М. е обжалвал решението на първата инстанция в частта, с която е отхвърлен иска за сумата в размер на 107,00 лева (сто и седем лева), представляваща лихва за забава за периода от 30.11.2022 г. до 04.06.2023 г., като неоснователен и недоказан и в частта, с която Б. Ш. е осъден да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД сумата от 16,79 лева (шестнадесет лева и седемдесет и девет стотинки), представляваща направени разноски

по делото. Решението в обжалваните му части се сочи като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон. Излагат се подробни съображения за неправилност на атакувания акт. Твърди се, че районният съд не е съобразил, че казусът представлява непозволено увреждане за ищеца, а не неоснователно обогатяване на ответника. Намира, че в процесния случай приложима е хипотезата на чл. 84 от ЗЗД, като се излагат аргументи в тази насока. На следващо място се сочи, че съдът следва да се съобрази с обстоятелството, че ищеца е обвинен от ответника, че е крадец, за което била извършена и полицейска проверка, но останало неясно какви материали са били събрани. Намира за безспорен факта, че ищеца е набеден в извършване на престъпление и допълва, че дори само на това обстоятелство, първата инстанция в постановения си акт е следвало да приеме, че е налице деликт и да присъди мораторна лихва за периода от 30.11.2022 г. до 04.06.2023 г. в полза на ищеца. Въз основа на изложените съображения се моли съда да отмени атакуваното решение в обжалваните му части и постанови ново, с което предявеният с исковата молба иск с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД да бъде уважен в пълен размер. Претендира се заплащането на сторените пред двете инстанции разноски включително адвокатско възнаграждение. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК не е постъпил отговор от ответната страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

В срока по чл. 259, ал.1 от ГПК е постъпила въззивна жалба от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, чрез юрк. Лора Топалова, с която се атакува постановеното от Районен съд – Р. решение, в частта, с която са уважени предявените искове. Твърди се, че в първоинстанционното производство е доказано, че са налице всички предпоставки за извършване на корекция и спазването на ПИКЕЕ при проверката и начисляването на процесната сума. В продължение се сочи, че БИМ не е установил, че не е налице външна намеса, а единствено е констатирал, че СТИ не отговаря на метрологични и технически характеристики, като не е изключена възможността за човешка намеса. Твърди, че дори хипотетично електромерът да е „дефектирал“ сам, потребителят също дължи заплащане на корекционната сума по ПИКЕЕ, защото в противен случай ще е налице неоснователно обогатяване за сметка на електроразпределителното дружество. В заключение се навеждат твърдения, че атакуваното решение противоречи на константната практика на ВКС. По изложените съображения се моли съда да отмени първоинстанционното решение в обжалваната му част, като постанови ново, с което предявените искови претенции бъдат отхвърлени изцяло. Прави се искане за присъждане на сторените пред двете инстанции разноски, включително юрисконсулско възнаграждение. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор от Б. С. Ш., чрез адв. М., с който се оспорва въззивната жалба. Същата се сочи за недоказана, неоснователна и необоснована като излагат подробни съображения в тази насока. Намира твърдението, направено с въззивната жалба, че първоинстанционният съд неправилно е преценил събрания доказателствен материал и е достигнал до погрешни изводи за бланкетно. На следващо място твърди, че в производството пред първата инстанция категорично е доказано и съобразено от съда, че няма никаква намеса в СТИ и, че СТИ се намира извън имота на Ш. и достъп до него има само единствено и ответното дружество, като допълва, че с оглед вида му, електронна намеса не е възможна. Счита атакуваното решение за правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде потвърдено. Не се представят и не се сочи необходимост от събирането на нови доказателства.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че въззивните жалби са допустими и съобразени с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК.

С оглед правомощията си по чл.267 ГПК и наведените в жалбата на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД оплаквания и доводи, въззивният съд намира, че е налице доказателствена непълнота относно доказателства, които се събират и служебно от съда /експертиза/, доколкото в изслушаната пред районния съд СТЕ не се съдържат данни за изследване в хипотезата на чл. 52 от ПИКЕЕ, която урежда начинът за коригиране на дължимата сума в случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, когато използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет. Предвид констатираната доказателствена непълнота и правомощията на въззивния съд по чл. 195 ГПК следва да се допусне допълнителна СТЕ и служебно да бъдат поставени от съда задачи относно установяването на горните факти, на разноси на страната, която носи тежестта да докаже съответния факт /т. 3 от ТР № 1 от 9.12.2013 г. по тълк. дело № 1/2013 г. на ОСГТК на ВКС/.

Доколкото във въззивните жалби и отговорите на жалбите не се представят и не сочи необходимост от събирането на други нови доказателства, въззивният съд намира, че преценката за спазване на разпоредбите на чл. 146 ГПК, извън вече обсъдените по-горе възражения, и правилността на фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд относно релевантните за спорното право факти, касае оценка по съществуването на спора, която въззивната инстанция следва да даде с решението си.

Предвид изложеното и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото така, както е посочено в мотивите на определението.

УКАЗВА на страните, че мотивите на настоящото определение имат характер на окончателен доклад на жалбите и отговорите по реда на чл. 268, ал. 1 от ГПК.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задача: след запознаване и изследване на доказателствата по делото, както и чрез използване на необходимите му данни, с които разполагат „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД, да даде заключение по следните въпроси: 1. Установимо ли е кога средството за търговско измерване е спряло да измерва потребената електрическа енергия? Ако – да, кой е този момент? 2. Какви са възможните причини за премахването на пломбата от таблото, в което се намира средството за търговско измерване? 3. Кога е извършен последният отчет преди извършената техническа проверка на 27.09.2022 г., за какъв отчетен период и какво е количеството потребена електрическа енергия? Какво е количеството потребена електрическа енергия за аналогичен отчетен период от предходната година? Какво е средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предхождащия проверката от 27.09.2022г. отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година? Какво е това средноаритметично количество за денонощие? 4. Експертът следва да даде отговор и каква е цената на средноаритметичното количество енергия по формулата на чл. 52, ал. 1, т. 2 от ПИКЕЕ за периода от момента, в който СТИ е спрял да измерва (или ако този момент не е установим, от датата на последния отчет), до 27.09.2022 г. (датата на техническата проверка), при първоначален депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, в едноседмичен срок от връчване на определението по сметка на ОС - Перник, като НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. И. К. К..

УКАЗВА на жалбоподателя „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, че при невнасяне на депозит за експертизата, това може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 06.03.2024 г. от 10,30 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на жалбоподателите – и преписи от отговорите на въззиваемите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещото лице да се призове и му се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства за внесен депозит, съгласно чл. 160, ал.2 ГПК.

-

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____