

# РЕШЕНИЕ

№ 114

гр. Чирпан, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ I**, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Динков

при участието на секретаря Милена В. Ташева  
като разгледа докладваното от Атанас Т. Динков Гражданско дело № 20225540100101 по описа за 2022 година

Предявен е установителен иск по чл. 422, ал. 1, вр. с чл. 415, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 500, ал. 2 от КЗ.

В искова молба (ИМ), предявена от ищеца ЗК „Лев Инс“ АД, с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67 А, представлявано от изпълнителните директори Мария Стоянова Масларова – Гьокова, Валентин Валентинов Илиев, чрез процесуален представител юрк. И. Г. против ответника В. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: ул. „П. \*\*, с. Г. \*\*\* се твърди, че във връзка с подадено от страна на ЗК „Лев Инс“ АД заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК било образувано ч.гр.д. № 790/2021 г. по описа на РС - Чирпан по което била издадена заповед за изпълнение, връчена на длъжника В. Р. М. при условията на чл. 47, ал. 5 от ГПК, поради което на основание чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК предявяват настоящия иск.

В ИМ се твърди, че на 17.05.2017 г., около 12.45 часа, в гр. Чирпан, на кръстовището между ул. „Дянко Нанчев“ и ул. „Братя Даскалови“ водачът В. Р. М., при управление на мотоциклет марка „ЧЗ“, модел ЧЗ 350“, с рег. № \*\*\*, собственост на Т.Д.И. реализирал пътнотранспортно произшествие (ПТП), като на кръстовище с равнозначни пътища не пропуснал движещия се отдясно товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\*, собственост на „А.У. ООД. От транспортния инцидент били причинени материални щети на товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\*. За настъпилото пътнотранспортно произшествие бил съставен Протокол за ПТП № 1596364 от 17.05.2017 г., в който било посочено, че водачът В. Р. М. притежавал свидетелство за управление на моторно превозно средство, като след допълнителна справка в ОДМВР – Чирпан се установило, че същият не притежавал правоспособност за категория „А“. Към датата на събитието отговорността на водача на мотоциклет марка ЧЗ, модел ЧЗ 350, с рег. № \*\*\* била застрахована по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, застрахователна полица № BG/22/117000884212, със срок на валидност от

20.03.2017 г. до 20.03.2018 г. Във връзка с причинените щети на товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\* и по силата на сключен договор за застраховка „Каско“ на МПС, полица № 4704170200000485 при ЗАД „Булстрад Виена Йшгурънс Груп“ била образувана ликвидационна преписка по щета № 470417171724611. В съответствие с установените по вид и степен щети, както и представени фактури и по силата на сключения застрахователен договор, ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ изплатила на „А.У. ООД застрахователно обезщетение в размер на 1 372,62 (хиляда триста седемдесет и два лева и шестдесет и две стотинки). На основание чл. 411 от Кодекса за застраховането ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ предявила регресна претенция пред ЗК „Лев Инс“ АД за възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 1 372,62 (хиляда триста седемдесет и два лева и шестдесет и две стотинки), както и 25,00 (двадесет и пет) лева, представляващи ликвидационни разходи. По случая била образувана щета № 0000-5103-18-5-02523, като ЗК „Лев Инс“ АД възстановила на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ претендираната сумата в размер на 1 397,62 (хиляда триста деветдесет и седем лева и шестдесет и две стотинки). На основание чл. 500, ал. 2 от Кодекса за застраховането, вр. чл. 45 от Закона за задълженията и договорите, ЗК „Лев Инс“ АД придобила право на регрес срещу виновния водач - В. Р. М. за сумата от 1 417,62 (хиляда четиристотин и седемнадесет лева и шестдесет и две стотинки), от които 1 397,62 (хиляда триста деветдесет и седем лева и шестдесет и две стотинки) изплатено застрахователно обезщетение и 20,00 (двадесет) лева, представляващи ликвидационни разходи по щета № 0000-5103-18-5-02523.

Молят съда да постанови решение, по силата на което да приеме за установено, че В. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: ул. „П. \*\*, с. Г. \*\*\* дължи на ЗК „Лев Инс“ АД сумата от 1 417,62 (хиляда четиристотин и седемнадесет лева и шестдесет и две стотинки), като потвърди вече издадената заповед за изпълнение и издаде изпълнителен лист срещу длъжника - ответник в настоящото производство. Претендира законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК до окончателното заплащане, както и направените разноски по водене на делото, включващи заплатените държавни такси и юрисконсултско възнаграждение в двете производства.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от адв. Т. З. А. от АК – Стара Загора, в качеството на особен представител на В. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: с. Г., ул. „П. \*\* – ответник по делото, съдебен адрес: гр. С.З., ул. „Х.Д.А. \*\*\*, с който взема становище, че предявеният иск е допустим, но изцяло неоснователен и недоказан, поради което го оспорва изцяло по основание и размер. Прави възражение за изтекла погасителна давност на претендираното вземане. Съгласно чл. 378 от КЗ, правата по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите се погасявали с петгодишна давност, считано от датата на настъпване на застрахователното събитие. Исковата претенция се била погасила с изтичането на 5-годишна давност, считано от датата на настъпване на застрахователното събитие. Оспорва доказателствената сила на приложените по настоящото гражданско дело писмени документи, които не били заверени от ищеца. На особения представител на ответника били връчени незаверени преписи към исковата молба на ищеца.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 12 от ГПК, намира за установено следното:

Видно от приложеното ч.гр.д. № 790/2021 г. по описа на РС – Чирпан е, че в полза на заявителя ЗК „Лев Инс“ АД срещу длъжника В. Р. М. е била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК за вземането, предмет на настоящата искова молба. Тъй

като длъжникът не е бил открит на известните му адреси, съобщенията до него са приложени по делото, на основание чл. 47, ал. 5 и ал. 6 от ГПК, съгласно чл. 415, ал. 1, т. 2 от ГПК и в изпълнение на дадените от заповедния съд указания, заявителят е предявил настоящия иск за установяване на вземанията, предмет на заповедта.

По делото е представен Протокол за ПТП № 1596364 от 17.05.2017 г. в който е отразено, че на 17.05.2017 г., около 12.45 часа, в гр. Чирпан, на кръстовището между ул. „Дянко Нанчев“ и ул. „Братя Даскалови“, водачът В. Р. М. при управление на мотоциклет марка „ЧЗ“, модел ЧЗ 350“, с рег. № \*\*\*, собственост на Т.Д.И. е реализирал пътнотранспортно произшествие (ПТП), като на кръстовище с равнозначни пътища не пропуснал движещия се отдясно товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\*, собственост на „А.У. ООД, при което били причинени материални щети на товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\*.

По делото е представено писмо от РУ – Чирпан до ЗК „Лев Инс“ АД от съдържанието на което се установява, че за процесното ПТП на В. Р. М. е било издадено НП № 17-0375-000392/19.07.2017 г. по чл. 179, ал. 2, чл. 177, ал. 1, т. 2 и чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 1 и 2 от ЗДвП, връчено на 28.08.2017 г. и влязло в сила на 05.09.2017 г. както и, че не е било установено наличие на алкохол в кръвта на водача М., видно от протокол за химическа експертиза № 349р-11033/22.05.2017 г.

По делото са представени АУАН и издаденото въз основа на акта НП № 17-0375-000392/19.07.2017 г., касаещи процесното ПТП срещу В. Р. М., по т. 2 на която на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е санкциониран за управление на моторно превозно средство, без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство.

От представената по делото застрахователна полица № BG/22/117000884212, със срок на валидност от 20.03.2017 г. до 20.03.2018 г. се установява, че към датата на гореописаното ПТП по отношение на мотоциклет марка „ЧЗ“, модел ЧЗ 350“, с рег. № \*\*\*, собственост на Т.Д.И., е бил сключен и действал договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, със застраховател ЗК „Лев Инс“ АД.

От представената по делото застрахователна полица № 4704170200000485, със срок на валидност от 27.02.2017 г. до 27.02.2018 г. се установява, че към датата на гореописаното ПТП по отношение на товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\*, е бил сключен и действал договор за „Каско“ на МПС, със застраховател ЗАД „Булстрад Виена Йшгурънс Груп“.

Страните не спорят, а и от представените с ИМ документи: заявление за изплащане на застрахователно обезщетение, свидетелство за регистрация – II част, удостоверение за техническа изправност, опис – заключение по претенция № 470417171725611, опис на претенция № 470417171724611, калкулация на претенция № 470417171724611, възлагателно писмо, приемо-предавателен протокол, фактура № 2000023705, доклад по щета № 470417171724611, преводно нареждане, покана по регресна претенция № 470417171724611, експертиза по щета № 0000-5103-18-5-02523, сравнителна експертиза по щета № 0000-5103-18-5-02523, доклад по щета № 0000-5103-18-5-02523, писмо с изх. № L-2490/04.10.2018 г., писмо с рег. № 375000-9041/29.11.2018 г., споразумение № 456/18.07.2018 г. с приложение № 1, преводни нареждания – 5 броя и обратна разписка се установява, че в ЗАД „Булстрад Виена Йшгурънс Груп“ била образувана ликвидационна преписка по щета № 470417171724611, като в съответствие с установените по вид и степен щети, както и представени фактури и по силата на сключения застрахователен договор,

ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ изплатила на „А.У. ООД застрахователно обезщетение в размер на 1 372,62 (хиляда триста седемдесет и два лева и шестдесет и две стотинки).

Установява се също така, че ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ предявила регресна претенция пред ЗК „Лев Инс“ АД за възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 1 372,62 (хиляда триста седемдесет и два лева и шестдесет и две стотинки), както и 25,00 (двадесет и пет) лева, представляващи ликвидационни разходи.

Не се спори също така, че по случая била образувана щета № 0000-5103-18-5-02523, като ЗК „Лев Инс“ АД възстановила на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ претендираната сумата в размер на 1 397,62 (хиляда триста деветдесет и седем лева и шестдесет и две стотинки).

От заключението на назначената и изслушана по делото съдебна - автотехническа експертиза се установява следното:

На 17.05.2017 г. около 12.45 ч., в гр. Чирпан, процесния автомобил рено е бил управляван от запад на изток в дясната лента на ул. „Бр. Даскалови“, като е доближил и навлязъл в кръстовището с ул. „Д. Нанчев“. Към него момент, процесния мотор е бил управляван по ул. „Д. Нанчев“ от север на юг в дясната лента, доближил и навлязъл в кръстовището с ул. „Бр. Даскалови“. Траекториите на двете ПС в определен пространствено - времеви момент са се пресекли, като мотора с предна част е контактувал в странична лява част - между двете колела. В продължените движения на двете ПС, мотора е генерирал последователно деформации по реното.

Вида на уврежданията по реното са от твърд/и предмет/и (челната част на мотора) в постъпателно движение - напречно на посоката на движение на автомобил, при контакт в странична лява част на автомобила, до заден ляв ъгъл.

Степента на увреждания по реното за определени детайли е до степен не позволяваща възстановяване, т.е. подлежат на подмяна (ляв стоп, облицовка задна броня, конзолите на задната броня, задна лява джанта, основата на задната броня, панела под левия стоп), други детайли са със средна степен на увреждане, която допускаща възстановяване и боядисване (левия праг и лайсната на заден ляв калник), а задния страничен ляв панел е с най-тежката степен от увреждане - допускаща възстановяване и боядисване.

Към датата на застрахователното събитие действителната стойност, на щетите по процесното рено предвид годината му на производство включваща, нови части, труд и консумативи, с ДДС би бил от порядъка на 1587,80 лв. до 1692,29 лв.

Констатираните щети, по процесния автомобил рено кореспондират еднозначно с механизъм на случилото се ПТП, т.е. тези щети технически правдоподобно са в причинно - следствена връзка с механизъм на ПТП - както е описано процесното, при отговора на първи въпрос.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Предявения иск по чл. 422, ал. 1 от ГПК е предявен от легитимна страна – заявител в заповедното производство, в законоустановения едномесечен срок. Налице е идентичност между предмета на заповедното и исковото производство, поради което предявения установителен иск е допустим.

Съгласно приложимата към датата на процесното ПТП разпоредба на чл. 274, ал. 2 от КЗ (отм.), ищецът ЗК „Лев Инс“ АД, като застраховател по задължителна застраховка „Гражданска

отговорност“ на автомобилистите има право да претендира платеното обезщетение от лицето, управлявало МПС без свидетелство за управление. В чл. 274, ал. 2, вр. чл. 213, ал. 1 от КЗ (отм.) е уредено едно специално суброгационно право в отклонение от чл. 74 от ЗЗД, тъй като застрахователят, при настъпване на застрахователното събитие, не изпълнява чуждо правно задължение, а изплащайки застрахователно обезщетение, изпълнява свое договорно задължение, вследствие на което, по силата на визираните норми, встъпва в правата на увредения срещу причинителя на вредата.

В конкретния случай, възникването на спорното право, съобразно твърденията в исковата молба, се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): 1) наличие на действително застрахователно правоотношение между увредения и ищеца 2) за увредения да е възникнало право на вземане на извъндоговорно основание срещу причинителя на вредата – арг. чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, т.е. вредите да са причинени от делинквента чрез неговото виновно и противоправно поведение; 3) застрахователят по имущественото застраховане да е изплатил на увреденото лице застрахователно обезщетение за настъпилото увреждане; 4) лицето - деликвент следва да се е отклонило виновно от проверка за алкохол, наркотично вещество или негов аналог или да е управлявало моторното превозно средство без свидетелство за управление.

Не се спори и от доказателствата по делото се установи, че участвалият в гореописаното ПТП мотоциклет марка „ЧЗ“, модел ЧЗ 350“, с рег. № \*\*\*, собственост на Т.Д.И., е бил застрахован при застраховател ЗК „Лев Инс“ по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по застрахователна полица № BG/22/117000884212, със срок на валидност от 20.03.2017 г. до 20.03.2018 г.

От представените по делото доказателства, които кореспондират напълно със заключението на допуснатата съдебна – автотехническа експертиза се установи, че на 17.05.2017 г., около 12.45 часа, в гр. Чирпан, на кръстовището между ул. „Дянко Нанчев“ и ул. „Братя Даскалови“ водачът В. Р. М. при управление на мотоциклет марка „ЧЗ“, модел ЧЗ 350“, с рег. № \*\*\*, собственост на Т.Д.И. е реализирал пътнотранспортно произшествие, като на кръстовище с равнозначни пътища не е пропуснал движещия се отдясно товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\*, собственост на „А.У. ООД, при което са били причинени материални щети на товарен автомобил марка „Рено“, модел „Канго“, с рег. № \*\*\*.

От представените по делото платежни нареждания се установява, че ЗК „Лев Инс“ АД възстановила на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ претендираната сумата в размер на 1 397,62 (хиляда триста деветдесет и седем лева и шестдесет и две стотинки), представляващо застрахователно обезщетение изплатено от ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ на „Алд Аутомотив“ ООД по силата на сключен договор за застраховка „Каско“ на МПС, полица № 4704170200000485 при ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“.

Ищецът - застраховател по делото обосновава регресното си право с цитираната норма - чл. 274, ал. 2 от КЗ (отм.), а именно: че водачът В. Р. М. не е притежавал свидетелство за управление на моторно превозно средство, а именно: правоспособност за категория „А“, отнасяща се за управлявания от него в този момент мотоциклет марка „ЧЗ“, модел ЧЗ 350“, с рег. № \*\*\*. Това обстоятелство безспорно се установява от изпратените от РУ – Чирпан, писмени доказателства - НП № 17-0375-000392/19.07.2017 г., както и АУАН въз основа на който е издадено цитираното НП.

Процесуалния представител на ответника навежда доводи, че в протокола на ПТП е вписано, че водачът Р. притежава свидетелство за управление на МПС.

Основанията за регресната отговорност по чл. 274, ал. 2 от КЗ (отм.) са налице в случаите, когато водачът няма придобита правоспособност за управление на МПС за съответната категория, или управлява МПС след лишаване от това право по съдебен ред, или свидетелството на управление на МПС е отнето по реда на чл. 171, т. 1 и т. 4 от ЗДвП. В тези случаи водачът на МПС няма качеството на застрахован по смисъла на чл. 257, ал. 2 от КЗ (отм.), тъй като не би могъл да ползва моторно превозно средство (МПС) на законно основание и именно поради това разпоредбите на чл. 267, ал. 2, т. 2 от КЗ, изрично предвиждат изплащане на застрахователно обезщетение за вреди, причинени от тези лица, със съответната регресна отговорност. Нормата на чл. 274, ал. 2 от КЗ (отм.) не визира понятието „неправоспособен водач“, а водач „без свидетелство за управление“, като наличиостта на свидетелството е комплексно изискване, което обхваща както срока, за който е издадено, така и правоспособността на водача за съответната категория МПС. Законът има предвид, че правоспособността на водача се удостоверява с издадено по съответния ред от компетентните органи на МВР свидетелство за управление валидно за категорията, към която спада управляваното от него МПС.

Настоящият съдебен състав приема, че обстоятелството, че към датата на процесното ПТП - 17.05.2017 г. ответникът В. Р. М. не е притежавал свидетелство за управление на моторно превозно средство, а именно: правоспособност за категория „А“, отнасяща се за управлявания от него в този момент мотоциклет марка „ЧЗ“, модел ЧЗ 350“, с рег. № \*\*\*, се установява от влязлото в сила НП № 17-0375-000392/19.07.2017 г., с което на виновното лице е наложена административна санкция.

Неоснователно е възражението на ответника за наличието на изтекла погасителна давност. По въпроса за погасителната давност спрямо регресните искове на застрахователя, какъвто е и предявения иск с правна основание чл. 274, ал. 2 от КЗ (отм.) съществува задължителна практика на ВКС, обективирана в ППВС № 7/1977 г., както и в редица решения – Решение № 131/07.10.2011 г. по т. д. № 806/2010 г. на I ТО, Решение № 70/23.06.2011 г. по т. д. № 624/2010 г. на I ТО, Решение № 144/26.01.2010 г. по т. д. № 532/2008 г. на II ТО и др. В посочените актове е прието, че регресните искове на застрахователя по чл. 274 от КЗ (отм.) се погасяват с изтичане на общата петгодишна погасителна давност, която започва да тече от момента, в който застрахователят изплати обезщетенията на правоимащите лица. Задължението на застрахователя да плати на третото лице и регресното му право срещу делинквента възникват по силата на закона – чл. 274 от КЗ (отм.), а не от застрахователния договор, тъй като по силата на договора застрахователят се е освободил от отговорност с факта на изплащане на обезщетението. Погасителната давност за регресно вземане на застрахователя по чл. 274 от КЗ (отм.) в случай на погасяване чрез прихващане на задължението му да плати обезщетение на третото лице започва да тече от момента, в който прихващането е могло да се извърши - Решение № 35 от 09.07.2019 г. на ВКС по т. д. № 1175/2018 г., I ТО. В случая процесното ПТП е настъпило на 17.05.2017 г., а исквата молба е депозирана на 16.02.2022 г., т.е. петгодишният давностен срок не е изтекъл.

От събраните в хода на настоящото производство доказателства, обсъдени по-горе в изложението, по безспорен начин се доказаха изискуемите предпоставки за уважаването на предявения иск, поради което същият се явява основателен и доказан.

При този изход от спора в полза на ищеца следва да бъдат присъдени сторените по делото

съдебни и деловодни разноски.

В исковото производство ищецът е направил разноски за държавна такса (ДТ), в размер на размер на 28.35 лв., за особен представител в размер на 330.00 лв., депозит за вещо лице в размер на 300.00 лв. и му се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв., определен по реда на чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съобразно материалния интерес по делото на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, който препраща към чл. 37 от ЗПП. Същите на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК следва да бъдат възложени в тежест на ответника.

Предвид основателността на предявения иск по чл. 422 от ГПК, на ищеца следва да бъдат присъдени и разносните сторени по заповедното производство, съгласно т. 12 от Тълкувателно решение 4/2013 г. на ОС на ГК и ТК, а именно: за ДТ в размер на 28.35 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лв.

По изложените съображения, съдът

## **РЕШИ:**

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на В. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: ул. „П. \*\*, с. Г. \*\*\*, че дължи на ЗК „Лев Инс“ АД, с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67 А, представлявано от изпълнителните директори Мария Стоянова Масларова – Гьокова, Валентин Валентинов Илиев, сумата от 1417,62 (хиляда четиристотин и седемнадесет лева и шестдесет и две стотинки), за която сума е издадена Заповед № 324 от 05.10.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 790/2021 г. по описа на РС – Чирпан, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК – 01.10.2021 г. до окончателното заплащане.

ОСЪЖДА В. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: ул. „П. \*\*, с. Г. \*\*\* да заплати на ЗК „Лев Инс“ АД, с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67 А, представлявано от изпълнителните директори Мария Стоянова Масларова – Гьокова, Валентин Валентинов Илиев, чрез процесуален представител юрк. И. Г. направените в настоящото производство разноски, в размер на: 28.35 лв. – ДТ, 330.00 лв. - за особен представител, депозит за вещо лице в размер на 300.00 лв. и 360.00 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА В. Р. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: ул. „П. \*\*, с. Г. \*\*\* да заплати на ЗК „Лев Инс“ АД, с ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67 А, представлявано от изпълнителните директори Мария Стоянова Масларова – Гьокова, Валентин Валентинов Илиев, чрез процесуален представител юрк. И. Г. направените по ч.гр.д. № 790/2021 г. по описа на РС – Чирпан разноски, в размер на: ДТ – 28.35 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 лв.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд - - Стара Загора в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Чирпан:** \_\_\_\_\_