

РЕШЕНИЕ

№ 1518

гр. София, 02.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20221110107815 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

02.02.2023 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на тридесети ноември две хиляди двадесет и втора година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Валерия Димитрова, като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №7815 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.412 от КЗ, вр. чл.410, вр. чл.411 от КЗ.

Образувано е във връзка с постъпила в съда искова молба от „фирма“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. адрес, представлявано от Д.Х.Д., Ж.М.Дж., Ю.К.К., Р.Цв.Д. и Н.Ив.Ст., чрез юрк.Р. К., срещу ЗАД „фирма“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. адрес, представлявано от В.Г.И. и

Р.В.Мл.- Изпълнителни директори, с която са предявени осъдителни иски за следните суми: сумата от 571,90 лв., от които 556,90 лв., представляваща регресно вземане по заплатено обезщетение, и 15 лв., представляваща обичайни разноски за неговото определяне, във връзка със щета №..., по имуществена застраховка „Каско“, застрахователна полица №..., валидна към датата на процесното ПТП, за л.а., рег. №....., за причинени имуществени вреди по страничен мигач, ляво огледало, ляв калник, предна лява врата, задна врата и заден ляв калник, вследствие на ПТП, настъпило на 12.09.2021г., в гр.София, на ул. „Апостол Карамитев“ със застрахования при ответника л.а „марка“, рег.№, ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаването на заявлението в съда-14.02.2022г., до окончателното изплащане на задължението. Претендират се сторените разноски.

В законен срок по делото е постъпил отговор на искова молба, чрез юрк. Б. Милев, с който се оспорва основателността на предявения иск и неговия размер. Ответникът оспорва механизма на ПТП и същото да е настъпило по вина на водача на л.а „марка“, рег.№..... Твърди се, че приложеният двустранен констативен протокол не е официален свидетелстващ документ, с оглед което твърди, че същият не притежава материална доказателствена сила относно механизма на ПТП и вината за причиняването му. Посочва, че в протокола за ПТП липсва изявление за поемане на вината от страна на водача на л.а „марка“, рег.№..... Навежда твърдения, че водачът на увреденото МПС е извършило маневра, с което отнело предимство на паркирания в този момент л.а „марка“, рег.№..... Оспорва се стойността на действително настъпилите имуществените вреди да съответства с размера на исковата претенция, като оспорва последната по размер като необосновано завишена. Прави се възражение за наличие на случайно деяние. В условията на евентуалност релевира възражение за съпричиняване. Претендира присъждане на разноски.

С доклада по делото са приети за ненуждаещо се от доказване, като безспорно между страните следните обстоятелства:

- наличието на застрахователно правоотношение по сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество с водача на л.а. „марка“, рег.№, валидна към датата на процесното ПТП.

- наличието на застрахователно правоотношение по сключена застраховка „Каско“ при ищеца за л.а., рег. №....., валидна към датата на процесното ПТП.

- заплащането от ищеца по банков път по сметка на „....“ ЕООД на стойността на ремонта на застрахованото имущество от 556,90 лв. с ДДС.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за неоснователен, като недоказан, поради следните съображения:

Приложени към исковата молба са преписи на протокол на горната застрахователна полица, двустранен констативен протокол за ПТП, в който в графата „Забележки“ водачът на л.а. „....“ е вписал невинен, книжа във връзка с образуваната щета пред застрахователя и преводно нареждане за изплащане на стойността на ремонтните дейности от ищеца.

Проведени са разпити на двамата водачи на МПС- Е. Кузманова и Б. Б.. Свидетелката твърди, че управляваното от нея МПС е било увредено при разминаване по тясна улица от МПС, управлявано от втория свидетел, който неправилно не е изчакал да премине или респ. е следвало да се качи с дясната си страна на повдигнато тротоарното пространство, използвано за паркиране, за да се разминат безопасно. Твърди, че при преминаването е била увредена колата ѝ по цялата ѝ дължина. Вторият свидетел посочва, че е сметнал, че му дават път и при разминаването управляваният от свидетелката автомобил внезапно е дал на задна скорост, от което се е получило съприкосновението между двете МПС.

Съгласно приетото по делото заключение по съдебно-автотехническа експертиза, стойността на ремонта на вредите на л.а. „.....“ възлиза на 556,90 лв., като е извършен в доверен сервиз на застрахователя. Посочено е, че на улицата няма поставена маркировка или разделителна линия, като с оглед ширината ѝ, вещото лице намира, че л.а. „.....“ е навлязъл частично със задната си част в платното за движение на втория автомобил. Посочено е, че с оглед доказателствата не могат да се направят изводи кой е навлязъл пръв в стеснения участък.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

Съгласно чл.44, ал.1 и ал.2 от ЗДвП, при разминаване водачите на насрещно движещите се пътни превозни средства са длъжни да осигуряват достатъчно странично разстояние между пътните превозни средства. Ако разминаването не може да се извърши безопасно поради наличието на препятствие или стеснение на платното за движение, водачът, чиято пътна лента е заета, е длъжен да намали скоростта или да спре, за да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства. В случая от доказателствата по делото не може да се установи МПС, което е навлязло в лентата на движение на насрещното такова, респ. препятствието, което е попречило на двамата водачи да се разминат без произшествие на пътя. Видно е, че пътното платно е стеснено, като липсва разделителна линия или поставен знак за еднопосочно движение по улицата. ПТП е било предотвратимо от техническа гледан точка чрез предварително заемане на позиция, подходяща за разминване или на позиция максимално встрани, за да се разминат безопасно двата автомобила. От така ангажираните доказателства по делото не се установява по несъмнен начин механизма на ПТП. Показанията на двамата свидетели се разминават в частта си досежно действията им като водачи на МПС, довели до съприкосновението между двете МПС. Последните са от една и съща категория, поради което правилата на чл.45, ал.3 от ЗДвП не намират приложение. Не са налице данни за спускане на пътя, за да се приложи правилото на чл.45, ал.4 от ЗДвП. За определяне наличието и степента на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на увреденото при ПТП лице е от значение съществуването на причинна връзка между поведението на пострадалия и на водача на увреждащото МПС, въз основа на която съдът следва да определи обективния принос на всеки от участниците в конкретното ПТП. При определяне степента на съпричиняване е необходимо да се направи сравнение на поведението на участниците в ПТП, като съразмерността на действията /бездействията/ на пострадалия с останалите фактори, причинили произшествието, ще определят и приноса му за настъпването на вредите. При ангажираната доказателствена съвкупност не може да се направи извод за доказаност на механизма на настъпване на ПТП, съответно за степента на съпричиняване, поради което искът подлежи на отхвърляне като недоказан.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноси в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноси, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. В процесния случай в тежест на ищеца следва да се възложат сторените от ищеца разноси по делото за сумата от общо 250 лв., представляваща депозит за експертиза и юрисконсултско възнаграждение, определено в минимален размер от 100 лв. за исковото производство по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗЗП, вр.

чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г. Неизползваните разноски за призоваване на свидетели подлежат на връщане на страните в 1-годишен срок от влизане в сила на окончателен съдебен акт при писменото им поискване.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „фирма“ АД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. адрес, представлявано от Д.Х.Д., Ж.М.Дж., Ю.К.К., Р.Цв.Д. и Н.Ив.Ст.- Изпълнителни директори, срещу ЗАД „фирма“ АД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к. адрес, представлявано от В.Г.И. и Р.В.Мл.- Изпълнителни директори, осъдителен иск за сумата от общо 571,90 /петстотин седемдесет и един лева и деветдесет стотинки/ лв., представляваща регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение в размер на 556,90 лв. и сума от 15 лв., представляваща обичайни разноски за неговото определяне, по щета №..., имуществена застраховка „Каско“, застрахователна полица №.../16.07.2021г., във връзка с ПТП, настъпило на 12.09.2021г., в гр.София, на ул. „Апостол Карамитев“ между застрахования при ищеца л.а., рег. №.... и застрахования при ответника л.а „марка“, рег.№, за причинени имуществени вреди по страничен мигач, ляво огледало, ляв калник, предна лява врата, задна врата и заден ляв калник, като неоснователен.

ОСЪЖДА „фирма“ АД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. адрес, представлявано от Д.Х.Д., Ж.М.Дж., Ю.К.К., Р.Цв.Д. и Н.Ив.Ст.- Изпълнителни директори, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на ЗАД „фирма“ АД, ЕИК:*****, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. адрес, представлявано от В.Г.И. и Р.В.Мл.- Изпълнителни директори, сумата от общо 250 /двеста и петдесет/ лв., представляваща сторени съдебно- деловодни разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи от решението на страните.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____