

# ПРОТОКОЛ

№ 59

гр. Бургас, 27.03.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Петя Ив. П. Дакова  
Даниел Н. Марков

при участието на секретаря Елена П. Георгиева  
и прокурора К. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. П. Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222000600280 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**Жалбоподателят** подсъдим Д. Д. Д., се явява лично и с назначения служебен защитник **адв. Г. Х. от АК-Ямбол.**

Не се явяват **гражданските ищци и частни обвинители П. М. Д. и Б. И. С.,** редовно призовани.

За двамата се явява особеният представител **адв. М. А. от АК-Ямбол.**

Не се явява **гражданският ищец и частен обвинител Я. И. Д.,** редовно призован.

Не се явява **гражданският ищец и частен обвинител К. М. Д.,** редовно призован. Не се явява повереникът на К. Д. - адв. И. К. от АК-Ямбол, редовно призована.

Явяват се **вещите лица Р. М. и Й. Й.**

За Апелативна прокуратура – Бургас се явява **прокурор К.**

**По хода на делото:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. А.:** Липсват пречки по хода, моля да дадете ход на делото.

**АДВ. Х.:** Считам, че не са налице процесуални пречки и моля да дадете ход на делото.

Съдът като изслуша становищата на страните и като съобрази обстоятелството, че присъствието на гражданските ищци и частни обвинители в съдебно заседание при извършено редовно призоваване, не е задължително, намира, че няма пречка за разглеждане на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания. Нямам искания за отводи към състава на съда и секретаря.

**АДВ. А.:** Нямам искания, бележки и възражения. Не правя отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

**АДВ. Х.:** Поддържахме въззивната жалба изцяло, по съображения, подробно изложени в нея. Нямаме искания за отводи към съдебния състав, прокурора и секретаря.

Имаме доказателствени искания. Молим да допуснете, поради изрично нейно настояване, майката на подсъдимия в качеството на свидетел. Тя твърди, че имала нещо да изложи. Други доказателствени искания на по-късен етап евентуално ще направим. Към момента нямаме такива. Свидетелката се казва Н. С. Т. от гр. Ямбол. На първа инстанция е разпитвана като свидетел. Н. Т. е майка на подсъдимия, просто искала да каже кой е виновен за цялото това нещо, че чула нещо. По предмета на делото ще бъде нейното изявление.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам искането на защитника за неоснователно. Обективната истина по делото е изяснена. Не се налага повторен разпит на този свидетел.

**АДВ. А.:** Аз предоставям на съда преценката за основателност на искането по доказателствата. Ако не е изслушана пред първата инстанция, то жената не е свидетел и нищо не знае. Само иска да ни разкаже колко е добър подсъдимия, тъй като е майка, разбира се, така че предоставям на съда.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещите лица по допуснатата и извършена комплексна психологично-психиатрична експертиза, както следва:

Р. Г. М. - \*\*\*\*\*

Й. М. Й. - \*\*\*\*\*

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК. Обещават да дадат заключение по знание и съвест.

По направеното от адвокат Х. искане по доказателствата, което намира за основателно, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до повторен разпит в качеството на свидетел Н. С. Т., със снета по делото самоличност пред първата инстанция.

Свидетелката Н. С. Т. изведена от съдебната зала.

**Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие.**

Съдът ПРИКАНВА подсъдимия да даде обяснения по фактите на обвинението и да отговори на поставени от съда въпроси.

**ПОДСЪДИМИЯТ Д. Д. Д.:** Желая да отговарям на поставените ми въпроси.

Конфликтът започна когато седнахме тримата да пием. И. искаше да купи моите лични телефони евтино и аз не бях съгласен. Имах два смартфона и той искаше да ми ги купува евтино и аз не се съгласих. След това, по време на разговора ме питаше дали искам да спя с починалата И.. За дъщеря й на И. си говорихме, че тя не се грижеше за нея, оставила я да ходи по казаните, да обира отпадъци и че не живее с майка си И.. Нямам съм нищо с дъщерята на И.. Говорихме на такава тема, но аз му казах, че съм нямам нищо с нея. Просто я познавам дъщеря й и на И. като е минавала покрай мене. Не съм бил с нея. Въобще не е ставало дума за това, дали съм излизал с дъщерята на И.. И. просто ми намекна дали искам да спя с жена му И.. Аз му

казах, че не искам да спя с жена му И.. После той пак ме попита, аз му казах: „Тя и пари да ми дава, пак няма да искам да спя с нея“ и той тогава млъкна. Продължихме да пием и след половин час някъде, без никакво предупреждение, без аз да съм го обидил нещо, без да съм му казал нещо накриво, скочи да ме удря, защото искаше да ми взема телефоните, защото не исках да му ги давам телефоните евтино. Мисля, че започна да ме удря, защото отказах да спя с жена му, защото той легна върху нея и имитираше, че прави секс с нея. Не ми е искал пари да легна с жена му. Аз даже му казах, че: „И пари да ми давате, няма да спя с нея“. Пиехме си нормално и си говорехме, и изведнъж скочи и започна да ме удря, без да има никаква агресия от моя страна и след това накара И., тя да ме удря.

Аз докато се борехме и се биехме, се отскубнах от него и за да се защита, отидох при раницата ми. Тя беше някъде на метър и половина разстояние от мен и изкарах ножа от раницата, за да се защита, защото ме беше страх за живота ми и го наръгах в крака и около кръста някъде. След това, като видя, че го наръгах в крака, И. каза на И., че го боли много дето съм го наръгал и тогава И. спря да ме удря с тръбата, беше една пластмасова тръба, алуминиева тръба. Аз се отскубнах, прибрах си ножа в балтона и си тръгнах да се прибирам към града, в посока към Ямбол. Бях изминал някъде разстояние около 40 метра. Минута и половина вървах и тогава усетих удар. Не съм чул стъпки. Валеше, преросяваше и аз бях почерпен, въобще не чух, че някой върви след мен. Усетих удар във врата от тръбата. Когато ме удари, не разбрах с какво ме удря. После видях тръбата, когато паднах по гръб. Знам, че И. живее далеч от мястото, на което беше инцидента, много далеч. Тя живее в посока към язовира. Язовирът е по пътя за Сливен. Аз тръгнах към Ямбол. Град Ямбол се пада на изток, а пък язовирът беше на запад. В обратната посока на Ямбол живее И.. Аз тръгнах към град Ямбол, който се пада на изток.

Аз като ударих И., той каза на И., че го боли и тя спря да ме бие и отиде към него. Аз използвам този момент и оставих И., и си тръгнах да се прибирам към Ямбол.

Съдът КОНСТАТИРА съществени противоречия между дадените пред настоящия състав обяснения и обясненията, дадени от подсъдимия в присъствието на защитник в хода на досъдебното производство на 22.03.2021г., в частта, в която съобщава какъв разговор е воден между него, пострадалата и свидетеля И. Ч. и какъв е бил поводът за възникване на конфликта между него и свидетеля И. Ч.. Ето защо и като намери, че са налице предпоставките по чл. 279, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 от НПК, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** обясненията на Д. Д. Д. от досъдебното производство,

дадени на 22.03.2021г. в присъствието на защитник в посочената част на констатирано противоречие /спр. лист 60 от том 1, от ДП/.

**ПОДСЪДИМИЯТ Д. Д.:** След като ми бяха прочетени обясненията в частта, в която съм разказвал за какво се скарахме с И., обяснявам, че първо, той при предложи да спя с жена му И. и аз му отказах. За дъщеря му след това говорихме и аз казах, че преди 3 години тя е била с мене. Потвърждавам, че е вярно и това, което съм казал на досъдебното производство и това, което днес разказах пред Вас. Просто двата разговора ги проведохме последователно.

Една метална тръба имаше там, с която вадят боклуците от казаните. И. ме удари с юмруци и после тя започна да ме рита и взе тръбата. С тръбата ме удари първо И.. После, той като падна, хвърли тръбата и И. я взе и ме удари с нея. И двамата са ме удряли с тръба.

**На въпроси на адв. А..**

**ПОДСЪДИМИЯТ Д. Д.:** Като тръгнах за гр. Ямбол, вървах бавно, защото бях почерпен, не съм бързал много. Притеснявах се, но вървах нормално, защото бях почерпен и залитах. Нищо не чух зад мен, беше тъмно. Не я видях, само усетих когато ме удари. Видях когато паднах, че И. беше надвесена над мене.

**На въпроси на адв. Х..**

**ПОДСЪДИМИЯТ Д. Д.:** След като ме удари, аз паднах по гръб и бях в несвяст около 5-6 секунди. Беше ме ударила по врата с тръбата, беше мокра земята и аз се подхлъзнах и паднах назад по гръб. Видях я, като започна да ме рита и да ме удря допълнително.

В първия момент, когато усетих удар, не разбрах с какво ме удрят, само усетих удара и болката във врата и бях паднал. Като паднах, видях, че И. държи тръбата и ме удря с нея.

И. беше надвесена над мене. Викаше ми, защо съм наръгал мъжа й И.. Аз започнах да я удрям, да се защитавам и тя викаше: „И., ела да ми помагаш, да го убием, да го утрепем“. Аз вече бях много афектиран и я наръгах с ножа в крака и после в кръста. Афектът ми дойде от последователните удари, от първите удари от И. и И. и после допълнително от И..

На мястото, на което пихме тримата, аз И. не съм я ръгал. После я наръгах във врата и тя спря да вика на И. да и помага, и аз станах, и хукнах да бягам към града. Спря да вика, защото бях я наръгал. Беше тъмно и аз не разбрах дали И. идваше или не идваше, когато И. го викаше. Аз го бях наръгал в крака и около кръста. Не знам дали е можел да ходи, но той й

викаше и тя му викаше.

Аз посегнах към нея, за да не вика И., за това я намушках във врата. Тя беше надвесена над мене, като я намушках и тогава вече, като я намушках първия път, тя падна по гръб и аз станах и си тръгнах.

Страните поотделно заявиха, че нямат въпроси към подсъдимия.

Съдът **ПРОЧИТА** заключението на вещите лица по извършената съдебнопсихологична-психиатрична експертиза.

**Разпит на вещите лица.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М.:** Поддържа представеното от нас заключението.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Поддържа заключението, което сме представили.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.:** След като изслушахме обясненията на подсъдимия, заявяваме, че заключението важи в пълна степен, както сме го дали и нямаме какво да добавим допълнително, нито да променяме заключението.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси към експертизата.

**АДВ. А.:** Нямам въпроси към експертизата.

**АДВ. Х.:** Имам въпроси. Как възприемате изложеното във въззивната жалба относно ключови моменти, които възприемате във фактическата обстановка, възприета както на досъдебното, така и на първа инстанция?

**АДВ. А.:** Противопоставям се на така зададения въпрос. Вещите лица не обсъждат изложеното в жалбите.

Съдът намира възражението за основателно и отклонява въпроса към вещото лице.

**АДВ. Х.:** Въпросите ми са главно по психологическата част на експертизата. Кои точно методики използвахте? Въпросът ми е към вещо лице Й.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Аз съм упоменала методиките, които съм използвала в експертното заключение. Това са стандартизирани методики, които грубо казано се ползват в цял свят. Това са доказани методики и чрез тях се разкрива най-основното, което можем да направим в този случай - да видим личността, да видим характера, да видим темперамента, дали видим дали освидетелстваният използва лъжа. Тези методики се доказали и с основание са ползват при изготвяне на съдебни експертизи.

**ВЪПРОС НА АДВ. Х.:** За доказаното няма пречка, въпросът е, че за конкретния случай нещо има ли специфично да определи използването на тези методики, т.е., че предпочитате точно тях заради специфичния случай или просто така, защото много се използват.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Методиките са много, но мисля, че използваните за целите на експертизата са много подходящи в този случай, защото той е доста противоречив, както се доказва. Подсъдимият казва едно, после друго. Методиките са доста категорични и за това съм използвала тях. Професионалната ми преценка ми е дала основание да преценя, че това всъщност са най-подходящи методики.

**ВЪПРОС НА АДВ. Х.:** Нямате ли усещането, след като изслушахме подсъдимия, че възприетата фактическа обстановка е в противоречие с това, което реално е станало?

**АДВ. А.:** Противопоставям се на този въпрос. Това са правни изводи, на които вещите лица няма как да отговорят.

Съдът намира възражението за основателно и отклонява въпроса към вещото лице.

**АДВ. Х.:** Друг въпрос. За кое точно подсъдимият не е откровен?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** В експертизата е посочено, аз съм го отбелязала. Ето, от въпросника на Леонхард „Личностна акцентуация“

резултатът е недостоверен. Данните не подлежат на интерпретация. Стреми се да покаже себе си в най-добра светлина и не е откровен. Това са резултатите от тестовете.

**АДВ. Х.:** Не се разбира какъв е този резултат и как така е недостоверен, така че много общо се говори, разберете. Аз съм запознат много подробно с експертизата.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Специално за тази методика казвам, че е достоверна, защото тази методика освен въпросите има ключ и ключът отговаря на валидност, корекция и лъжа.

**АДВ. Х.:** Някакъв аргумент за недостоверност да дадете. Поне някой аргумент посочете. Тук просто няма базиране на доказателства. Тук има само едни декларативни изводи и директни констатации. Просто това ме притеснява, разберете ме.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Нямах идея, че към експертизата трябва да прикрепя и самия тест и отговорите по него. Нямам нищо против да Ви донеса тестовете.

**АДВ. Х.:** Следващият ми въпрос е, как стигнахте до изводите за личностните особености на подсъдимия, става въпрос за жестокост, злобност, тъй като в свидетелските показания се казва, че е кротък, че той не закача никого, включително имаме възкликнато на свидетел: „Как бе, той ли бе! Не може да направи това нещо!“. Просто го знаят като кротък. Вие по някакъв начин стигате, но така и не се разбира, до извод, че той е жесток, озлобен и злонамерен, отмъстителен. Това са декларативни изводи, но нека да чуем как стигнахте до там. На мен поне не ми се връзват нещата по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Пак го казвам, това е един тест за личност, пак казвам, че е световно известен, пак казвам, че се използва грубо казано по цял свят. Има, мисля, че бяха девет скали, към тях пак има лъжа, валидност и корекция. Тъй като ще моля да ме чуете, аз не съм врачка и не мога като видя човека, да кажа какъв е, що е. Аз се уповавам точно на резултатите от методиката и там има един код, който се получава – правим запитването, отговаря на въпросите, тези въпроси влизат в една скала, тази скала се приравнява, изчисляват се и после влизат вече в едни други таблички и аз чета резултата, който се получава. И дословно каквото му се е получило като резултат, аз съм го описала в експертизата. Тук няма една моя дума. Това е точно от ключа, както се е получило. Работи се в България, стандартен е



тестът и методиката, в съда се работи най-редовно и с двете.

**ВЪПРОС НА АДВ. Х.:** Отчетохте ли в тази част на експертизата времето, което е изминало от деянието до момента на интервюто, в аспект, че настъпват изменения, той забравя, обърква се?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Резултатите не са свързани с деянието. Методиката не отговаря за самото деяние, говорим за личността, като човек, това изследваме.

**АДВ. Х.:** Говорим за времето изминало, което да оказва влияние на изводите Ви за личността.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** От проведеното интервю и тестовете аз разбрах, че подсъдимият той е доста паметлив с цифрите. Каза точно колко грама е пил, точно колко минутки е вървял, колко пъти се е спянал, ако го попитате сигурно ще каже, така че аз не съм по цифрите точно.

Изминалият период от време, от датата на деянието до момента в който сме провели теста на подсъдимия, няма никакво отношение към обективността на резултатите, които се получават от теста.

**ВЪПРОС НА АДВ. Х.:** Как стигнахте до извода, че липсва достатъчно силна провокация, за да липсва физиологичен афект, защото твърдите, но няма нищо подкрепено, просто се твърди декларативно. За мене това е просто декларативно.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Вие точно казахте, че сте добре запознат и информиран, така че да не Ви обиждам, може би и това знаете, какво е афект.

**АДВ. Х.:** Разбира се, че зная.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Запознали сме се със всички материали по делото и сме ги обсъдили. Отговорът, който сме обосновали е, че категорично няма афект в случая.

**АДВ. Х.:** Оспорвам експертизата изцяло в психологическата й част. Считам, че същата почива изцяло на възприета погрешна фактическа обстановка както на досъдебното производство, така и от

първоинстанционния съд, като аргументите ми за това са, че противоречи пряко на доказателствата по делото, противоречи пряко на свидетелски показания, които говорят за факти и обстоятелства, които са с години наслагвани и хора, които познават подсъдимия, изразяват коренно различни на направените изводи в съответната част на експертизата заключения.

Считам, че въпросната експертиза е повлияна от възприетата погрешна изцяло фактическа обстановка за липса на нападение и невъзприетата такава, аргументирано изложена във въззивната жалба, подкрепена с конкретни доказателства, които сочат, че действително подзащитният ми е бил нападател. Същият се е защитавал, от което следват коренно различно анализи.

В тази връзка, молим да допуснете повторна тройна експертиза, в частта психологическа такава или ако не е възможно направо нова повторна тройна експертиза, която да отговори на поставените въпроси от втора до пета точка, като ще моля задължително да приложи съответните факти и обстоятелства, на които се базира и на които ще извлече съответните изводи, за да може защитата да бъде в състояние да се запознае и да няма усещането за декларативност. Искаме да бъдат представени резултатите от тестовите, нека да е пълна. Винаги се представят всички, включително по счетоводни експертизи.

**На въпроси на съда.**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.:** Подсъдимият може да е прекрасен съсед, може да е много добър съседянин, но точно в тази ситуация се показват негови характеристики, които съм описала.

Във връзка с изготвената от вещите лица и изслушана съдебна психологично-психиатрична експертиза, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещите лица д. М. – психиатър и на Й. Й. – клиничен психолог, възнаграждение в размер на по 561.60 лв. за всеки от експертите, съобразно представените справки-декларации.

**ПРОКУРОРЪТ:** Противопоставям се на искането за повторна тройна комплексна психолого-психиатрична експертиза, тъй като представената в днешното съдебно заседание, е изготвена от квалифицирани вещи лица, обоснована е, няма съмнения по нейната правилност.

**АДВ. А.:** Господин председател, аз също считам, че не са налице основанията на чл. 153 от НПК за назначаване на допълнителна или повторна такава, имайки предвид, че заключението на вещите лица е подробно, обосновано, въобще не възникват никакви съмнения относно правилността на това заключение, каквато е претенцията на защитата доколкото аз съм разбрала. Касае за това, че на тях просто не им харесва крайният резултат, негативният резултат, който са извели вещите лица в заключението, но това не е основание за назначаване на нова експертиза, от една страна и погрешното схващане, че експертите трябва да ни отговорят на правни въпроси – как нещата са се случили, колко се бил притеснил, т.е. налице ли е или не е налице твърдяната хипотеза от колегата, съответно на чл. 12, ал. 2 и чл. 12 ал. 4. Допускам, че това е причината за искането, но аз доколкото смятам, че се касае за правни въпроси, той следва да аргументира в съдебното заседание по същество исканията си с посочената съответно правна квалификация. Колкото и вещи лица да назначите, те няма да ни отговорят на правните въпроси, така че считам, че искането е неоснователно и моля да го оставите без уважение.

**АДВ. Х.:** Уважаеми господин председател, възразявам категорично на изложеното от повереника на пострадалите. Въздържах се изцяло относно правни квалификации и искания за обяснения относно правна квалификация. Считам, че въпросната експертиза в психологическата част не само има съмнения за нейната неправилност, същата е базирана и изхожда от изцяло погрешна фактическа обстановка, без каквито и да е аргументи как се достига до въпросния извод. В тази връзка, считам и моля да бъде допусната поисканата от мен експертиза.

След проведено съвещание, съдът намери искането за назначаване на повторна тройна съдебнопсихологична и психиатрична експертиза, за неоснователно. Представеното от вещите лица експертно заключение е пълно, ясно, обосновано, и не възникват съмнения за неговата правилност, поради което не са налице основанията на чл. 153 НПК за допускане и назначаване на повторна тройна експертиза.

С оглед горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Х. за назначаване на повторна тройна психологично-психиатрична експертиза.

Съдът **ОСВОБОДИ** вещите лица от съдебната зала.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката Н. С. Т.

**СВИДЕТЕЛКАТА Н. Т. :** Разпитвана съм пред съда само дали го познавам И. и от кога го познавам, и повече думата не ми е дадена. Имам неща, които искам да кажа. Опитаха се и мене да убиват. Имам доказателства, снимки, за животните да ми махат, постройките да ми махат. Имам документи, които мога да Ви покажа. Имам и внучка, която в седми клас по съдебен ред после я взеха и пет години ми паса животните, без да ходи на училище. Ходеше само на кормуване.

**На въпроси на адв. Х..**

**СВИДЕТЕЛКАТА Н. Т.:** Искях да кажа, че този А. е адвокат, при който от 30 години синът ми, дъщеря ми и внучката ми бяха пастири при него. След като не получи 5000 лева, за да изкара Д. от затвора, поръча на един Б. с фалшив подпис да ми премахне козите. Там като не успя, да ми събарят постройката от общината дойдоха на проверка. И там като не успя, поръча на този Б.. Един ден козите пасяха на мястото, той дойде, събори ме на земята, наби ме, измеря ми гърба с камък и си тръгна.

И. малко я познавам. Последно събираше отпадъци с дъщеря си. Б. е бизнесмен, на който А. му работеше. Този А. ме съмнява той да е поръчал, той е адвокат, знае законите. Същият ден, когато пострада синът ми, след обяд го е викал за някакво теле да помага.

И., научих от много хора, кой където ме срещне ми казва, че имал 3 - 4 деца. След като починал дядо му, са го набили и са го изгонили. От тогава започва да има дружба с И.. Това ми го каза нейна съседка.

Относно случката, за която обвиняват сина ми, нищо не мога да кажа.

След приключване разпита на свидетелката Н. Т., същата беше освободена от съдебната зала.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания, да се приключи съдебното дирене.

**АДВ. А.:** Нямам доказателствени искания. Моля да приключите съдебното дирене.

**АДВ. Х.:** Имам доказателствени искания. Господин председател, уважаеми апелативни съдии, във връзка с неустановения и възприет от

първоинстанционния съд механизъм на деянието, молим на основание чл. 166 от НПК, съдът да допусне следствен експеримент, за да се проверят и уточнят данни получени от разпит на свидетелите, че няма как подзащитният ми тъй като е слаб и много по-нисък от пострадалата, да осъществи описания механизъм на извършване на деянието, твърдяното от обвинението. Това е в пряка причинна връзка с твърдението ми, че същият е нападател, че има по панталона му при ареста кал. Той е бил паднал на колене, т.е. бил е повален от удар и т.е. налице е в крайна сметка нападение, при което доверителят ми е в правото си да защити основното си човешко право, а именно живота. Друг е въпросът, че е извършил деянието и за него следва да бъде наказан.

В тази връзка, моля да допуснете въпросния следствен експеримент с лице, което е със същия ръст и телосложение, както и да бъде отчетено това, че тъй като е било зима, са били с дебели дрехи. Няма как той да обгърне, както обяснява вещото лице Ч., да обгърне и да нанесе удар. Ръката му е много по-къса, а жената е едра. Едновременно с това считам, че по делото не е установен нито ръстът, нито теглото на подзащитния ми, пак в същата тази връзка. Опитах се на първа инстанция това нещо да стане, но така и не се получи. Нямам други искания.

**ПОДСЪДИМИЯТ Д. Д.:** По лична карта съм \*\*\* см. В Полицията в Ямбол, като ме задържаха, ме мериха там, но не ми казаха колко съм на височина. За килограми не знам точно колко съм. По лична карта не пише килограми. В затвора като ме взеха, въобще не са ми казали нито за ръста, нито за килограмите.

**ПРОКУРОРЪТ:** Противопоставям се на направеното искане за провеждане на следствен експеримент. Считам, че механизмът на деянието е установен и не се налага чрез провеждането на това действие по разследването да се проверяват вече събрани доказателства. По отношение на ръста и теглото, считам, че съдът има лични впечатления, поради което не се налага това да бъде изрично установявано.

**АДВ. А.:** Моля да оставите без уважение направеното искане, като неоснователно.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направените доказателствени искания от адв. Х..

Съдебното заседание продължава в 14.20 часа, в присъствието на явилите се страни по делото – прокурор К., подсъдимия Д. Д., адв. Х. и адв. А..

След проведеното съвещание, съдът намери, че преценката за основателност на направеното от защитата доказателствено искане налага на първо място повторното изслушване на вещото лице, изготвило съдебно-медицинската експертиза и дало заключение за механизма на нанасяне на прободните наранявания на пострадалата, а именно д-р Ч.. След неговия разпит ще бъде отговорено на искането за провеждане на следствен експеримент.

С оглед изясняване на факта с какъв ръст е подсъдимият, следва да бъде изискана справка от Отдел „Български документи за самоличност“ на ОД МВР гр. Ямбол, Национален автоматизиран информационен фонд „Национален регистър на българските лични документи“.

Мотивиран от изложените съображения, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за **26.04.2023 г. от 11.00 часа**, за която дата и час явилите се страни – прокурор К., подсъдимият Д. Д., адв. Х. и адв. А., са редовно уведомени.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от Отдел „Български документи за самоличност“ към ОД МВР - Ямбол, Национален автоматизиран информационен фонд „Национален регистър на българските лични документи“ писмена справка, отразяваща показанията на физическите данни, които са записани за подсъдимия при издаване на документите му за самоличност.

**ДОПУСКА повторно изслушване** на вещото лице, изготвило съдебномедицинската експертиза - д-р Т. Ч., който да бъде призован за следващата дата на съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** подсъдимият Д. Д. в Затвора – Бургас, като в писмо до началника на пенитенциарното заведение да бъде указана необходимостта при конвоиране на последния на обявената за разглеждане на делото дата, да бъде предоставена и личната му карта, за извършване на служебна справка.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** неявилите се гражданският ищец и частни обвинител П. М. Д., Б. И. С., Я. И. Д., К. М. Д. и адв. И. К.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14.25 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_