

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 225

гр. Перник, 24.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

като разгледа докладваното от ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20231700600372 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 327 НПК.

Образувано е по въззивна жалба на подсъдимия В. В. Й. срещу присъда № 27 от 15.06.2023 г., постановена по НОХД № 351/2022 г. по описа на Районен съд Перник, както и по протест на Районна прокуратура Перник срещу същата присъда.

С присъдата В. В. Й. е признат за невиновен в това, че за времето от 15.06.2021 г. до 26.07.2021 г. в гр. Перник, при условията на продължавано престъпление, се закарнал с убийство на В.И. Й.а с думи, сочещи намерение за засягане на телесната неприкосновеност и живота на Й.а, а именно: „Курво мръсна, ще те пречукам, ще те убия“, „Курво мръсна, ще те приключача, ще ви избия всичките, и майка ти, и баща ти, и сестра ти“, „Ще те убия, мършо, курво мръсна, ще дойдем да ви утепам“, „Ти мене ли няма да ме пускаш, мършо мръсна, аз тебе ще те приключача, ей сега ще видите вие“, „Вие ще видите, ще ви залепя на всички некролозите на вратата на Режанци“, като тези заканвания са възбудили у Й.а основателен страх от осъществяването им и деянията са извършени в условията на домашно насилие – престъпление по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, поради което е оправдан на осн. чл. 304 НПК.

С присъдата В. В. Й. е признат за виновен в това, че на 25.07.2021 г., в гр. Перник, кв. „Красно село“ № 21, вх. А, ет. 1, ап. 1, е унищожил противозаконно чужди движими вещи, собственост на Ангелинка Илиева Пушева – стъклопакет с размери: височина 1400 мм и ширина 680 мм на ляво крило на трикрилен прозорец от PVC на кухня на стойност 53,13 лева; стъклопакет с размери: височина 1400 мм и ширина 580 мм на средно крило на трикрилен прозорец от PVC на кухня на стойност 45,30 лева; мрежа против насекоми с панти на средно крило на трикрилен прозорец от PVC на кухня на стойност 42,90 лева; стъклопакет с размери: височина 1400 мм и ширина 680 мм на дясно крило на трикрилен

прозорец от PVC на стая /юг/ на стойност 53,13 лева и стъклопакет с размери: височина 1400 мм и ширина 680 мм на дясно крило на трикрилен прозорец от PVC на стая /юг/ на стойност 53,13 лева, всичко на обща стойност 300,72 лева - престъпление по чл. 216, ал. 1 НК, поради което на основание чл. 216 ал. 1 вр. с чл. 54 ал.1 от НК е осъден и му е наложено наказание от 3 месеца „Лишаване от свобода“.

Със същата присъда В. В. Й. е признат за виновен в това, че на 10.12.2021 г. в гр. Перник, ул. „Юрий Гагарин“ № 23Б, държал огнестрелно оръжие по смисъла на чл.4,ал.2, от ЗОБВВПИ, - гладкоцевна пушка тип помпа „SARSILMAZ“ 12-ти калибър, с фабричен № KB101847 и боеприпаси по смисъла на чл.7,ал.1 от ЗОБВВПИ - 6/шест/ броя ловни патрони марка Remington, 12-ти калибър,без да има за това надлежно разрешение - престъпление по чл.339,ал.1, пр.2 НК, поради което на основание чл. 339 ал. 1 пр. 2 вр. с чл. 54 ал. 1 от НК е осъден и му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години .

На основание чл. 23 ал. 1 от НК на подсъдимия В. В. Й. е наложено едно общо най-тежко наказание, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години, като на основание чл. 57 ал. 1 т. 3 от ЗИНЗС му е определен първоначален „Общ режим“ на изтърпяване на наложеното общо най-тежко наказание.

На основание чл.189 ал.1 от НПК РС Перник е осъдил подсъдимия В. В. Й. да заплати по сметка на ОД на МВР Перник сумата от 2222,09 лева, представляваща направени разноси в хода на досъдебното производство.

В жалбата и в допълнително изложение към нея по чл. 320, ал. 4 НПК се навеждат оплаквания, че присъдата е неправилна – не били събрани поискани от подсъдимия доказателства, а наложените наказания били по повод на продължителното задържане под стража на подсъдимия. Иска се отмяна на присъдата в осъдителната □ част – по отношение на инкриминираните деяния по чл. 216, ал. 1 НК и чл. 339 ал. 1 пр. 2 НК, и постановяване на изцяло оправдателна присъда.

В документ, наименован „допълнение към жалба“, защитникът на подсъдимия заявява, че подсъдимият не спори, че е извършил деяние по чл. 216, ал. 1 НК, а оспорва присъдата единствено в частта, в която е осъден за извършено престъпление по чл. 339, ал. 1, пр. 2 НК.

В протеста на прокурора се поддържа, че подсъдимият неправилно е оправдан за инкриминираното деяние по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 пр. чл. 26, ал. 1 НК. Иска се неговото осъждане и за това деяние, като за неговото извършване бъде наложено наказание от две години лишаване от свобода. Предлага се изменение на присъдата и в осъдителната □ част, като за престъплението по чл. 216, ал. 1 НК наложеното наказание бъде увеличено от три месеца на една година, а за престъплението по чл. 339, ал. 1, пр. 2 НК наложеното наказание бъде увеличено от две на четири години лишаване от свобода. Иска се да бъде наложено едно общо най-тежко наказание от четири години лишаване от свобода.

Възражения срещу жалбата и протеста не са подадени.

В жалбата е отправено доказателствено искане за извършване на справка чрез ГДБОП подаван ли е от подсъдимия през 2021 г. сигнал срещу бащата на свидетелката В.И. Й.а – Иван Ц. Пушев, за извършено от последния престъпление, което се твърди да е основателен мотив за лъжесвидетелстване. Това искане съдът намира, че следва да остави без уважение поради липсата на необходимост от събирането на доказателства относно достоверността на въпросните показания, доколкото по делото е наличен достатъчен по обем доказателствен

материал за проверка на направените от първата инстанция фактически изводи.

Други доказателствени искания не са направени както в жалбата, така и в протеста.

За изясняване на делото пред въззивния съд не се налагат разпит на подсъдимия и повторен разпит на свидетелите, както и не се налага разпит на нови свидетели или вещи лица.

Така мотивиран, на основание чл. 327 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **18.09.2023 г.**, от **11.20 часа**, за когато да се призоват страните: подсъдимият В. В. Й., неговият защитник – адвокат Н. Ц. и Окръжна прокуратура Перник.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на подсъдимия за изискване на справка от ГДБОП съобразно мотивната част на определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____