

# РЕШЕНИЕ

№ 241

гр. Търговище, 09.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тодор Ив. Димитров

при участието на секретаря Ивалина Ст. Станкова  
като разгледа докладваното от Тодор Ив. Димитров Административно  
наказателно дело № 20223530200644 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ОЛИМП ГРУП 777“ ЕООД гр.Търговище представлявано от управителя А. А. чрез адвокат Л. К. от АК – Варна против Наказателно постановление №654025-F667848/10.08.2022 г. на Директор на офис обслужване – Търговище в ТД на НАП Варна. Считаки същото за незаконосъобразно жалбоподателят моли за отмяната му. В с.з. поддържа жалбата чрез пълномощника си.претендира присъждане на направените по делото разноски.

Наказващият орган, посредством процесуалния си представител оспорва жалбата и пледира за потвърждаване на наказателното постановление, както и за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

На 22.06.2022 г. при проверка в Информационната система на НАП

било установено че жалбоподателя като регистрирано по ЗДДС лице не е подало в срок справка-декларация по ЗДДС по чл.125, ал.1 за данъчен период месец май 2022 г. до 14 – то число включително, на месеца следващ данъчния период, за който се отнасят. Срокът е изтекъл на 14.06.2022 г. нарушението било извършено на 15.06.2022 г. в гр.Търговище. била изпратена показва за явяване за съставяне на АУАН. Въз основа на установеното нарушение на 14.07.2022 г. в офис Търговище в присъствието на представител на нарушителя бил съставен на жалбоподателя АУАН сер.АН № F667848. Акта бил редовно връчен и предявен на А. Ф. А. в качеството ѝ на управител/пълномощник на дружеството нарушител – на 14.07.2022 г. срещу акта не е постъпило възражение в законно предвиденият срок за това. Въз основа на АУАН е издадено оспореното НП под № 654025-F667848/10.08.2022 г. посредством което за нарушение на чл.125, ал.5 от ЗДДС и на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС на жалбоподателя било наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000лв.

Видно от приложената Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г.на изпълнителният директор на НАП процесното НП е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Няма процесуални нарушения допуснати при реализирането на административнонаказателната отговорност.

Гореизложената фактическа обстановка се доказва от показанията на св.А. и писмените доказателства по делото. Предвид на така събраните по делото доказателства съдът прие за безспорно установено, че на 15.06.2022 г. в гр.Търговище жалбоподателят в качеството си на регистрирано лице по ЗДДС не е подал в срок справка декларация по ЗДДС по чл.125, ал.1 от ЗДДС за данъчен период месец май 2022 г. По този начин жалбоподателя нарушил задължението си по чл.125, ал.5 от ЗДДС и правилно му е наложена санкция на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС.

Възраженията на жалбоподателя са неоснователни. Събраните доказателства безспорно доказаха, че жалбоподателя е извършил нарушение по чл.125, ал.5 от ЗДДС. По делото са приложени наказателни постановления видно от които жалбоподателят е наказван за предходни нарушения на данъчното законодателство. Това обстоятелство изключва възможността на стоящото нарушение да има качеството на „маловажен случай“ по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Съгласно чл.179, ал.1 от ЗДДС размера на имуществената

санкция е от 500 лв. до 10 000 лв. Предвид установените множество предходни нарушения на данъчното законодателство от страна на жалбоподателя, съдът намери, че размера на санкцията от 5000лв. не е несъразмерен и е определен правилно. Жалбоподателят е бил вече предупреждаван с резолюция от наказващ орган, налагани са минимални наказания, но очевидно всичко това не е мотивирало жалбоподателя към спазване на законите в страната. Само по този начин ще бъдат постигнати целите по чл.12 ЗАНН.

Предвид горното се налага извода, че процесното НП е издадено в съответствие с процесуалният и материален закони, явява се законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

От ответника е направено искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение. В съответствие с изхода на делото и в съответствие с разпоредбата на чл.63д, ал.3 от ЗАНН във вр. с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ дължимото възнаграждение за юрисконсулт е от 80 до 150 лева. В случая възнаграждение в размер на 80 лева съдът счита за справедлива сума с оглед правната и фактическа сложност на делото

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 654025 – F667848 от 10.08.2022 г., издадено от Директор на офис за обслужване - Търговище в ТД на НАП Варна, с което на „ОЛИМП ГРУП 777“ ЕООД ЕИК 204921000 със седалище гр.Търговище, ул.\*\*\*\*\* представлявано от управителя А. Ф. А., на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС е наложено наказание „имуществена санкция” в размер на по 5000лв., като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** „ОЛИМП ГРУП 777“ ЕООД ЕИК 204921000 със седалище гр.Търговище, ул.\*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на ТД на НАП – Варна сумата от 80 лева представляваща юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Търговище в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Търговище: \_\_\_\_\_