

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Р., 15.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Р. в публично заседание на първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина Вълчанова

при участието на секретаря Живка В. Манолова
като разгледа докладваното от Христина Вълчанова Гражданско дело № 20225520100289 по описа за 2022 година

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. чл. 225 от КТ.

Производството е образувано по искова молба М. ИВ. Д. от гр.С.З. срещу „Мини Марица - изток“ ЕАД гр.Р., с която се предявяват искове с правно основание чл.344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от КТ и чл. 225 от КТ. Ищецът твърди, че трудовото му правоотношение било прекратено на 23.02.2022 г. със заповед № ЧР-02-46 от 23.02.2022 г. на управителя на ответното дружество, чрез налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ, връчена му на 23.02.2022 г. Твърди, че работил като „Началник склад“, с работно място клон рудник „Т.-1“, в звено „Доставки и складово стопанство“ към отдел „Инвестиции“ при „Мини Марица – изток“ ЕАД. Твърди, че като причина за наложеното наказание работодателят е посочил следните обстоятелства - на 14.01.2022 г. около 15:45 часа е излязъл извън района на рудник „Т.-1“ със служебен автомобил „НИВА“ и е претоварил в личния си автомобил две бутилки с вместимост 10 л. и 5 л. бензин, за които не е представил документ; Че е причинил липси и нанесъл вреда на дружеството в размер на 2825,23 лв. за периода от 01.12.2021 г. до 04.02.2022 г., както следва: липса на гориво – бензин в размер на 21,72 лв. на стойност 52,99 лв. при извършена проверка на МПС нива с рег. СТ XXXX AX, управлявана от него; липса на актива на обща стойност 2662,84 лв. в склад № 1007 с МОЛ М. ИВ. Д. – кабел ШКПТ (НО7N-F)5x7 в размер на 20 метра на стойност 2254,80 лв., кабел ШКПТ (НО7N-F) 4 x 70 в размер на 2 метра на стойност 16,80 лв. и 4 броя гума външна 215/70 R 15 на стойност 391,24 лв.; липса на кабел ШКПТ (НО7 RN-F) 4 x 95 с номенклатурен номер 3/10089 на единична стойност 10,94 лв. и обща стойност 109,40 лв., съгласно счетоводна справка – приложение 5 и че липсата е установена по намерени обелки от кабела в размер на 10 метра в склад № 1007 с МОЛ М. ИВ. Д.

констатиран с протокол № 7 от 04.02.2022 г. Ищецът твърди, че гореописаните факти са установени от работодателя, като със заповед № РД-09-19 от 17.01.2022 г. на изпълнителния директор на „Мини Марица Изток“ ЕАД е назначена комисия в състав: Председател И.И. – Ръководител „Вътрешен одит“ и членове: Д.Д. - Ръководител отдел „Сигурност“, В.И – вътрешен одитор „Вътрешен одит“ и Д.С – юрисконсулт „Правна служба“. Назначената комисия е била със задачи:

1. Да извърши спешна проверка на фактите и обстоятелствата описани в писмо № 32700-288/17.01.2022 г.;

2. Да извърши спешна инвентаризация към 17.01.2022 г. на водещите се стоково – материални ценности на склад № 1007 с МОЛ М.Д. – началник склад и С.К. – началник склад;

3. Да изиска писмени обяснения от всички длъжностни лица, имащи отношение към проверяваните факти и обстоятелства, като определения срок на проверката е бил от 17.01.2022 г. до 21.01.2022 г., удължен до 28.01.2022 г., с определен нов срок за доклад – 01.02.2022 г.

Ищецът твърди, че в този период той и колежката му С.К. са били в отпуск по временна нетрудоспособност и проверката е извършена в тяхно отсъствие. Твърди, че в склад № 1007 в Рудник „Т.- 1“ в звено „Доставки и складово стопанство“ към отдел „Инвестиции“ при „Мини Марица – изток“ ЕАД, работели още осем служителя и още един Началник – склад, като всеки един от тях имал достъп до съхраняваните в склада ценности и че лек автомобил „Нива – Шевролет“ с рег. № номер СТ ХХХХ АХ е управляван от още шест негови колеги от рудника, както и че разходът на гориво е засечен на 19.01.2022 г., но към тази дата не са представени пътни листи за периода от началото на месеца, с което се обяснявала липсата на 21,78 литра гориво.

Ищецът твърди, че не бил запознат със съдържанието на писмо с вх. № 866 от 28.01.2022 г. на РП-С.З., поради обстоятелството, че не му е осигурен достъп до него. Твърди, че отразените в него обстоятелства са неверни и че лесно може да се удостовери произхода на горивото, поради факта, че горивото на територията на ММИ е индикирано. Твърди, че неправилно се стоварва цялата вина от констатираните липси при извършване на ревизията изцяло върху него.

Счита, че работодателят не е изпълнил задълженията си по **чл. 193, ал. 1 от КТ** – не е изслушал ищеца или да приеме неговите писмени **обяснения**, както и да събере и оцени посочените доказателства. Твърди, че писмени обяснения са му поискани от всички членове на комисията, назначена със заповед № РД-09-19/17.01.2022г., издадена от Изпълнителния директор на дружеството – А.А., но подписана от Зам. изпълнителния директор – Димитър Чолаков, както и че тази комисия няма качества на работодател. Твърди, че никога не са искани от работодателя писмените му обяснения или да бъде изслушан от работодателя. Поради това иска от съда да постанови решение, с което да признае за незаконно прекратяването на трудовото му правоотношение и да се отмени заповедта, с която същото е прекратено, да бъде възстановен на заеманата длъжност и да бъде осъден ответникът да му

заплати обезщетение по чл. 225 КТ в размер на 14 280 лева. Претендираната сума е за периода от 24.02.2022 г. до 24.08.2022 г.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника „Мини Марица – изток“ ЕАД, в който взема становище, че исквете са допустими, но неоснователни. Относно проверката на склад № 1007 в Рудник „Т.- 1“, ответникът твърди, че проверката е извършена в присъствието на С.К. – Началник склад, за което свидетелстват протоколите с нейния подпис – констативен протокол № 3 от 24.01.2022г. (приложение № 16 към доклада); констативен протокол № 4 от 24.01.2022 г.; попълнен въпросен лист от 24.01.2022 г. (приложение № 17 към доклада); акт за деклариране на последните номера на счетоводните документи по прихода и разхода на материалните активи (приложение № 18 към доклада); справки от 24.01.2022 г. относно приходи и разходи в склада (приложения №19 и 20 към доклада); инвентаризационен опис от 27.01.2022 г. (приложение № 21 към доклада); декларация от 27.01.2022 г. за липса на претенции към резултатите от репрезентивната проверка (приложение № 22 към доклада). Твърди, че в констативен протокол № 1 от 17.01.2022 г. – приложение № 8 към доклада, в проведен телефонен разговор с ищеца, същият е изразил съгласие да бъде представляван от МОЛ С.К. – Началник склад. Ответникът твърди, че ищецът М.Д. е присъствал лично на извършената контролна проверка на 04.02.2022 г. на определени видове активи в склад № 1007 и че лично се е подписал на протокола с констанциите, без да го оспори или изрази особено мнение, както и без да посочи местоположението на липсващите активи. Ответникът твърди, че видно от констативен протокол № 1 от 17.01.2022 г. е бил проведен телефонен разговор с ищеца е дал съгласие да е представляван от колеги от отдел „Инвестиции“ и уточнил, че ще оказва съдействие на комисията по телефона. Твърди, че Заповед № РД-09-20/17.01.2022 г. е отменена със Заповед № РД-09-32/21.01.2022 г. на ИД и че въпросните лица не са представлявали ищеца като длъжностно лице и началник склад по време на проверката. Ответникът твърди, че ищецът не е изпълнявал основните си функции и задължения на изпълняваната от него длъжност и в обясненията си по проверката не твърди, че са налице липси, обяснява, че материалите не били показани от С.К., защото не била наясно с наличностите в склада. Твърди, че получените от М.Д. 4 броя гума външна 215/70xR15 зимна, ищецът е отговорил, че се намират на МПС с рег. № СТ XXXXAX, а видно от констативния протокол № 6 от 27.01.2022 г. на проверяващата комисия на „Лада Нива“ с рег. № СТ XXXX AX има 4 бр. зимни гуми с размер 215/70 R15 марка „Пауър трак“, видимо са били не нови. Получените гуми били с марка „Sailun wst3“, видно от допълнителното споразумение № 1/16.07.2020 г. към договор № ТО-184/27.05.2020 г. – приложение № 40 към доклада на проверяващата комисия. Ответникът твърди, че кабел ШКПТН 5x70 с НН 3/10091 не бил открит при извършената проверка, на която е присъствал и самият ищец, видно от констативен протокол № 7 от 04.02.2022 г., приложение № 25 към доклада, който не е посочил местонахождението му. Установена била липсата на 2 метра кабел ШКПТ (НО7RN-F) 4x70, като протокол № 7 от 04.02.2022 г. от проверката бил подписан от М.Д. без забележка относно констатациите. От същият констативен протокол № 7, ответникът твърди, че били намерени обелки от кабел ШКПТН/НО7RN-F-4x95 – 10 метра) от комисията в дървен кангал в склад № 1007 с МОЛ М.Д. – Началник склад, отдел „Инвестиции“, при което ищецът е дал отговор, че обелките били от 20 години, тъй като много години барабаните с кабел са стояли навън от склада. Ответникът твърди, че на 14.01.2022 г. около 15:45 часа в района на рудник „Т.-1“ до административната сграда са претоварвани от ищеца 2 бутилки с вместимост от 10 л. и 5 л. гориво-бензин от зачисленият му служебен автомобил нива Шевролет с рег. № СТXXXXAX в личния му автомобил „Опел Зафира“ с рег. № СТ XXXX AP.

Оспорват се твърденията на фактическата обстановка, описана в исквата молба, като се пресъздава установената от дружеството друга фактическа обстановка. Излага съображения, че извършеното деяние от ищеца представлява тежко нарушение на трудовата дисциплина, както и за правилно приложение и преценка на всички обстоятелства при извършения избор от работодателя на дисциплинарното уволнение като съответстващо

дисциплинарно наказание в случая. Иска от съда да отхвърли исквете като неоснователни и недоказани.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК съдът е обявил за признати и ненуждаещи се от доказване фактите: сключения между страните трудов договор № 350 от 21.07.1992 г. и допълнително споразумение от 28.01.2009 г., като последната заемана от ищеца длъжност е „магазинер склад“ над 200 к.с.“, което трудово правоотношение било прекратено със заповед № ЧР-02-45 от 23.02.2022 г. на управителя на ответното дружество, чрез налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ, връчена на ищеца на 23.02.2022 г.

Съдът е обявил за признат и ненуждаещ се от доказване факта, че на 14.01.2022г. в личния автомобил на М.Д., ищец по делото са намерени две бутилки с бензин, с вместимост от 10 и 5 литра, за които той не е представил документ. Предал ги е доброволно с протокол за доброволно предаване, който е представен по делото от образуваното досъдебно производство срещу ищеца.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ.

За да бъде уважен искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за признаване уволнението за незаконно и като такова да бъде отменено, е необходимо ищецът да установи, че е работил по трудово правоотношение с ответника, че същото е било прекратено с оспорената заповед /тези обстоятелства са безспорни и ненуждаещи се от доказване/. В тежест на ответника е да установи законосъобразността на оспорената заповед, а именно - че същата е издадена от компетентен орган, носител на работодателската /дисциплинарната власт/; че заповедта притежава изискуемите от закона реквизити и е мотивирана, че е било налице посоченото в заповедта основание за прекратяване на трудовото правоотношение; че ищецът е извършил посоченото в заповедта нарушение на трудовата дисциплина и че същото е извършено виновно; че тежестта на нарушението съответства на тежестта на наказанието; че процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е спазена - на ищеца са били изискани обяснения преди налагане на наказанието и че наказанието е наложено в предвидените в разпоредбата на чл. 194 от КТ срокове.

Константна е съдебната практика, постановена в решения по чл. 290 ГПК от ВКС /например решение № 86/11.04.2014 г. на ВКС по гр.д. № 7424/2013 г. III г.о./, че съдът е длъжен да се произнесе само по отношение на въведените с исковата молба факти и не може служебно да разширява предмета на делото по отношение на факти, които не са въведени в процеса като част от обстоятелствената част на исковата молба, поради което съдът ще разгледа единствено фактите, посочени в исковата молба и които най-условно биха могли да се групират както следва: липса на мотиви в заповедта /чл. 195 КТ/; липса на извършени тежки нарушения на трудовата дисциплина /чл. 186, чл. 187 и чл. 190 КТ/.

По отношение на първото въведено с исковата молба твърдение за незаконосъобразност на заповедта /чл. 195 КТ/:

Заповедта е съставена в изискуемата от закона писмена форма и е посочен като нарушител ищецът М. ИВ. Д. /чл. 195 КТ/. В оспорената заповед са изложени достатъчно обстоятелства относно вменените на ищеца нарушения на трудовата дисциплина, чрез техните фактически и правни описания, нарушените норми и правила /заповед/, дата на

извършване на нарушението на трудовата дисциплина, т.е. заповедта е мотивирана съобразно формалните изисквания на закона. Поради това съдът намира възражението на ищеца, че заповедта не е мотивирана за неоснователно.

Ясно и точно са посочени в заповедта за уволнение всички нарушения, вменени във вина на ищеца. Посочена е точната дата и час на извършване на нарушението, как е извършено същото и в какво се състои:

На 14.01.2022 г. около 15,45 часа (през работно време), М. ИВ. Д. е излязъл от района на рудник „Т.-1” със служебен автомобил „Нива Шевролет” с рег.№ СТ ХХХХ АХ и е претоварил в личния си автомобил „Опел - Зафира” с рег. № СТ ХХХХ АР две бутилки с вместимост 10 л. и 5 л. съдържащи бензин, за които не е представил надлежен документ.

Причинени липси и нанесена вреда на Дружеството в общ размер на 2825,23 лв., за периода 01.12.2021г. - 04.02.2022 г. както следва :

липса на гориво (бензин) в размер на 21,72 л. на стойност 52,99 лв. при извършена проверка на МПС „Нива Шевролет” с рег. № СТ ХХХХ АХ, управляван от М.Д.;

липса на активи на обща стойност 2662,84 лв. в склад № 1007 с МОЛ М.Д., както следва: кабел ШКПТ(НО7КК-Г) 5x70 в размер на 20 метра, на стойност 2254,80 лв.; кабел ШКПТ(НО7КЯ-Р) 4x70 в размер на 2 метра, на стойност 16,80 лв. и гума външна 215/70x13.15 в количество 4 бр., на обща стойност 391,24 лв;

Липса на кабел ШКПТН/НО7КН-Е 4 x 95, с номенклатурен № 3*10089, на единична стойност 10.94 лв. и обща стойност 109,40 лв. съгласно счетоводна справка- приложение № 5. Липсата е установена по намерени обелки от кабела в размер на 10м. в склад № 1007 с МОЛ М.Д., констатирани с протокол № 7 от 04.02.2022г.

Гореописаното е установено при извършена от работодателя проверка, в рамките на дисциплинарното производство, като за целта работодателя е делегирал дисциплинарна власт на специално създадена комисия, както следва:

На 17.01. 2022 г. в деловодството на „Мини Марица –изток” ЕАД гр. Р. е постъпило писмо (Вх.№ 434/17.01.2022 г.) от Началник сектор „Разследване РУ-Р. и РУ-Гълъбово”, с което гл. инсп. Ж.К. изисква от изпълнителния директор на „Мини Марица – изток” ЕАД, да бъде направена проверка на склад № 1007 в звено „Доставки и складово стопанство” към отдел „Инвестиции” при „Мини Марица –изток” ЕАД -Управление, находящ се на територията на рудник „Т.-1” , с. Т., относно липсата на проводници, кабели, метални детайли и горива в складовите помещения и автомобили находящи се на територията на посочения склад, във връзка с образувано ДП № 3273М-12/2022г.

Въз основа на полученото писмо от ОД на МВР гр. С.З.- РУ гр. Р. с вх. № 434/17.01.2022 г. изпълнителният директор на „Мини Марица – изток” ЕАД назначава със заповед № РД-09-19/17.01.2022 г. комисия, която да извърши спешна проверка на фактите и обстоятелствата описани в писмото, ведно с това и спешна (репрезентативна) инвентаризация към 17.01.2022 г. на склад № 1007 с МОЛ М.Д. - Началник склад и С.К. - Началник склад.

Поради ползване на отпуск при временна неработоспособност на МОЛ в склад № 1007, както следва:

С. ИВ. К., раб.№ 732 - Началник склад за периода от 12.01.2022 г. до 21.01.2022 г. вкл.;

М. ИВ. Д., раб. № 735 - Началник склад за периода от 17.01.2022 г. до 28.01.2022 г. вкл., със заповед на изпълнителният директор на „Мини Марица – изток“ ЕАД са определени длъжностните лица И.Н. и Д.П - Експерт търговия, доставки и оборудване в отдел „Инвестиции“, да представляват длъжностното лице М.Д. - Началник склад № 1007 при извършването на спешната инвентаризация към 17.01.2022 г. на водещите се на отчетност стоково — материални ценности на склад №1007 и се задължават да присъстват при фактическото преброяване, измерване и изтегляне на стоково - материалните ценности, както и подпишат всички съставени документи при извършената инвентаризация.

Видно от констативен протокол № 2 от 19.01.2022 г. комисията в присъствието на длъжностните лица Р.Р - кранист, склад 1007 и Я.В. - Експерт сигурност - клон рудник „Т.-1“ е отворила гаражна клетка №1 (до административната сграда на рудник „Т.-1“) в която е обезпечено МПС „Нива –Шевролет“ с рег.№ СТXXXX АХ за времето от 14.01.2022 г. около 16,00 часа до 19.01.2022 г.-10,40 часа. Гаражът е запечатан с пломба № 2040781 на фирма ВИП секюрити. Записани са данните на километропоказателя (270176 км.) на МПС и пълен обем на резервоара- 58 литра. Извършено е зареждане (пълен обем на резервоара) на МПС „Нива –Шевролет“ с рег.№ СТ XXXX, на бензиностанция „Лукойл“, град Р. и е изготвена справка относно разходът на горивото на автомобил „Нива –Шевролет“ с рег.№ СТ XXXX АХ за периода 04.01.2022 г. до 19.01.2022 г. и е установена липса в размер на 21,72 литра, по цена на „Лукойл“ за 19.01.2022 г. -2,44 лв. за литър, възлизаща общо в размер на 52,99 лв.

С констативен протокол № 5/27.01.2022 г. в присъствието на МОЛ С.К. - Началник склад 1007 и Д.Д. -кранист в склад 1007, комисията констатира, че в складово помещение склад № 1- Втора употреба, на дървено пале са намерени от Д.Д. - кранист в склад 1007, 2 бр. етикети за кабел ШКПТ(НО7КХ-Р) 5x70 с Ном.№ 3/10091 в размер на 20 метра, но наличието на актива не е намерен в цялото складово пространство на склад №1 и склад №1007 - приложение № 32 и 33 неразделна част от доклад с Вх.№ 1162/08.02.2022г.

С писмо до Районна прокуратура, гр. С.З. с изх. № РД-17-38/27.01.2022 г. на изпълнителният директор на „Мини Марица – изток“ ЕАД, се иска по-пълна и точна информация във връзка с Досъдебно производство 3273М-12/2022 г. по опис на РУ Р., за длъжностното лице - М.Д., Началник склад № 1007, отдел „Инвестиции“, „Мини Марица – изток“ ЕАД, град Р..

В отговор с писмо с вх. № 866/28.01.2022 г. Районна прокуратура, гр. С.З., ТО - Р. уведомява изпълнителният директор на „Мини Марица – изток“ ЕАД, че на 14.01.2022 г. около 15,45 часа, М. ИВ. Д. е излязъл от района на рудник „Т.-1“ със служебен автомобил „Нива Шевролет“ с рег.№ СТ XXXX АХ и е претоварил в „Опел - Зафира“ с рег. № СТ XXXX АР две бутилки с вместимост 10 л. и 5 л. съдържащи бензин. Тогава до административната сграда на рудник „Т. -1“ е бил задържан от служители на ОД на МВР

сектор ПИП гр. С.З.. При проведеното по делото разследване е извършено претърсване и изземване на 14.01.2022 г., за времето от 18,20 часа до 19,30 часа, в апартамента находящ се в гр. С.З., ул. „Х.Б.” №119, ет.3, ап.7 и прилежащите към него мазе и таванско помещение, обитавани от М. ИВ. Д.. В рамките на извършените действия в прилежащото мазе са намерени и иззети следните вещи:

3 (Три) броя черни сезалови чували, съдържащи многожилен кабел със сечение 11 мм. без обвивка, многоцветен;

Обелки от кабел с различни цветове, с външен диаметър 13 мм.;

Кран и холendra (колена и тедка).

Досъдебното производство е образувано на 14.01.2022 г. за престъпление по чл.195, ал.1, т. 4, вр. чл.194, ал.1 от Наказателния кодекс.

В хода на досъдебното производство е назначена техническа експертиза, която установява, че намерените в апартамента, мазето и таванското помещение кабели не съвпадат с тези, които са посочени като липси. Наличието на редовни счетоводни записвания, извадки от които има приложени и по делото, и които не са оспорени от ищеца не изключва виновността му за тяхната липса при извършената инвентаризация.

Заповедта за дисциплинарно уволнение съдът приема за законосъобразна и правилна относно транспортирането и пренасянето на 15 литра бензин, както и относно липсата на 4 броя, със спецификацията, посочена в заповедта и изяснена в хода на делото.

Тези две нарушения, дори и само едното- изнасянето от територията на рудника и пренасянето на гориво, за което е категорично ясно, че не е лична собственост на ищеца/през работно време, пренася се от служебния автомобил в личния, хванат е на мястото на извършване на престъплението и задържан, както и установената липса/, съдът намира, че е напълно достатъчно и предполага налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание- уволнение. В този смисъл са всички установени вътрешни правила при работодателя, както неведнъж се е произнасял съда. Тук отговорността на дееца е още по-голяма, тъй като му е възложена функция във връзка с пазене и управление на материални активи.

Във връзка с осъществяване на проверката и с оглед на получената информация, на основание чл. 193, ал.1 от КТ комисията е поставила въпроси на М. ИВ. Д., които са били връчени на лицето срещу подпис на 01.02.2022 г. и 04.02.2022г.

М.Д. представя отговори на посочените въпроси на 03.02.2022 г. и 04.02.2022г.

В дадените обяснения лицето потвърждава, че при проверка на органите на реда в личният му автомобил на 14.01.2022 г. са открити 15 л. бензин. Бензинът е бил предаден от ищеца с протокол за доброволно предаване, където самият той не само не оспорва, но и сочи, че горивото е бензин. Писменото доказателство не е оспорено от ищеца и е прието от съда. Тъй като то по съществото си представлява изявление за неизгодни за ищеца факти,

съдът му дава вяра изцяло и не приема направеното едва с писмената защита на адв. Брайков, че не било ясно какво точно било горивото. Посочва, че бензинът, открит в личният му автомобил е негова собственост, зареден на бензиностанцията и предназначен за баща му. Доказателства в подкрепа на възраженията на ищеца не са представени. Изрично отбелязва, че не е претоварен от служебния му автомобил. Не представя разходооправдателен документ за бензина. Според Д. такъв документ не му е бил необходим след като зареждал личния си автомобил. Относно установените липси, твърди, че няма такива. На въпроса получените от вас на дата 01.12.2021г. гума външна 215/70xK15 зимна къде се намират или съхраняват, М.Д. отговаря, че гума външна 215/70/K15 се намира на МПС с рег. № СТ XXXX АХ. Смята също, че със своите действия не е извършил нарушение на трудовата дисциплина. В съдебно заседание от показанията на разпитаните свидетели, служители на РУП Р. става ясно, че към момента в който е било извършено задържането на ищеца на цялата площадка е бил само и единствено автомобила на ищеца.

С констативен протокол № 6 от 27.01.2022г. комисията по проверката констатира, че на „Лада Нива” с рег. № СТ XXXX АХ има 4 бр. зимни гуми с размер 215/7xKD5 с марка „Пауър трак”, видимо не нови. От приложеното допълнително споразумение № 1 от 16.07.2020г. към Договор № ТО - 184/27.05.2020г. става видно, че зимна гума с размер 215/70xKL5 е „8A1IIM 7/8T3“, нова, а не „Пауър трак”, видимо не нова. Дадените обяснения от Д. не се потвърждават при проверката.

От писмо с вх. № 866/28.01.2022 г. на Районна прокуратура, гр. С.З., ТО - Р. е видно, че на 14.01.2022 г. около 15,45 часа, М. ИВ. Д. е излязъл от района на рудник „Т.-1“ със служебен автомобил „Нива Шевролет” с рег.№ СТ XXXX АХ и е претоварил в „Опел - Зафира” с рег. № СТ XXXX АР две бутилки с вместимост 10 л. и 5 л. съдържащи бензин. Тогава до административната сграда на рудник „Т. -1” е бил задържан от служители на ОД на МБР сектор ПИП гр. С.З.. Дадените обяснения от Д. не се потвърждават от информацията, предоставена от РП - С.З., ТО – Р. Работодателя е взел под внимание и обстоятелството, че Д. не е заредил личния си автомобил, както посочва като причина за липса на разходооправдателен документ, а е пренасял бензин.

В резултат на извършената спешна инвентаризация в склад № 1007, отдел „Инвестиции” с МОЛ М. ИВ. Д., и след извършен анализ на представените писмени обяснения, на събраните факти и обстоятелства, комисията констатира липси и нанесена вреда на Дружеството в общ размер възлизащи на 2825,23 лв., съгл. Таблица-равносметка - Приложение № 28 и Рекапитулации - Приложение № 39, неразделна част от доклад с Вх. № 1162/08.02.2022 г., както следва :

при извършена проверка на МПС „Нива Шевролет” с рег. № СТ XXXX АХ, липса на гориво (бензин) в размер на 21,72 л. на стойност 52,99 лв. управляван от М.Д. - Началник склад №1007, отдел „Инвестиции“;

липса на активи в размер на 2662,84 лв. в склад № 1007 с МОЛ М.Д.- и по точно : кабел ШКПТ(НО7ШЧ-Е) 5x70 в размер на 20 метра, с общ размер 2254,80 лв.; кабел ШКПТ(НО7КА-Е) 4x70 в размер на 2 метра, с общ размер 16,80 лв. и гума външна

215/70xK.15 в размер на 4 бр., с общ размер 391,24 лв.

Липса на кабел ШКПТН/НО7КК-Е 4 x 95, с номенклатурен № 3*10089, на единична стойност 10,94 лв. и обща стойност 109,40 лв., установена по намерени 10 м. обелки от кабела в склад № 1007 с МОЛ М.Д..

При отчитане тежестта на нарушенията работодателят е взел предвид, че е налице причинно следствена връзка между:

констатираната липса на гориво(бензин) за 21,72 л. и претоварваните на 14.01.2022 г. (около 15,45 ч. до административната сграда на рудник „Т.-1”) две бутилки с вместимост 10 л. и 5 л. бензин от МПС „Нива Шевролет” с рег.№ СТ 77 55 АХ в автомобил „Опел Зафира” с рег. № СТ 66 42 АР , собственост на М.Д.;

констатираните липси на активи и намерените на 14.01.2022 г. за времето от 18,20 ч. до 19,30 ч. в апартамент, находящ се в град С.З., ул. „Х.Б.“ №119, ет.3, ап.7 и прилежащите към него мазе и таванско помещение, обитавани от М.Д. - 3 бр. черни сезалови чували, съдържащи многожилен кабел със сечение 11 мм., без обвивка, многоцветен; обелки от кабел с различни цветове, с външен диаметър 13 мм.

Описаните по-горе деяния, извършени от М.Д. представляват нарушения на трудовата дисциплина, изразяващи се в „неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в правилника за вътрешния трудов ред, в колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение” - по смисъла на чл. 187, т. 10 от Кодекса на труда, а именно:

чл. 125 от КТ - „Работникът или служителят трябва да изпълнява трудовите си задължения точно и добросъвестно.”

У чл. 126 от КТ - „При изпълнение на работата, за която се е уговорил, работникът или служителят е длъжен:

т. 7. - „да изпълнява законните нареждания на Работодателя;”

т. 8. - „да пази грижливо имуществото, което му е поверено или с което е в досег при изпълнение на възложената му работа, както и да пести суровините, материалите, енергията, паричните и другите средства, които му се предоставят за изпълнение на трудовите задължения”;

т. 9. предложение първо и второ - „да бъде лоялен към Работодателя, като не злоупотребява с неговото доверие”

т. 10. предложение първо - „да спазва вътрешните • правила, в предприятието...”

т. 13 - „да изпълнява и всички други задължения, които произтичат от нормативен акт, от колективен трудов договор, от трудовия договор и от характера на работата”;

Правилник за вътрешния трудов ред в „Мини Марица – изток” ЕАД, град Р. (в сила от 1.02.2021 г.) - раздел IV „Основни права и задължения на работниците и служителите „, буква Б „Задължения на работниците и служителите „, т. 1. - „Работникът или служителят трябва да изпълнява трудовите си задължения точно и добросъвестно.”, т. 2. - „При

изпълнение на работата, за която се е уговорил, работникът или служителът е длъжен:” - буква л) - „да изпълнява законните нареждания на Работодателя“, буква н), предложение първо - „да бъде лоялен към Работодателя, като не злоупотребява с неговото доверие ...”, буква о), предложение първо - „да спазва вътрешните правила приети в Дружеството ...”, буква р) - „да изпълнява и всички други задължения, които произтичат от нормативен акт, от колективен трудов договор, от трудовия договор и от характера на работата.”; раздел IX „Режим на достъп, охранителен режим, пожарна и аварийна безопасност”, т. 5. - „Внасянето и изнасянето на материали, резервни части, оборудване, инвентар, ГСМ и други стоково — материални ценности в и от обекти на „Мини Марица – изток” ЕАД, както и придвижването им между поделенията, се извършва задължително със съответните придружаващи документи, по регламентирания в Дружеството ред и начин.”, т. 6.1. - „Забранено е по какъвто и да е начин пренасянето/ превозването на гориво - смазочни материали (ГСМ) и/или стоково - материални ценности (СМЦ) без надлежен документ, както в съответния рудник, така и извън него”.

С тези си действия М.Д. е нарушил основни функции и задължения от длъжностната си характеристика, като:

„Познава номенклатурата на Стоково - материалните ценности, за които отговаря. Осъществява приемането, съхраняването, отпускането и отчитането на различните СМЦ в складовете, за които отговаря.

Води стриктно отчетността по приемане, съхраняване и отпускане на материалите съгласно изискванията на действащото законодателство и вътрешните правила на Дружеството.

Грижи се за доброто състояние на СМЦ и при констатирани липси своевременно да сигнализира.

Изпълнява стриктно инструкциите, правилниците и други нормативни документи, касаещи съхраняването и раздаването на СМЦ.

Води картони за материали, резервни части и ДМА.

Уведомява ръководител отдел „Инвестиции” за констатирани нарушения, свързани с работата“.

М.Д. не е спазил определените норми на поведение при изпълнение на служебните си задължения, съгласно чл.7 и чл.10 от Етичния кодекс на „Мини Марица – изток” ЕАД, и е допуснал нарушение на трудовата дисциплина както следва:

„Чл. 7 При изпълнение на служебните си задължения, работниците, служителите и ръководните длъжностни лица от Дружеството са длъжни да опазват повереното им имущество с грижата на добър стопанин и да не допускат използването му за лични цели...

Чл. 10 Работниците, служителите и ръководните длъжностни лица в Дружеството не могат да използват служебното си положение за осъществяване на свои лични или на семейството си интереси.”

Съгласно длъжностната си характеристика носи следната отговорност:

„...Дисциплинарна и/или имуществена отговорност за нанесени щети на Дружеството в съответствие с действащата нормативна уредба.

За лоялността към Дружеството, посредством ефективното изпълнение на задълженията си...”

Описаните по-горе деяния, извършени от М.Д. представляват други тежки нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл.190, ал.1, т.7, във връзка с чл.187, ал.1, т.7 от КТ, а именно:

За преноса на гориво няма издаден/ представен надлежен документ съгласно Заповед № 09-005/03.01.2020 г. на Изпълнителния директор на „Мини Марица изток” ЕАД, град Р. в частта на т. 2.1 „Забранява се по какъвто и да е начин пренасянето/превозването на гориво смазочни материали и /или стоково материални ценности без надлежен документ, както в съответния рудник така и извън него” и т.4 „Неспазването на настоящата заповед ще се счита за тежко нарушение на трудовата дисциплина

С това свое действие, а именно: „изнасяне на стоково-материални ценности, без надлежен документ, М. ИВ. Д. е извършил „тежко нарушение на трудовата дисциплина” по смисъла на чл. 190, ал. 1, т.7 от КТ.

Тежестта на нарушението се обосновава и с обстоятелството, че е издадена нарочна заповед именно за предотвратяване на такива действия. Тежестта на нарушението се обосновава и от обстоятелството, че в Правилник за вътрешния трудов ред също изрично е посочено в раздел IX „Режим на достъп, охранителен режим, пожарна и аварийна безопасност”, т. 5. - „Внасянето и изнасянето на материали, резервни части, оборудване, инвентар, ГСМ и други стоково - материални ценности в и от обекти на „Мини Марица - изток“ ЕАД, както и придвижването им между поделенията, се извършва задължително със съответните придружаващи документи, по регламентирания в Дружеството ред и начин.”, т. 6.1. - „Забранено е по какъвто и да е начин пренасянето/превозването на гориво — смазочни материали (ГСМ) и/или стоково - материални ценности (СМЦ) без надлежен документ, както в съответния рудник, така и извън него“, т.8 - „Неспазването на установения ред на работа/действие, описан в точки от 1 до 6.4 включително от настоящия IX - ти раздел на този правилник се счита за тежко нарушение на трудовата дисциплина.

Установените нарушения на трудовата дисциплина, довели до липси в размер на 2824,43 лв., са тежки, тъй като М.Д. е нарушил основни функции и задължения от длъжностната си характеристика.

Това се потвърждава и от отговорите на зададените му въпроси във връзка с дисциплинарното производство и проверката. На въпроса „Обяснете намерения кабел 5х35, без номенклатурен номер, води ли се в склада?“ М.Д. отговаря - „Аз не съм компетентен по въпроса с кабелите. Има 5 жила, но какъв тип е не ми говори нищо“. Налице е нарушение на основното задължение от длъжностната характеристика - „Познава номенклатурата на Стоково - материалните ценности, за които отговаря“. На въпроса „Обяснете произхода на намерените 10 м. обелки от кабел ШКПТН/НО7КХ-Е 4 х 95?“ М.Д. отговаря „... Обелките

може да са от 20 години.”. Налице е нарушение на основните задължения от длъжностната характеристика - „Осъществява приемането, съхраняването, отпускането и отчитането на различните СМЦ в складовете, за които отговаря; Води стриктно отчетността по приемане, съхраняване и отпускане на материалите съгласно изискванията на действащото законодателство и вътрешните правила на Дружеството; Грижи се за доброто състояние на СМЦ и при констатирани липси своевременно да сигнализира; Изпълнява стриктно инструкциите, правилниците и други нормативни документи, касаещи съхраняването и раздаването на СМЦ; Води картони за материали, резервни части и ДМА. Уведомява ръководител отдел „Инвестиции“ за констатирани нарушения, свързани с работата „.

Описаните по-горе деяния, извършени от М.Д. представляват злоупотреба с доверието на работодателя по смисъла на чл.190, ал.1, т.4, във връзка с чл.187, ал.1, т.8, предложение първо от КТ, а именно:

Работодателят е гласувал по-голямо доверие и е назначил М.Д. на по-отговорна длъжност - „Началник склад“. С гореописаните действия М.Д. не е оправдал доверието на работодателя. Това определя по-голяма степен на тежест на нарушенията. Тежестта на нарушенията е по-голяма и тъй като от поведението на работника са настъпили липси/вреди и доверието на работодателя е накърнено в по- голяма степен. Също така изнасянето на бензина е предотвратено от органите на реда, което компрометира работодателя пред трети лица.

По иска с правно основание в чл.344, ал.1, т.1 КТ:

Следващото възражение против законосъобразността на заповедта, което съдът също не споделя е, че проверката е извършена в „наше отсъствие, което я опорочава”. Ищецът твърди, че е недопустимо да се извършва проверка в негово отсъствие и в отсъствието на колежката му С.К..

Установи се от събраните доказателства (констативен протокол №3 от 24.01.2022г , както и свидетелските показания на С.К. в съдебно заседание на 01.08.2022г.), че проверката в склада е започнала в нейно присъствие. На въпрос на ищеца извършвана ли е проверка в склада в нейно отсъствие К. отговаря, че е отсъствала в началото на февруари месец и че проверка е извършвана. Това е така, но извършената проверка през месец февруари е контролната проверка в присъствието на М.Д., констатирана с протокол № 7 от 04.02.2022г. (приложение № 25 към доклада). Всички приложения към доклада от проверката документи и протоколи, подписани от С.К. са с дати от месец януари 2022г. - констативен протокол №3 от 24.01.2022г. (приложение №16 към доклада); констативен протокол №4 от 24.01.2022г.; попълнен въпросен лист от 24.01.2022г. (приложение №17 към доклада); акт за деклариране на последните номера на счетоводните документи по прихода и разхода на материалните активи, подлежащи на репрезентативна проверка (приложение №18 към доклада); справки от 24.01.2022г. относно приходи и разходи в склада (приложения № 19 и 20 към доклада); инвентаризационен опис от 27.01.2022г. (приложение №21 към доклада); декларация от 27.01.2022г. за липса на претенции към резултатите от репрезентативната проверка (приложение №22 към доклада). В този смисъл проверката е извършена в присъствие на

МОЛ С.К. и не се установява твърдяното опорочаване на същата.

Видно от констативен протокол № 1 от 17.01.2022г. – приложение № 8 към доклада, в проведен телефонен разговор с М.Д., същият е изразил съгласие да бъде представляван от МОЛ С.К. – Началник склад.

След като са се установили различия, комисията му поставила въпроси относно различията, а Д. е дал писмени обяснения, че една част от нещата са в склада, а друга част, че МОЛ С.К. не е запозната с някои активи, което е наложило да се извърши допълнителна, втора проверка, в присъствието на Д.. Това става ясно от показанията на свидетеля И. в съдебно заседание от 29.06.2022г., както и от констативен протокол № 7 от 04.02.2022г., приложение №25 към доклада на проверяващата комисия. Видно от свидетелските показания на И.И., единият кабел, който до този момент не е бил намерен, на контролната проверка е намерен, и комисията го е отразила като наличен. Останалите активи обаче, които са отразени в таблица-равносметка (приложение № 38 към доклада на проверяващата комисия), и които са предмет на липсата по заповедта за уволнение, не са открити при контролната проверка. М.Д. е присъствал лично на извършената контролна проверка на 04.02.2022г. на определени видове активи в склад № 1007 и лично се е подписал на протокола с констатациите без да го оспори или изрази особено мнение. По същество това е извънсъдебно признание на констатираните липси. В хода на съдебните заседания ищецът не представи доказателства за местоположението на липсващите при проверката активи.

Следващото възражение против законосъобразността на заповедта, което съдът също не споделя:

„Неправилно е и незаконосъобразно е със заповед Заместник Изпълнителния Директор, поради факта, че съм в отпуск по болест, да назначи лицата : И.Н. и Динко И. - Експерт търговия, доставки и оборудване в отдел „Инвестиции” да ме представляват, като длъжностно лице и началник склад по време на проверката“.

Събраните в хода на делото доказателства не подкрепят твърдението, че лицата И.Н. и Динко И. - Експерт търговия, доставки и оборудване в отдел „Инвестиции” са представлявали М.Д. като длъжностно лице и началник склад по време на проверката, тъй като Заповед № РД-09-20/17.01.2022г. е отменена със заповед № РД-09-32/21.01.2022г. на ИД, и въпросните лица не са представлявали М.Д. като длъжностно лице и началник склад по време на проверката.

Следващото възражение против законосъобразността на заповедта, което съдът също не споделя:

„ В склад №1007 рудник „Т. – 1”, в звено „Доставки и складово стопанство” към отдел „Инвестиции” при „МИНИ МАРИЦА - ИЗТОК” ЕАД гр. Р., на който съм Началник, освен мен работят още осем работника и служители и още един Началник склад. Всеки един от тях има достъп до съхраняваните в склада стоково - материални ценности и всеки един от тях би могъл да е съпричастен с констатираните липси. Несправедливо и неправилно е цялата вина и отговорност да се стоварва върху мен“.

От представената по делото длъжностна характеристика на М.Д. за заеманата от него длъжност „Началник склад“ са видни следните основни функции и задължения на длъжността:

Осъществява приемането, съхраняването, отпускането и отчитането на различните СМЦ в складовете, за които отговаря.

Води стриктно отчетността по приемане, съхраняване и отпускане на материалите съгласно изискванията на действащото законодателство и вътрешните правила на Дружеството.

Грижи се за доброто състояние на СМЦ и при констатиране липси своевременно да сигнализира.

Ищецът не е изпълнявал тези свои основни функции и задължения.

Във връзка с извършваната спешна проверка и във връзка с чл.193, ал.1 от КТ на ищеца са зададени следните въпроси относно констатираните липси (приложение №23 към одобрения доклад вх. № 1162/08.02.2022г. от изпълнителния директор):

Обяснете констатираните липси при извършената репрезентативна проверка в склад № 1007 , на водещите Ви се на отчет активи:

Обяснете констатирания излишък от 1 м. от Кабел СВТ 2х6 /нормална употреба/ с НН 3/168 (намерено при инвентаризация на 27.01.2022 г. 201м.).

Обяснете констатираната липса от 29,30 м. от Кабел 3х95 -/втора употреба с НН 3 /4571 (намерено при инвентаризация на 27.01.2022 г. 16,70 м.)□

Обяснете констатираната липса от 12 бр. Джанти алуминиеви – задбаланс с НН 4/5132 (намерено при инвентаризация на 27.01.2022 г. 51 бр.)

Обяснете констатираната липса от 2 м. Кабел НО7 RN-F 4х70 (втора употреба) с НН 3/10092 (намерено при инвентаризация на 27.01.2022 г. 13,00 м.)

Обяснете констатираната липса от 1 м. Кабел СВТ 4х6 (нормална употреба) с НН 3/173 (намерено при инвентаризация на 27.01.2022 г. 109 м.)

Обяснете констатираната липса от 20 м. от Кабел ШКПТН / НО7 RNF 5х70 с НН 3/10091 (ненамерен при инвентаризацията на 27.01.2022 г.)

Обяснете къде се съхраняват или намират 12 бр. гума външна 215/70/15 с НН 4/13765. (Активa не е намерен при инвентаризацията на 27.01.2022 г.). Представете складова разписка за активa и други разходо—оправдателни документи.

Получените от Вас на дата 01.12.2021 г. (документ № 5000259510 - 2021 г.) Гума външна 215/70хR15 зимна къде се намират или съхраняват? Представете оправдателен документ.

М.Д. дава следните отговори:

По констатираните липси от вас, предоставям следното обяснение:

- Кабел СВТ 2 х 6 с НН 3/168 е приет в склада в присъствие на фирмата

доставчик и представител на ММИ, от отдел „Инвестиции“, звено ДСО и началник склад 1007. По този материал няма никакво движение. Кабелът е фабрично оразмерен от производителя и няма излишък.

- Кабел 3 х 95 с НН 3/4571 (втора употреба) се състои от две парчета с размери - 30 и 16 м. като от него също няма липси. Втората част не бе намерена при проверката, тъй като колегата е назначена като началник склад без ревизия и не е наясно с наличностите в склада.

- Джанти, алуминиеви с НН4/5132 (зад баланс) - при тях липси няма. Обяснявам : по личен картон - 41 бр., в склада 14 бр. , за брак 4 бр. (в склада) и 4 бр. на МПС с рег. № СТXXXXАХ. Всичко общо налични- 63 броя.

- Кабел 4 х 70 с НН 3/10092 / втора употреба / при завеждането му в SAP програмата е мерен по обиколки, а не с точност, и затова дава разлика в метрите.

- Кабел СВТ 4х6 /норм. употреба/ с НН 3/173 разликата е не повече от 30см и държа да бъде измерен в мое присъствие, тъй като кабела е оразмерен от фирмата производител и по него има отбелязани размери.

- Кабел ШКПТН 5 х 70 с НН 3/10091 няма липси и е наличен в склада. Обяснявам: Кабелът не е намерен, тъй като колегата ми не е била наясно с местоположението му.

Гума външна 215/70/15 с НН 4/13765 - 12 бр. се намират както следва - 4 бр. на МПС с рег. № СТ XXXX АХ и 8 бр. налични в склада.

Гума външна 215/70/15 се намира на МПС с рег.№ СТ XXXX АХ.

М.Д. обяснява, че не били показани вещите, отразени като липси от С.К., защото не била наясно с наличностите в склада. Изведнъж в исковата молба навежда твърдението, че всеки един от работещите там има достъп до склада и може да е съпричастен с констатираните липси. Но М.Д. е материално-отговорното лице за склада и той е длъжен да следи за движението на стоково – материалните ценности.

Относно липсата на 4 броя гума външна 215/70xR15 зимна :

За получените от него на дата 01.12.2021 г. (документ № 5000259510 - 2021 г. – приложение № 31 към доклада) 4 броя гума външна 215/70xR15 зимна, Д. отговаря, че се намират на МПС с рег.№ СТXXXXАХ. Видно от констативен протокол № 6 от 27.01.2022г. – приложение № 28 към доклада на проверяващата комисия обаче, на „Лада Нива“ с рег. № СТ XXXX АХ има 4 бр. зимни гуми с размер 215/70 R 15 марка „Пауър трак“, видимо не нови. Получените нови гуми са с марка „Sailun wst3“, видно от допълнително споразумение № 1/16.07.2020г. към Договор № ТО – 184/27.05.2020 г. - приложение № 40 към доклада на проверяващата комисия. Материално-отговорното лице М.Д. не е представил на комисията оправдателни документи къде се съхраняват получените 4 броя нови зимни гуми с размер 215/70 R 15, което е грубо нарушение на основна негова трудова функция, а също така и задължение - „Води стриктно отчетността по приемане, съхраняване и отпускане на

материалите...”. Даденото от него обяснение, че 4 броя гума външна 215/70xR15 зимна се намират на МПС с рег.№ СТ XXXX AX не се потвърждава от извършената проверка на 27.01.2022г. от проверяващата комисия, за което обстоятелство е съставен констативен протокол № 6 от 27.01.2022г.

От представеното от РП С.З., ТО Р. и приложено по делото постановление за прекратяване на досъдебно производство № 327 зм 12/2022г. по описа на РУ гр. Р., се установява, че през месец декември 2021г. Д. изнесъл от склада, в който работел – Склад 1007 в „Мини Марица-изток“ ЕАД – Управление (тогава към отдел „Инвестиции“, а към днешна дата към отдел „Логистика и контрол“): 4бр. нови зимни гуми, марка „SAILUN ICE BLAZER WST3“ с размер 215/70 R 15.

От свидетелските показания на А.П. в съдебното заседание от 01.08.2022г. се установи, че гумите по поръчка за доставка № 4500271069/25.11.2021г. са марка „SAILUN ICE BLAZER WST3“. Това се потвърждава и от приемо-предавателен протокол от 24.11.2021г. между представители на „Мини Марица-изток“ ЕАД и „Медина мед“ ООД. На 24.11.2021г. в „Мини Марица-изток“ ЕАД са доставени 8 броя гуми марка „SAILUN ICE BLAZER WST3“, със SAP номер 4*21576 по заявка изх. № 1317/08.11.2021г. Цитираната заявка е съгласно условията на Договор № ТО-184/19.05.2020г., сключен между „Мини Марица-изток“ ЕАД и „Медина мед“ ООД. От допълнително споразумение № 1/16.07.2020г. към Договор № ТО – 184/27.05.2020 г. (приложение № 40 към доклада на проверяващата комисия) става видно, че гуми размер 215/70R15 зимна, отговарящи на позиция № 15 в спецификацията за изпълнение на договора със SAP № 4*21576 се заменя с гума 215/70xR15 зимна с марка „SAILUN WST3“, Китай. За склад 1007 е пусната поръчка за превоз на запаса № 4500271069/25.11.2021г. за 4 броя гума външна 215/70 x R15 зимна, с номер 4*21576. С искане-авизо от 29.11.2021г. (приложение № 29 към доклада на комисията) от склад 1501 на „Мини Марица-изток“ ЕАД са предадени 4 броя от доставените по договора с „Медина мед“ ООД гуми външни зимни 215/70 x R15, номер 4*21576 на К.Н., който ги доставя в склад №1007, за което има складова разписка № 5000259510 от 01.12.2021г., подписана от М.Д.. Получените гуми от Д. са по поръчка за превоз на запаса № 4500271069/25.11.2021г., която касае гуми, получени по спецификацията по допълнителното споразумение с „Медина мед“ ООД, а именно гума 215/70xR15 зимна с марка „SAILUN WST3“, Китай. Както стана ясно от свидетелските показания на К.Н.:

„Модификацията не се записва, само това е като документ. Ако се записва, се записва в договора, но в поръчката няма, там работим с номера от САП. Това е системата за отчитане.“.

Т.е. поръчките не съдържат марки на гумите. Марките са видими от допълнителното споразумение в случая, а по принцип са видни от договорите. По поръчките се работи със саповски номера. Така работи системата SAP. (SAP е интегрирана система за управление на корпоративни ресурси (ИСУКР). Текущата версия, която се използва в „Мини Марица-изток“ ЕАД е SAP R/3 6.0). Свидетелят И. в съдебно заседание на 29.06.2022г. също свидетелства:

„те не я пишат марката, има я в договора“ (стр. 17 от протокола).

„На стр.192 от делото е задължаването на М.Д. с гумите. Заприходени са в програмата на М.Д. на 01.12 видно от стр.192 по делото. Няма марка на гумите с която са заприходени, има само размер и пише зимна гума“ (стр.18 – 19 от протокола).

От свидетелските показания на А.П. се установява, че въпросните гуми са доставка по договор, с поръчка за доставка. Установява се, че когато получават определен материал, при доставката присъстват и технически лица от отделите. В случая техническите лица са били от механичен отдел. Установили са марката на гумите съгласно техническата спецификация на договора. От нейните показания се установява, че първите колони от приложението към писмото – заявка до фирмата изпълнител, представено от нас с молба вх. № 2840/22.07.2022г. на РС – Р., съдържат номера на заявката, по която ще става разпределението, както и модификацията на гумите с описание така, както трябва да ги доставят. В представената от нас с молба вх. № 2840/22.07.2022г. на РС – Р. и приложената по делото поръчка за превоз на запаса № 4500271069/25.11.2021г. е отразено, че е по заявка 3x40060/20. В приложението към писмото-заявка, ред 9-ти, е отразен същия номер на заявка 3*40060/20, № по SAP 4*21576, размер 215/70xR15 зимна, и марка на гумите SAILUN. С приемо-предавателен протокол от 24.11.2021г. е удостоверена доставката на заявените гуми, а именно гуми с номер по SAP 4*21576, и марка SAILUN. След приемането им в централен склад, същите с поръчка за превоз на запаса са изпратени към склад 1007, където са приети от МОЛ М.Д., видно от складова разписка № 5000259510 от 01.12.2021г. представена от нас с молба вх. № 2840/22.07.2022г. на РС – Р.. Съгласно показанията на св. П.:

„Получили сме ги по тогава съществуващ договор като по този договор ние разполагаме от техническите отдели с предварително разпределение за къде са необходими тези гуми и съответно с така направената поръчка за трансфер на стоката са изпратени в склад 1007, на които началник е бил Д.“.

Безспорно се установява от приложените доказателства, че М. ИВ. Д. е получил 4 броя гума външна 215/70xR15 зимна, с номер по SAP 4*21576, марка SAILUN, предмет на Договор № ТО-184/27.05.2020г.

Безспорно се установява от приложените доказателства, че 4 бр. гуми, които е получил М. ИВ. Д. не са открити при проверката в склад № 1007, нито на посочения от него автомобил Лада Нива с рег. № СТ XXXX AX.

Относно липсата на кабел ШКПТН 5 x 70 с НН 3/10091 – 20 метра:

С констативен протокол № 5/ 27.01.2022 г. (приложение № 32 към доклада) в присъствието на МОЛ София К. - Началник склад 1007 и Д.Д. - кранист в склад 1007, проверяващата комисия е констатирала, че в складово помещение склад № 1 - Втора употреба, на дървено пале са намерени 2 бр. етикети за кабел ШКПТ (HO7RN-F) 5x70 с Ном.№ 3/10091 в размер на 20 метра, но наличието на актива не е намерен в цялото складово пространство на склад №1 и склад №1007- приложение № 32 и 33 неразделна

част от доклад с Вх.№ 1162/08.02.2022г. Кабел ШКПТН 5 х 70 с НН 3/10091 не е открит и при извършената контролна проверка на 04.02.2022г., на която е присъствал и самият Д., видно от констативен протокол № 7 от 04.02.2022г. на проверяващата комисия – приложение № 25 към доклада. Той е имал възможност да посочи местоположението на кабела, но не е направил това. Още повече, че в обясненията си е дал следния отговор относно констатираната липса на 20 метра кабел ШКПТН (НО7RN-F) 5х70 с Ном.№ 3/10091: „Кабелът не е намерен, тъй като колегката ми не е била наясно с местоположението му“.

Съдът прави извод, че и самият ищец не е бил наясно със стоковите наличности за които носи отговорност.

Видно от свидетелските показания на И.И., това е наложило да се извърши допълнителна проверка, втора проверка, този път в негово присъствие. И по време на втората проверка не е намерен търсения кабел от 20 метра. Показанията на свидетеля И. относно този кабел са: „... Също и кабел, под номер не мога да кажа, 20м. нямаше такъв кабел“. Установена е липсата на 20 метра кабел ШКПТН 5 х 70 с НН 3/10091. Д. не е посочил местонахождението му, макар да е имал тази възможност. В същото време не е изразил в протокола забележка или особено мнение относно констатациите, с което всъщност е направил извънсъдебно признание за липсата на кабела, с който се е задължил видно от приложение 35 към доклада на проверяващата комисия. **Налиčnostите, които са посочени в това приложение № 35 съвпадат с наличностите, отразени в счетоводна справка към 17.01.2022г. на наличностите от краткотрайни материални активи на склад №1007 (приложение № 5 към доклада). Кабел ШКПТН (НО7RN-F) 5х70 с номер № 3/10091 в размер на 20 метра е отразен като наличност в склад 1007 на стр.13, ред 1 от справката.**

От другата справка – приложение № 35 към доклада на комисията е видно, че в склада кабелът е получен и заприходен от М.Д. на 31.05.2017 година, в какъвто смисъл са и показанията на свидетеля И. (стр.16 от протокола). В обясненията си М.Д. не твърди, че не се е задължил с този кабел. Също така в исковата молба няма въведено твърдение, че Д. не се е задължил с посочения кабел. Въпреки това, от приложените доказателства, както и от свидетелските показания на И.И. се установява, че с посочения кабел се е задължил именно М.Д.. „Кабелът е дошъл при годишна инвентаризация, установени са от комисията и така е записано в програмата SAPR 3, **която представлява официално счетоводно записване и не е оспорена от ищеца.** При годишна инвентаризация е намерен и МОЛ се е задължило с неговата наличност“ (св. И., стр.16 от протокола). В подкрепа на това негово изявление е и отразеното в справка – приложение – 35, а именно, че материалът е въведен в системата от М.Д., на 31.05.2017г. От приложение № 36 към доклада е видно, че кабел ШКПТН (НО7RN-F) 5х70 с номер № 3/10091 в размер на 20 метра е осчетоводен на 31.05.2017г.

Съпоставяйки всички гореизложени доказателства, съдът приема за безспорно установена липса на 20 метра кабел ШКПТН 5 х 70 с НН 3/10091, с които се е задължил М. ИВ. Д..

Относно липсата на кабел ШКПТ(НО7RN-F) 4x70 – 2 метра:

От приложение № 35 към доклада на проверяващата комисия е видно, че М.Д. е приел Кабел ШКПТН (НО7RN-F) 4 x 70 в количество 15 метра. От констативен протокол № 7 от 04.02.2022г. на проверяващата комисия, при извършената контролна проверка, на която е присъствал и ищеца, са констатирани 13 м. намерено количество кабел НО7RN-F 4 x 70 втора употреба. Установена е липсата на 2 метра кабел ШКПТ(НО7RN-F) 4x70. Протоколът е подписан от Д. без забележка относно констатациите, с което всъщност е направил извънсъдебно признание за липсата на кабела, с който той се е задължил видно от приложение 35 към доклада на проверяващата комисия. Свидетелските показания на И.И. също сочат за липса: „А от единия кабел, който търсихме 15 метра и го измерихме в присъствието на М.Д., протоколът е подписан от него и от комисията, и вторият път извикахме, и наши колеги специалисти в тази област, имаше два метра липса на този кабел“. Наличностите, които са посочени в това приложение № 35 съвпадат с наличностите, отразени в счетоводна справка към 17.01.2022г. на наличностите от краткотрайни материални активи на склад №1007 (приложение № 5 към доклада). Кабел ШКПТН (НО7RN-F) 4x70 с номер № 3/10092 в размер на 15 метра е отразен като наличност в склад 1007 на стр.13, ред 2 от счетоводната справка, която има доказателствена сила, не е оспорена от ищеца. Установява се фактическа липса на 2 метра кабел ШКПТ(НО7RN-F) 4x70.

Относно липсата на кабел ШКПТН/НО7RN-F 4 x 95 – 10 метра, констатирана по намерени обелки:

От същия констативен протокол № 7 е видно, че обелки от кабел ШКПТН/НО7RN-F 4 x 95 – 10 метра са намерени от комисията в дървен кангал в склад № 1007 с МОЛ М.Д. – Началник склад, отдел „Инвестиции“, и в негово присъствие.

На въпроса „Обяснете произхода на намерените 10 м. обелки от кабел ШКПТН/НО7RN-F 4 x 95 м“, М.Д. отговаря, че обелките може да са от 20 години, тъй като много години барабаните с кабел са стояли навън от склада. В същото време обаче той твърди, че ги е прибирал всички вътре, от което следва, че ако е имало обелки, е трябвало да сигнализира в изпълнение на основни задължения от длъжностната му характеристика, а именно: „Грижи се за доброто състояние на СМЦ и при констатирани липси своевременно да сигнализира“; „Уведомява ръководител отдел „Инвестиции“ за констатирани нарушения, свързани с работата“. Д. не е сигнализирал за намерени обелки, поради което и твърдението му, че същите може да са от 20 години, се явява само една удобна защитна теза за него. Това е така и защото отговорът не е категоричен, а изразява само едно предположение. В подкрепа на това е и обстоятелството, че в счетоводната справка към 17.01.2022г. на наличностите от краткотрайни материални активи на склад №1007 (приложение № 5 към доклада). Кабел ШКПТН (НО7RN-F) 4x95 с номер № 3/10089 в размер на 170 метра е отразен като наличност на стр.12, предпоследен ред от справката.

Относно липсата на гориво:

Установяването на липсата на гориво е на база извършен фактически замер на

автомобила на 19.01.2022г., като е взето предвид зареденото гориво от м. декември 2021г. и зареденото гориво за януари до датата на извършване на фактическия замер. Съответно по изминатите километри на километража и установената разходна норма за автомобила е определена разликата в окончателна липса на 21.78 литра гориво (справка – приложение № 15 към доклада). Видно от констативен протокол № 2 от 19.01.2022 г. проверяващата комисия в присъствието на длъжностните лица Росен Русев – кранист, склад 1007 и Я.В. – Експерт сигурност – клон рудник „Т.-1“ е отворила гаражна клетка №1 (до административната сграда на рудник „Т.-1“) в която е обезпечено МПС „Нива -Шевролет“ с рег.№ СТXXXX АХ за времето от 14.01.2022 г. около 16,00 часа до 19.01.2022 г.-10,40 часа. Гаражът е запечатан с пломба № 2040781 на фирма ВИП секюрити. Записани са данните на километропоказателя (270176 км.) на МПС и пълен обем на резервоара- 58 литра. Извършено е зареждане в размер на пълен обем на резервоара на МПС „Нива -Шевролет“ с рег.№ СТXXXX, на бензиностанция „Лукойл“, град Р. и е изготвена справка относно разхода на горивото на автомобил „Нива -Шевролет“ с рег.№ СТXXXX АХ за периода 04.01.2022 г. до 19.01.2022 г. и е установена липса в размер на 21,72 литра.

Документално липсата се установява и от заключението на съдебно-икономическата експертиза. Заключението в тази част е следното: „Установява се документално липса на гориво в размер на 21,78 литра бензин за лек автомобил „Нива Шевролет“ с рег. № СТ 77 55 АХ предвид попълнените данни за горивото от пътни листи № 0037962 за 14.01.2022г. и № 0038881 за 19.01.2022 г.“. Заключението не е оспорено.

Свидетелските показания на И.И. потвърждават липсата на гориво: „Разликата в горивото я установихме като изискахме от звено „Автотранспорт“ пътните листи за автомобила, представиха ни се пътни листи до 04.01.2022г. Длъжностното лице е задържано на 14.01.2022г., пътни листи не бяха съставени до този момент. Имаме справка, какво сме получили и на база този пътен лист, който данните от километража вземаме за начален километраж по пътния лист, в момента в присъствието на комисията и на длъжностно лице от охраната на рудник „Т.-1" автомобила го освободихме, беше задържан в гаража, беше запечатан с лепенки по съответния ред. Направихме протокол и снимка на показанията на километража. Та двете данни - километража, който е по пътния лист и този, който установяваме ние това съпоставихме с изминатите километри и от Т. до бензиностанция „Лукойл“, понеже там зареждат тези автомобили с карта, в присъствието на другия водач, който е по заповед - Р.Р, заредихме до пълна вместимост на резервоара, който на тези „Шевролет Нива“ е 50 литра. Значи 58 литра, извинявам се просто по памет говоря. И се установи тази разлика, и съответната разходната норма на автомобила по заповед на Изпълнителния директор. Това е за липсата на горивото“.

В представените пътни листи за периода 04.01.2022г. – 19.01.2022г. за МПС „Нива Шевролет" с рег.№ СТ 77 55 АХ се установява несъответствие в данните относно остатък гориво за 14.01.2022г. в размер на 40,9 литра бензин и наличност гориво за 19.01.2022г. в размер на 20,19 литра бензин. Несъответствието е в размер на 20,71 литра бензин, като несъответствието не е в плюс, а напротив – в минус. Установява се липса на 20,71 литра

бензин по документи. На 19.01.2022г. е установена и липса на 21.78 литра гориво и на база фактически замер.

Има съвпадение между установената липса на гориво с фактическия замер в размер на 21,78 литра бензин и липсата на 20,71 литра бензин по документи (несъответствието в данните относно остатък гориво в пътния лист за 14.01.2022г. и данните относно наличност в пътния лист за 19.01.2022г. в размер на 20,71 литра бензин). Предвид обстоятелството, че на 14.01.2022г. М.Д. е изнесъл и претоварил от служебен автомобил МПС „Нива Шевролет” с рег.№ СТ 77 55АХ в личния си автомобил „Опел Зафира” с рег. № СТ 66 42 АР две бутилки с вместимост от 10 л. и 5 л. гориво- бензин, налице е причинно-следствена връзка между установената липса гориво и пренесеното такова от Д. в личния му автомобил, както е налице и съвпадение в периода, в който Д. пренася горивото и периода на осъществяване на липсата, тъй като за времето от 14.01.2022 г. около 16,00 ч. до 19.01.2022 г. - 10.40 ч. МПС „Нива Шевролет” с рег.№ СТ 77 55 АХ е било обезпечено в гаражна клетка №1 (до административната сграда на рудник„Т.-1”), като гаражът е бил запечатан с пломба № 2040781 на фирма ВИП секюрити. Предвид това обстоятелство, и предвид остатъка гориво, попълнен в пътния лист за 14.01.2022г., и наличността, констатирана на 19.01.2022г. от проверяващата комисия, и отразената наличност в пътния лист за същата дата, единственият правно-обоснован извод е, че на същата дата 14.01.2022г. са липсвали 20,71 литра бензин.

Предвид всичко изложено горе съдът приема за безспорно установена липсата на гориво-осъществено и доказано посоченото дисциплинарно нарушение, чрез осъществено изнасяне и претоварване на посоченото такова в личния автомобил на ищеца. Съдът не приема възражението на адвокат Брайков относно неправилното отчитане на разхода на горива.

В исковата молба е изложено твърдение, че „Не съм запознат със съдържанието на писмо с вх. № 866 от 28.01.2022г. на Районна прокуратура С.З., поради обстоятелството, че нямам достъп до него. Отразените в него обстоятелства, че съм прехвърлял от служебния в личния си автомобил две пластмасови бутилки от 5 и от 10 литра с гориво са неверни. Тези бутилки бяха в личния ми автомобил и именно там бяха открити от органите на МВР. Тези туби са мои и съм заредил горивото в от бензиностанция, като съм го платил. Много лесно е да се установи произхода на горивото поради факта, че горивото на територията на ММИ е индикирано“.

Ищецът не представи никакви доказателства в подкрепа на тези свои твърдения. Защитната му теза, че бензинът, открит в личния му автомобил е негова собственост, зареден на бензиностанцията (без да сочи коя точно), и че не го е претоварвал от служебния автомобил не се подкрепя от никакви доказателства. Точно обратното. Работодателят е уведомен с писмо вх. № 866/28.01.2022 г. от Районна прокуратура, гр. С.З., ТО - Р., че на 14.01.2022 г. около 15,45 часа, М. ИВ. Д. е излязъл от района на рудник „Т.-1“ със служебен автомобил „Нива Шевролет“ с рег.№ СТXXXXАХ и е претоварил в „Опел – Зафира” с рег. № СТ XXXX АР две бутилки с вместимост 10 л. и 5 л. съдържащи бензин. Тогава до

административната сграда на рудник „Т. -1“ е бил задържан от служители на ОД на МВР сектор ПИП гр. С.З..

От дадените показания на свидетеля М.М. в съдебно заседание на 29.06.2022г. се установи, че „...Сигнала беше за това, че длъжностно лице от Мините, в случая М.Д. ще открадне гориво, собственост на мините. На паркинга зад административната сграда беше спрян неговия личен автомобил „Опел Зафира“, имах пряка видимост към колата. След около 15 минути до колата спря служебна „Лада Нива Шевролет“. Вътре беше само М.Д.. Той слезна необезпокояван от никого, от задната седалка на служебното МПС извади една торба видимо тежка. С двете ръце я държеше и я постави в неговата кола зад шофьорското място. Торбата беше шарена, мисля, че беше на Кауфланд. Той се качи на служебната кола и се оттегли в посока рудник „Т. 1“. След 15-20 мин. дойде и паркира служебната кола в един от гаражите, последния или първи в зависимост как го гледаме. Затвори го и се качи в неговата кола, при което аз се обадох на колегите и те отидоха. Той не можа да тръгне. В момента той беше в колата и го арестувахме. При проверката в тая чанта същата още повече, че до колата никой не се е качвал, никой не е влизал и други коли нямаше наоколо, имах пряка видимост към мястото. Първоначално каза, че това горивото е негово. Бил го заредил на бензиностанция „Круз“ гр.С.З., след което го предаде доброволно и тогава започна преписката. Като ни го предаваше мисля, че каза, че е негова собственост, купена от бензиностанция „Круз“, но няма документи. Той сам пожела да го предаде. Той не си призна изобщо. Горивото не беше индикирано. Мисля, че той сам каза, че е бензин... Видяхме само чантата. Видимо имаше в нея нещо тежко. Същата чанта след около 20 минути видяхме, какво има вътре в нея. Той въобще не можа да потегли и друга чанта с друго съдържание е нямало. Нямаше и в колата.“.

От дадените показания на свидетеля И.М. в същото съдебно заседание се установи, че „... Имахме пряка видимост към лек автомобил „Опел Зафира“, собственост на Д.. Извършвахме наблюдение на автомобила докато същия не се появи със служебен автомобил. Спря до собствения си автомобил, отвори вратата на служебния, отвори вратата на личния си автомобил и прехвърли една видимо тежка шарена чанта, след което отново тръгна със служебния си автомобил към рудника най - вероятно. След около 15-20 мин. отново се върна на същия паркинг зад административната сграда, прибра служебния автомобил в един от гаражите мисля, че най - източния беше, качи се в собствения си автомобил и тогава пристъпихме към задържането му. Тази шарена чанта я сложи отзад, задна лява врата, зад шофьорското място я постави. Там намерихме после чантата. Познахме, че е същата чанта“.

От дадените показания на свидетеля Д.Д. в същото съдебно заседание се установи, че „... След обяда, същия ден лек автомобил „Лада Шевролет“ се придвижи до паркинга, който се намира зад административната сграда. На същия паркинг имаше и друг автомобил „Опел Зафира“ син на цвят, нямаше други автомобили. От автомобила „Лада“ слезе М.Д. като отвори една от вратите и пренесе шарена чанта в лек автомобил „Опел Зафира“, при което затвори вратите и се отправи в някаква посока с „Ладата“. След около 20 мин. отново се

върна. В една от гаражните клетки паркира лек автомобил „Лада”, служебната, и се качи в автомобила „Опел Зафира”, при което ние пристъпихме към неговото задържане.“.

От приложеното по делото постановление за прекратяване на наказателното производство от 18.07.2022г. на РП – С.З., ТО – Р., се установява, че „... обв. Д. източил от резервоара на служебен автомобил, марка „Лада Шевролет“ с рег. № СТ XXXX АХ 15 л. бензин в ПВЦ бутилка с вместимост 10 литра, с етикет на трапезна вода, марка „ОРТИМА“ и ПВЦ бутилка с вместимост 5 литра с етикет на „Етанолова зимна течност за чистачки” и ги поставил в шарена чанта с две дръжки. След това поставил чантата с бутилките с бензин пред предната дясна седалка на служебния автомобил... Около 15:45 часа, обв. Д. пристигнал на площадката, където се намирали гаражите за служебните автомобили, управлявайки служебен автомобил, марка „Лада Шевролет” с рег. № СТ XXXX АХ. Спрял Ладата непосредствено до багажника на личния си автомобил. Отключил собствения си автомобил и отворил задна лява врата. Върнал се към служебния си автомобил, откъдето извадил видимо тежка чанта, оставена пред предна дясна седалка. След като прибрал чантата в личния си автомобил, отново се качил в служебната кола и потеглил в посока към вътрешността на рудника... Петнадесетина минути по-късно, Д. се върнал отново със същия служебен автомобил, вкарал го в най-източния служебен гараж и се качил в собствения си автомобил. В този момент М. и Д. се приближили до колата и задържали обвиняемия. Когато установили, че в чантата се съдържат пластмасови бутилки пълни с гориво, полицаите попитали Д. за произхода му, на което той отговорил, че го е заредил предния ден от бензиностанция „Круиз”, намираща се в гр. С.З.. Д. заявил още, че е съгласен да предаде горивото с протокол за доброволно предаване, за което бил съпроводен до сградата на РУ – Р.“.

Служебно известно на съда е, че не всичкото гориво на територията на ММИ е индикирано. Индикирано е горивото в рудниците, където същото се зарежда от бензинколонки, разположени в самите рудници. Автомобил „Нива Шевролет” с рег. № СТ XXXX АХ, който се управлява от М. ИВ. Д. съгласно заповед № ЧР-02-244/05.11.2019г. е включен в списъка по т.4.1 от приложението към договор № ТО-34/17.02.2021г. (номер на ММИ ЕАД) или борсов договор № 44/17.02.2021г. и се зарежда съгласно условията на договора. Договор № ТО-34/17.02.2021г. (Борсов договор № 44/17.02.2021г.) е с предмет „Зареждане на автомобили, собственост на ММИ ЕАД – Управление с гориво, чрез карти за безналично плащане, движещи се в района на „ММИ” ЕАД, и съгласно условията по него зареждането на всеки автомобил се извършва по необходимост, чрез индивидуална карта за безналично плащане и ПИН, на всички бензиностанции на продавача „Лукойл България“ ЕООД.

Като длъжностно лице, натоварено със заповед да управлява и поддържа въпросния автомобил, М.Д. много добре знае това, но умишлено въвежда твърдения за това, че горивото, открито в колата му като не е индикирано няма как да е с произход служебно. Както стана ясно по-горе, служебният автомобил, който управлява М.Д. зарежда на бензиностанции на „Лукойл България“ ЕООД неиндикирано гориво.

Това се потвърждава от приложената към доклада на проверяващата комисия разпечатка от програмата на Лукойл за Online следене на зарежданията в реално време, за периода 01.12.2021г. – 17.01.2022г. според която автомобил „Нива Шевролет” с рег. № СТ ХХХХ АХ е зареждан 7 пъти за периода, като последното зареждане е от 12.01.2022г., количество 24,99 литра бензин А95Н.

Това се потвърждава и от свидетелските показания на И.И.: „... Направихме протокол и снимка на показанията на километража. Та двете данни - километража, който е по пътния лист и този, който установяваме ние това съпоставихме с изминатите километри и от Т. до бензиностанция „Лукойл”, понеже там зареждат тези автомобили с карта...“.

Всичко гореизложено опровергава и следващото твърдение на ищеца в исковата молба, а именно, че „За тази липса на гориво работодателя може да обвини освен мен и така и всеки един от колегите които ползват служебния автомобил.”. Безспорно се установи от посочените по-горе доказателства, че ищецът М. ИВ. Д. е причинил липсата на гориво. Както и безспорно се установи от доказателствата по делото, че на 14.01.2022 г. около 15,45 часа (през работно време), М. ИВ. Д. е излязъл от района на рудник „Т.-1“ със служебен автомобил „Нива Шевролет“ с рег.№ СТ ХХХХ АХ и е претоварил в личния си автомобил „Опел – Зафира” с рег. № СТ ХХХХ АР две бутилки с вместимост 10 л. и 5 л. съдържащи бензин, за които не е представил надлежен документ.

Следващото възражение против законосъобразността на заповедта, което съдът също не споделя:

„От съдържанието на писмо с вх. № 866 от 28.01.2022г. на Районна прокуратура С.З., работодателят стига до неправомерния извод, че съм извършил престъпление. Престъпление се доказва с влязла в сила присъда. Да, към момента е образувано и се води досъдебно производство. Същото не е приключило и изводът, че съм извършил престъпление е неправилен“.

От приложените по делото доказателства по досъдебно производство №327 зм 12/2022г. по описа на РУ гр. Р. се установява, че на 14.01.2022г. в рудник „Т. – 1“ с. Т., общ. Р., чрез използване на моторно превозно средство, отнел чужди движими вещи – 15 литра гориво, собственост на „Мини Марица-изток“ ЕАД, гр. Р., от владението на техен представител, без съгласието на собственика, с намерение противозаконно да го присвои – престъпление по чл.195, ал.1, т.4 вр. чл.194, ал.1 от НК. (писмо вх. № 2757/18.07.2022г. на РС - Р.). От същото писмо се установява, че на 07.06.2022г. е предявено обвинение на М. ИВ. Д. за престъпление по чл.201, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК, за това, че в периода от 01.12.2021г. до 14.01.2022г. в рудник „Т. -1“, с. Т., общ. Р., като продължавано престъпление, на два пъти, като длъжностно лице – Началник склад – Склад 1007 в „Мини Марица-изток” ЕАД – управление; отдел „Инвестиции“, на което е възложено да изпълнява със заплата, постоянно, работа свързана с пазене и управление на чуждо имущество в юридическо лице „Мини Марица-изток” ЕАД гр. Р., е присвоил чужди движими вещи – 4 бр. зимни гуми, марка „SAILUN ICE BLAZER WST3“ с размер 215/70 R 15 на стойност 391,24лева и 15 л. бензин, на стойност 36,60 лв., всичко на обща стойност 427,84 лева,

собственост на „Мини Марица-изток“ ЕАД, гр. Р., клон рудник „Т. -1“, с. Т., връчени му в това качество.

От приложеното по делото постановление за прекратяване на наказателното производство от 18.07.2022г. на РП гр. С.З., ТО – Р., се установява, че М. ИВ. Д. с деянието си е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл.204, б. „а“, вр. чл.201, ал.1 от НК – длъжностно присвояване.

Наказателното производство е прекратено не поради липса на престъпление, а поради това, че РП С.З., ТО – Р. приема, че в конкретния случай са налице основанията за прилагане разпоредбата на чл.218б от НК.

Следващото възражение против законосъобразността на заповедта, което съдът също не споделя:

„Считам, че работодателя не е изпълнил задълженията си по чл.193 ал.1 от КТ. Същият е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша работника или служителя или да приеме писмените му обяснения и да събере и оцени посочените доказателства. Това задължение не е изпълнено. Писмени обяснения са ми поискани от всички членове на комисията назначена със заповед РД-09-19 от 17.01.2022г. издадена от Изпълнителния Директор А.А., но подписана от Зам. Изпълнителния Директор Димитър Чолаков. Тази комисия няма качества на работодател. Тя е назначена за определен срок да извърши определена проверка и съгласно текста на същата заповед т. 3. Да постави писмени въпроси и изиска писмени обяснения от всички длъжностни лица, имащи отношение към проверяваните факти и обстоятелства. Обяснения не са ми поискани от Работодателя - Изпълнителния Директор на „Мини Марица изток“ ЕАД, нито съм изслушан от него.□

В тази връзка считам, че в конкретния случай е приложима хипотезата на чл. 193, ал.2 от КТ. Когато работодателят предварително не е изслушал работника или служителя или не е приел писмените му обяснения, съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество“.

Спазено е от страна на работодателя задължението му, преди извършване на уволнението, да изслуша или да приеме писмените обяснения на работника/служителя, съгласно разпоредбата на чл. 193 от КТ.

Видно е, че работодателят преди издаването на заповедта е приел писмените обяснения на М. ИВ. Д., тъй като на 08.02.2022г. е одобрил доклад вх. № 1162/08.02.2022г. на проверяващата комисия, който съдържа както поставените въпроси и исканите обяснения от комисията към Д., така и дадените от него отговори и писмени обяснения. Една от задачите на комисията е била да постави писмени въпроси и изиска писмени обяснения от всички длъжностни лица, имащи отношение към проверяваните факти и обстоятелства, което обстоятелство се твърди и от ищеца в исковата молба. Както сам твърди Д., писмени обяснения са му поискани от всички членове на комисията назначена със заповед РД-09-19 от 17.01.2022г. Комисията е назначена с редовна заповед, и в писмото за искане на обяснения изрично е посочено, че искането е във връзка с чл.193, ал.1 от КТ, макар да не е

задължително съгласно съдебната практика.

С Решение № 60159 от 11.06.2021 г. на ВКС по гр. д. № 3927/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Велислав Павков, е прието следното:

„Искането и вземането на устни или писмени обяснения от работника не е подчинено на никакви формални изисквания, но е достатъчно работникът да е разполагал с възможност да даде обясненията си, след като се е ориентирал в обстоятелствата. В този смисъл са и решения № 722/2011 г. по гр. д. № 518/2009 г. IV г. о. ВКС, решение № 68/2014 г. по гр. д. № 3145/2013 г. IV г. о. ВКС и решение № 270/2013 г. по гр. д. № 1328/2012 г. IV г. о. ВКС и др., като тази практика на ВКС се споделя и от настоящия състав“.

Обясненията на работника, които работодателят е длъжен да изиска, съгласно чл. 193 ГПК, трябва да са достигнали до субекта на дисциплинарната власт преди налагане на дисциплинарното наказание, но няма значение дали са изискани лично от този субект и дали са дадени лично пред него. В този смисъл е задължителната практика на ВКС, съдържаща се в решение № 220 от 26.04.2011 г. по гр. д. № 1917/2010 г. на ВКС, IV г. о. и решение № 209 от 02.05.2012 г. по гр. д. № 768/2011 г. на ВКС, IV г. о., постановени по реда на чл. 290 ГПК.

С Решение № 165 от 25.10.2011 г. на ВКС по гр. д. № 359/2010 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Ани Саралиева е прието следното:

„Законът не предвижда изискване за формално инициране на дисциплинарно производство, нито за форма на покана на работодателя до работника за даване на обяснения. Работодаателят е длъжен да изслуша работника/служителя или да приеме писмените му обяснения преди да наложи дисциплинарно наказание - чл. 193, ал. 1 КТ. Няма значение кой е извършил действията по изискване на обясненията и кой е приносител на писмените обяснения. Искането за даване на обяснения може да бъде направено и от друго лице, а не непременно от работодателя, като за това действие не е необходимо формално и изрично упълномощаване. В случай, че обясненията са изискани от друго лице, което не е носител на дисциплинарната власт, от значение е достигането им до работодателя, респ. до носителя на дисциплинарната власт, за да може да ги съобрази при вземането на решение за налагане на наказание.“.

Предвид цитираната съдебна практика комисията на работодателя е имала право да изиска обяснения от длъжностното лице М.Д.. Същите са достигнали до работодателя и са взети предвид преди налагане на дисциплинарното наказание, което обстоятелство е отбелязано и в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение.

Не е налице хипотезата на чл. 193, ал.2 от КТ.

В допълнение на горното следва да се отбележи, че в процесния случай работодателят е „Мини Марица-изток“ ЕАД гр. Р. (бивш) както на М.Д., така и на членовете на назначената комисия. Изпълнителният директор няма качество на работодател, а е законен представител на работодателя. В конкретния случай Димитър Чолаков като заместник изпълнителен директор е упълномощен от изпълнителния директор А.А. с пълномощно изх. № РД-30-055/04.12.2014г. да подписва заповеди, свързани с дейността на

дружеството. Доколкото от посочената съдебна практика стана ясно, че искането за даване на обяснения може да бъде направено и от друго лице, а не непременно от работодателя, като за това действие не е необходимо формално и изрично упълномощаване, то единственият законосъобразен извод, който следва е, че не е налице хипотезата на чл.193, ал.2 от КТ.

Освен всичко изложено дотук, със заповед № РД – 09-32/21.01.2022г. на изпълнителния директор на „Мини Марица-изток“ ЕАД е удължен срока за извършване на проверката, като изрично в заповедта е отбелязано, че всички останали точки по заповед № РД – 09-19 от 17.01.2022г. остават непроменени. Заповедта е подписана от изпълнителния директор, с което на практика се препотвърждава заповед № РД – 09-19 от 17.01.2022г.

Самият Д. в обясненията си (приложение № 24 към доклада) е написал следното: „Във връзка със заповед №РД-09-19/17.01.22г. и №РД 09-32/21.01.22г. на Изпълнителният директор на „Мини Марица-изток“ ЕАД ви предоставям отговор на зададените от вас въпроси“.

Поради гореизложеното, съдът не споделя направеното от ищеца възражение за липса на изпълнение на задължението по 193, ал.1 от КТ, както и възражението, че комисията не разполагала с дисциплинарна власт да изисква обяснения във връзка с извършените дисциплинарни нарушения.

Видно от всички събрани в хода на съдебното дирене доказателства се установи по безспорен начин, че ищецът М. ИВ. Д. е извършил дисциплинарните нарушения, за които му е наложена дисциплинарна отговорност. Също така се доказва и че в заповедта за дисциплинарно уволнение са изложени в изключително подробен вид достатъчно обстоятелства относно вменените на ищеца нарушения на трудовата дисциплина чрез техните фактически и правни описания, нарушените норми и правила / правилник, заповеди, длъжностна характеристика/, дата, период на извършване на нарушенията на трудовата дисциплина, т.е. заповедта е мотивирана съобразно формалните изисквания на закона. Всички приети по делото писмени и гласни доказателства по един безусловен начин установяват факти, доказват извършените нарушения и оборват твърденията на ищеца за това, че заповедта е постановена при груби нарушения на процесуалния и материалния закон, при неправилно тълкуване на нормите на Кодекса на труда и неправилно тълкуване и анализ на фактите и обстоятелствата с които е обоснована. Всички доказателства, които бяха събрани, водят и до единствения недвусмислен извод, че именно ищецът е осъществил описаните в обжалваната заповед нарушения на трудовата дисциплина и че същите са тежки нарушения и единственото адекватно наказание е наложеното такова - дисциплинарно „уволнение“.

Обстоятелствата, че:

На 14.01.2022г. за отнемане на чужди движими вещи – 15 л. гориво, собственост на „Мини Марица-изток“ ЕАД гр. Р. е образувано досъдебно производство № 327зм -12/2022г. по описа на РУ – Р., което по-късно е прекратено, като е указано да му се наложи административно наказание тъй като стойността на вещите е ниска.

Прекратяването на досъдебното производство не установява липса на извършено нарушение, тъй като наказателната отговорност е много различна от дисциплинарната, където се изисква неспазване на задълженията, вменени на работника и служителя с длъжностната характеристика и друг вътрешно-нормативен акт. В наказателното производство длъжностното присвояване или кражбата са свързани с отнемане на владението от владелеца на вещта, без негово съгласие с намерение противозаконно да се присвои- т.е. задължително се установява законово основание за владение, пазене или собственост. В трудовото дело, пре налагане на дисциплинарно наказание уволнение не се изисква доказване на местонахождението на вещта, чиято липса е установена категорично и чието пазене е вменено на длъжностното лице, каквото качество е имал ищеца.

С още по - голяма сила установяват законосъобразното налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание на ищеца. Съгласно трайната и непротиворечива практика на ВКС кражбата на активи от работодателя винаги разстройва работния процес и влага липса на сигурност и загуба на доверие от страна на работодателя, който не е длъжен да търпи такова деяние от страна на свой работник/служител и единственото наказание, което съответства на това деяние е „уволнение“. В случая деянията са извършени умишлено от ищеца и с користна цел, както и същият не съжалява за стореното.

Всичко изложено дотук по категоричен начин доказва, че поведението на М. ИВ. Д. представлява най-тежка форма на злоупотреба с доверието на работодателя, поради което за работодателя не остава никаква друга възможност освен да наложи най тежкото наказание „уволнение, т.е. наложеното дисциплинарно наказание с процесната заповед е взето законосъобразно, отчитайки и изискванията на чл. 189, ал. 1 от КТ, макар и да не са изложени твърдения в това отношение в исковата молба.

С оглед на всичко гореизложено в настоящото производство по безспорен начин се доказва, че оспорваната от ищеца заповед е законосъобразна, че са спазени процедурните правила за искане на обяснения и че М.Д. е извършил описаните в заповед № ЧР -02-46/23.02.2022г. дисциплинарни нарушения, докато ищецът не успя да проведе пълно и главно доказване на твърденията си. Всички доказателства, които се събраха по делото, водят до единствения възможен обоснован извод, че предявеният иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ е неоснователен и като такъв съдът следва да го отхвърли.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ:

Отхвърлянето на иска с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ обуславя неоснователност на иска за възстановяване на работа, поради което също следва да бъде отхвърлен.

Следва да се отхвърли и иска с правно основание в чл.344, ал.1, т. 3 от КТ, а именно: за сумата от 14 280 лева, представляващи обезщетението за оставане без работа за периода от 24.02.2022г. до 24.08.2022г., като неоснователен и недоказан. Вещото лице установи

различна от тази сума, но в съдебно заседание не бе направено изменение на исковата претенция в тази част, нито по основание, нито по размер.

По разноските:

При този изход на спора ответникът има право на разноски съгласно чл. 78, ал. 3 ГПК. Такива са сторени от ответното дружество в размер на 180лв., изплатени възнаграждения за разпитани свидетели, както и 300 лева внесен депозит за вещо лице.

Следва на основание чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. чл. 37 ЗПП, във вр. чл. 23, т. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ на ответното дружество да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 225 лв. общо за трите иска /по 75 лв. за всеки иск с оглед правната и фактическа сложност по делото/.

Следва да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС Р. сумата от 150 лв. изплатено възнаграждение на вещо лице за ССЕ.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни предявените от М. ИВ. Д., с ЕГН ***** от гр. С.З., ул. „Х.Б.” №119, ет.3, ап.7, срещу „Мини Марица изток” ЕАД вписано в търговския регистър с ЕИК XXXXXX, с адрес на управление гр.Р., ул. „Георги Димитров”, обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 и т.3 КТ за признаване за незаконно на наложеното със заповед № ЧР 02-46 от 23.02.2022г. на Изпълнителния директор на „Мини Марица – изток” ЕАД, дисциплинарно наказание „уволнение” на ищеца М.И. Дракачиев и за отмяна на заповедта, и за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „Началник склад” с работно място клон рудник „Т-1”, с. Т., в звено „Доставки и складово стопанство” към отдел „Инвестиции” при „мини Марица изток” ЕАД - Управление при ответното дружество, както и иска за присъждане на обезщетение за оставане без работа с правно основание в чл.344, ал. 1, т. 3, във връзка с чл.225, ал.1 КТ - сумата от 14 280 лева, представляващи обезщетението за оставане без работа за периода от 24.02.2022г. до 24.08.2022г.

ОСЪЖДА М. ИВ. Д., с ЕГН ***** от гр. С.З., ул. „Х.Б.” №119, ет.3, ап.7, срещу Мини Марица изток” ЕАД вписано в търговския регистър с ЕИК XXXXXX, с адрес на управление гр.Р., ул. „Георги Димитров”, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 225 лв. /двеста двадесет и пет лева/ за юрисконсултско възнаграждение, както и сумата от 480 лева, изплатени възнаграждения за разпитани свидетели и внесен депозит за вещо лице.

ОСЪЖДА М. ИВ. Д., с ЕГН ***** от гр. С.З., ул. „Х.Б.” №119, ет.3, ап.7, да заплати на Районен съд Р. по сметка на ВСС сумата от 150 (сто и петдесет лева), представляваща размера на разноските за изплатено възнаграждение на вещо лице.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд – С.З. в двуседмичен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Р.: _____