

# РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. гр. Добрич, 22.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана Г. Дякова

Членове: Галина Д. Жечева  
Анна Великова

като разгледа докладваното от Галина Д. Жечева Въззивно гражданско дело № 20233200500040 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК. Подадена е жалба от „\*\*\*“ ЕООД-гр.Добрич в качеството му на длъжник срещу отказ на частен съдебен изпълнител НН.Ж. с рег.№\*\*\* и район на действие ДОС, обективиран в разпореждане от 09.12.2022 г., да приключи или прекрати изпълнително дело №2021\*\*\*0400168 по описа на посочения съдебен изпълнител. С позоваване, че жалбоподателят-длъжник по посоченото изпълнително дело е платил задълженията- предмет на принудително събиране ведно с разносните по изпълнението, в жалбата се поддържа становище за наличие на основания за прекратяване или приключване на изпълнението. Настоява се за отмяна на атакуваното разпореждане.

Като постави на разглеждане депозираната жалба, Добричкият окръжен съд установи следното:

Изпълнително дело №2021\*\*\*0400168 на ЧСИ с рег.№\*\*\* на КЧСИ и район на действие ДОС е образувано за събиране на паричните вземания на вискателя Н.М.Д. от гр.София от длъжника „\*\*\*“ ЕООД, за които е издаден изпълнителен лист от 25.10.2021 г. по гр.д.№2882/2020 г. на ДРС. По това дело присъединена по право като вискател по реда на чл.458 от ГПК е и

държавата чрез ТД-Варна на НАП.С постановление изх.№2543/28.09.2022 г. ЧСИ Н.Ж. е прекратил производството по процесното изпълнително дело по отношение на първоначалния вискател Н.М.Д. поради удовлетворяването му от длъжника извън производството по принудително изпълнение,като изрично е визирал,че изпълнителното производство остава висящо по отношение на държавата в лицето на НАП и ще продължи до пълното удовлетворяване на този вискател.С молба вх.№2355/07.12.2022 г. длъжникът „\*\*\*“ ЕООД е поискал от съдебния изпълнител да приключи изпълнителното производство,тъй като напълно е изплатил задълженията си.На 09.12.2022 г. ЧСИ е изготвил разпореждане изх.№3355,с което се е произнесъл по повод горната молба на длъжника-оставил е същата без разглеждане като недопустима поради липса на правен интерес за длъжника от подаването ѝ,като се е мотивирал с предходни произнасяния на ДОС по жалби на длъжника срещу откази на ЧСИ да прекрати или приключи изпълнението.Настоящата жалба е насочена срещу горното разпореждане,което независимо от формата на изразяване на ЧСИ представлява всъщност отказ да се удовлетвори молбата на длъжника за приключване или прекратяване на изпълнението.За разпореждането длъжникът е уведомен на 09.12.2022 г.,а жалбата е подадена на 23.12.2022 г.,т.е. в рамките на преклузивния двуседмичен срок по чл.436 ал.1 от ГПК,изтекъл за длъжника на 23.12.2022 г.Жалбата изхожда от активно легитимирано лице-от длъжника по изпълнението и е насочена срещу акт от категорията по чл.435 ал.2 т.6 от ГПК,подлежащ на атакуване от длъжника.В този смисъл жалбата е процесуално допустима.Разгледана по същество,същата е неоснователна.

Действия по събиране на публични вземания се извършват и от частния съдебен изпълнител по силата на закона-чл.191 ал.3,4 и 5 от ДОПК във връзка с чл.458 от ГПК.Съгласно чл.163 ал.1 от ДОПК публичните вземания се събират по реда на този кодекс,освен ако в закон не е предвидено друго,а съгласно ал.3 на същия член публичните вземания се събират от публичните изпълнители при НАП,освен ако в закон не е предвидено друго.В конкретния случай е налице изключението на чл.163 ал.3 от ДОПК,тъй като по силата на чл.191 ал.3 и сл. от ДОПК във връзка с чл.458 от ГПК съдебният изпълнител,а не публичният изпълнител,е този,който събира публичното вземане по реда на ГПК.Съгласно чл.191 ал.3 от ДОПК,когато срещу имуществото на

длъжника са започнали принудителни изпълнителни действия по реда на ГПК, държавата се смята винаги за присъединен вискател за дължимите ѝ от длъжника публични вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението. За тази цел съдебният изпълнител следва да изпрати съобщение на Националната агенция за приходите и Агенцията за държавни вземания за всяко започнато от него изпълнение и за всяко разпределение. В случая съдебният изпълнител е изпълнил горното си задължение. По делото е приложено издадено от НАП удостоверение за наличие или липса на задължения и обезпечителни мерки /на лист 26 от изп.д./, според което към 12.11.2021 г. общото задължение на длъжника към държавата е в размер на 1 000 187,52 лв. Съгласно чл.191 ал.4 от ДОПК държавата се присъединява като вискател по изпълнителното дело въз основа на удостоверение от НАП, което съдържа информация за размера на публичните задължения на длъжника. В този случай ЧСИ е длъжен да присъедини държавата и пред него не може да се развие производство по оспорване на публичното вземане. Извън компетентността на ЧСИ е да преценява основанието и размера на публичното вземане. Той извършва само формална проверка на изпратеното удостоверение от НАП. В конкретния случай ЧСИ е извършил присъединяване на публични държавни вземания съгласно полученото удостоверение, което е предвидено от законодателя като законово основание за присъединяване на държавата към изпълнението. Удостоверението по чл.191 ал.4 от ДОПК има придадена от закона изпълнителна сила в хипотезата на чл.458 от ГПК и е пряко изпълнително основание, без да е необходимо допълнително удостоверяване на публичните вземания чрез други документи /решение №1920/15.03.2019 г. по ч.гр.д.№16774/2018 г. на СГС/. При удостоверени по официален ред налични публични вземания не е необходимо за осъществяване на принудително изпълнение за събиране вземанията да е налице и изрично възлагане на съдебния изпълнител на последното от държавата. Възлагането на съдебния изпълнител да го стори е по силата на закона-чл.458 от ГПК и чл.191 ал.3,4 и 5 от ДОПК.

Отказът на съдебния изпълнител да прекрати/приключи процесното изпълнително дело е мотивиран от факта, че по делото държавата е присъединен по право вискател, а нейните вземания не са събрани. Погасени са само вземанията на първоначалния вискател, но не е удовлетворен

присъединеният по право вискател-държавата, поради което не е налице основанието по чл.433 ал.2 от ГПК за приключване на делото. Държавата не е подала и молба за прекратяване на изпълнителното производство, поради което не е налице и основанието по чл.433 ал.1 т.2 от ГПК за прекратяване на производството. С писмо вх. №1104/09.06.2022 г. /на лист 628 от изп.д./ ТД на НАП Варна, офис Добрич уведомява ЧСИ за желанието си същият да продължи изпълнението върху имуществото на длъжника за удовлетворяване на държавата като присъединен вискател.

Прекратяването на изпълнението спрямо първоначалния вискател поради удовлетворяването му не влече автоматично прекратяване на производството и спрямо присъединения вискател-в случая държавата. Според разпоредбата на чл.457 ал.1 от ГПК присъединеният вискател има същите права в изпълнителното производство, каквито има първоначалният вискател, а според чл.457 ал.2 от ГПК извършените до присъединяването изпълнителни действия ползват и присъединилия се вискател. Горното положение предполага като единствена възможност за цялостно прекратяване на изпълнителното производство подаване на съвместна молба от всички вискатели /първоначален и присъединени/ за преустановяване на изпълнението или погасяване от длъжника на задълженията му спрямо всички вискатели. Първоначалният вискател не е „господар” на процеса, защото такъв би бил, ако беше единствен вискател в производството. При наличие на присъединен вискател последният има същите права в изпълнителното производство като първоначалния вискател, поради което тяхната воля е равнозначна по значение. При липса на съгласие от същите за цялостно прекратяване на производството последното не може да бъде осъществено единствено по молба на един от вискателите. Прекратяване/приключване на производството може да бъде постановено по отношение на вискателя, който е изцяло удовлетворен или е поискал изрично това, но по отношение на останалите вискатели производството продължава. В горната насока относно равнопоставеността на първоначален и присъединени вискатели в процеса е налице съдебна практика с аналогично произнасяне по въпроса дали изпълнителното производство може да бъде спряно или прекратено по молба единствено на първоначалния вискател. Съдилищата са приемали, че за преграждане развитието на изпълнителното производство е необходимо съвместно

подаване на молба или даване на съгласие от всички присъединени вискатели /така решение №53 от 18.01.2016 г. по в.гр.д.№3215/2015 г. на ОС-Варна; решение от 09.09.2010 г. по ч.гр.д.№403/2010 г.,ГО,2-ри гр.с-в на ОС-Плевен; решение от 11.02.2010 г. по ч.гр.д.№35/2010 г.,ГО,4-ти гр.с-в на ОС-Плевен; определение №540 от 28.03.2017 г. по в.гр.д.№341/2017 г. на ОС-Бургас; решение №85/11.05.2016 г. по гр.д.№5643/2015 г. на I г.о.,ГК на ВКС/.Противното становище за възможност първоначалният вискател да се „разпорежда” с развитието на изпълнителното производство или че развитието на производството по отношение на първоначалния вискател предопределя съдбата на производството по отношение на присъединените вискатели ще противоречи на обявления от процесуалния закон принцип на равнопоставеност на присъединените вискатели с първоначалния вискател в изпълнителния процес.

Горното и фактът,че вземанията на държавата като присъединен вискател по делото не са събрани,обосновава неоснователност на жалбата срещу отказа на ЧСИ НН.Ж. да прекрати/приключи изпълнителното производство.

Следователно жалбата на длъжника е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното,Добричкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „\*\*\*” ЕООД с ЕИК 124604421,със седалище и адрес на управление гр.Д.,подадена в качеството му на длъжник срещу отказа на частен съдебен изпълнител НН.Ж. с рег.№\*\*\* на КЧСИ и район на действие ДОС,обективизиран в разпореждане изх.№3355/09.12.2022 г.,да приключи или прекрати изпълнително дело №2021\*\*\*0400168 по описа на посочения съдебен изпълнител.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_