

РЕШЕНИЕ

№ 262

гр. Пловдив, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев
Иван Ал. Анастасов

като разглежда докладваното от Иван Ал. Анастасов Въззивно гражданско дело № 20225300500267 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.436, вр. чл.435, ал.2, т.6 от ГПК.

Образувано е по жалба от Т. П. АС., СТ. Т. Н. и Д. Т. Р., в качеството им на длъжници по изп.дело № 556/2021г. на ЧСИ Т. Л., против постановление изх.№ 2739/30.11.2021г., с което е отказано да бъде прекратено производството по изпълнителното дело на основание чл.433, ал.1, т.1 от ГПК.

В жалбата се сочи, че цялото вземане на вискателя „Таймлес криб“ЕООД по издадения му изпълнителен лист против жалбоподателките е погасено чрез плащане още преди завеждане на изпълнителното дело. Изпълнителният лист бил издаден въз основа на споразумение с нотариална заверка на подписите от 10.09.2021г., с което споразумение било поето задължение за заплащане на сумата от общо 10405,35 лева, разпределена по равно между трите жалбоподателки и лицето Д. Ш. Изпълнителният лист бил издаден за третата и четвъртата вноски по споразумението, които били в общ размер от 5405,35 лева, от които 2000 лева, дължими на падеж 27.09.2021г., и 3405,35 лева, дължими на падеж 30.09.2021г.. Първата вноска по споразумението в размер от 3000 лева била платена на 13.09.2021г. На 20.09.2021г. вземанията на „Таймлес криб“ЕООД по споразумението били запорирани по две изпълнителни дела на ЧСИ И. К., като трите жалбоподателки получили запорни съобщения. На тази дата бил падежът на втората вноска в размер от 2000 лева. На 23.09.2021г. жалбоподателките уведомили адв.М.Б., пълномощник на „Таймлес криб“ЕООД, за връчените им запорни съобщения. Въпреки това на 12.10.2021г. от посоченото дружество било подадено заявление по чл.417 от ГПК за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист за трета и четвърта вноски по споразумението. На 14.10.2021г. по сметка на ЧСИ И. К. бил преведен целия остатък от задължението по споразумението.

От вискателя Й. П.- частен правопреемник на първоначалния вискател „Таймлес криб“ЕООД по договор за цесия от 18.10.2021г., е подадено писмено възражение, с което

жалбата се оспорва като неоснователна.

От ЧСИ Т. Л. са представени мотиви по чл.436, ал.3 от ГПК, в които са изложени съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът като обсъди представените по делото доказателства, намира следното:

Производството по изп.дело № 556/2021г. на ЧСИ Т. Л. е образувано по молба от „Таймлес криб“ЕООД с входящ номер от 18.10.2021г. и въз основа на изпълнителен лист от 15.10.2021г., издаден по ч.гр.д.№ 15994/2021г. на ПдРС за сумата от общо 4054,01 лева, включваща трета и четвърта вноски по споразумението с нотариална заверка на подписите от 10.09.2021г., която сума е дължима по равно от всяка една от жалбоподателките, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 12.10.2021г.- датата на подаване на заявлението. Видно от самото споразумение / л.48 и сл. по изпълнителното дело/, договорените плащания са следните: на 13.09.2021г.- 3000 лева, на 20.09.2021г.- 2000 лева, на 27.09.2021г.- 2000 лева, и на 30.09.2021г.- 3405,35 лева. Предмет на изп.дело № 556/2021г. са трета и четвърта вноски в общ размер от 5405,35 лева. От издадените от ЧСИ И. К. удостоверения изх.№№ 4336/03.11.2021г. и 4337/03.11.2021г. по две негови изпълнителни дела- изп.дело № 333/2021г. и изп.дело № 334/2021г., с вискатели съответно Е. Р. и П. Ш. и длъжник „Таймлес криб“ЕООД, се установява, че тези изпълнителни дела са наложени запори върху вземанията на длъжника по споразумението от 10.09.2021г., като запорните съобщения са връчени на жалбоподателките на 20.09.2021г.. Установява се също така, че по наложените запори от името на жалбоподателките на 14.10.2021г. са преведени по сметка на ЧСИ И. К. четири суми в общ размер от 7404,36 лева, покриващи изцяло не само третата и четвъртата вноски по споразумението, но и втората вноска. По отношение на първата вноска е налице преводно нареждане от 13.09.2021г. за сумата от 3000 лева, като не е налице спор, че тази сума е постъпила в полза на кредитора „Таймлес криб“ЕООД.

Съгласно чл.450, ал.3 от ГПК, запорът върху вземането на длъжника се смята за наложен спрямо третото задължено лице от деня, в който му е връчено запорното съобщение. Също така, съгласно чл.451, ал.1 от ГПК, от момента на налагане на запора длъжникът / третото задължено лице/ се лишава от правото да се разпорежда с вземането. В чл.508, ал.1 и ал.3 от ГПК е предвидено, че в едноседмичен срок от връчването на запорното съобщение третото лице трябва да съобщи на съдебния изпълнител дали оспорва запорното вземане и ако не го оспорва да внесе дължимата от него сума по сметката на съдебния изпълнител. Внасянето на сумата по сметка на съдебния изпълнител се счита за изпълнение спрямо кредитора на третото задължено лице- в случая изпълнение спрямо „Таймлес криб“ЕООД. В тази връзка следва да се добави, че съгласно чл.24, ал.2 от ЗЧСИ, постъпилите по сметката на ЧСИ И. К. суми се считат за средства на длъжника / кредитор на жалбоподателките/.

От друга страна обаче с възражението от Й. П. са представени заверени копия от две определения на ПОС, V гр.с.- № 1313/09.11.2021г. по ч.гр.д.№ 2872/2021г. и № 1312/09.11.2021г. по ч.гр.д.№ 2830/2021г., с които са приети възражения на „Таймлес криб“ЕООД по чл.423 от ГПК и е спряно изпълнението по изпълнителни дела №№ 333 и 334 по описа на ЧСИ И. К. за 2021г.. Съответните частни граждански дела на ПдРС, образувани по заявления по чл.410 от ГПК от кредиторите по изпълнителните дела, са върнати на първоинстанционния заповеден съд за даване на указания на заявителите за предявяване на иски по чл.422 от ГПК за установяване на вземанията им. Именно това са вземанията, за принудителното събиране на които са наложени запорите, станали причина за превеждане на дължимите по споразумението втора, трета и четвърта вноски по сметка на ЧСИ И. К., а не по сметка на „Таймлес криб“ЕООД. Липсват данни, дали от Е. Р. и П. Ш. са предявени иски по чл.422 от ГПК. Ако не са предявени, това би имало за последица обезсилване на издадените в тяхна полза заповеди за изпълнение и в крайна сметка прекратяване на двете изпълнителни дела на ЧСИ И. К. До същия резултат би се

достигнало, в случай че искове са предявен, но в някакъв последващ момент бъдат отхвърлени. Съгласно чл.433, ал.1, т.1 от ГПК, основание за прекратяване на изпълнителното производство е налице, когато длъжникът представи разписка от вискателя, надлежно заверена, или квитанция от пощенската станция, или писмо от банка, от които се вижда, че сумата по изпълнителния лист е платена или внесена за вискателя преди образуване на изпълнителното производство. Сумата от 7404,36 лева е преведена в полза на „Таймлес криб“ЕООД на 14.10.2021г.- три дни преди образуването на изп.дело № 556/2021г. на ЧСИ Т. Л. Тази сума обаче все още не е послужила за погасяване на задължения на това дружество към вискателите по изпълнителни дела №№ 333/2021г. и 334/2021г. на ЧСИ И. К. Погасяването на задълженията на жалбоподателите за заплащане на втора, трета и четвърта вноски по споразумението може да бъде осъществено чрез извършения превод по сметка на ЧСИ И. К., само ако преведената сума бъде изплатена на Е. Р. и П. Ш. Това обаче е едно бъдещо несигурно събитие и ако посочените лица не са предявили искове по чл.422 от ГПК или тези искове бъдат отхвърлени, преведените от жалбоподателките суми ще следва да им бъдат върнати. Следователно, понастоящем все още не е налице достатъчно основание да се приеме, че вземанията по споразумението от 10.09.2021г. са погасени чрез плащането им, поради което и частната жалба ще следва да бъде оставена без уважение.

Предвид гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената от Т. П. АС., СТ. Т. Н. и Д. Т. Р., в качеството им на длъжници по изп.дело № 556/2021г. на ЧСИ Т. Л., частна жалба против постановление изх.№ 2739/30.11.2021г., с което е отказано да бъде прекратено производството по изпълнителното дело на основание чл.433, ал.1, т.1 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____