

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2284

гр. Варна, 17.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

Членове: Диана К. Стоянова
Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Даниела Ил. Писарова Въззивно частно гражданско дело № 20223100501022 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.274 ГПК.

Производството е образувано по ЧЖ вх.№23010/05.04.2022г. на А1 БЪЛГАРИЯ ЕАД, ЕИК 131468980, София, чрез ю.к.М.К., срещу разпореждане №9945/22.03.2022г., постановено по ЧГД №1849/2022г. на 26 състав на ВРС, с което е отхвърлено изцяло заявление на дружеството –жалбоподател от 15.02.2022г., за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.410 ГПК срещу ПЛ. СТ. К..

В жалбата се излага, че постановеното разпореждане е неправилно и незаконосъобразно. Разпореждането за без движение на заявлението е връчено на страната – заявител на 08.03.2022г. Твърди се, че на служебния имейл на съда е изпратена уточняваща молба още на 11.03.2022г., в която погрешно бил посочен друг номер на гражданското дело – вместо ГД №1849/22г. било изписано гр.дело №1848/2022г. на 11 състав на ВРС. Независимо от това, жалбоподателят твърди, че от съдържанието на придружаващата молба било ясно, че уточненията касаят именно процесното ГД №1849/2022г., а не погрешно изписаното в титула на молбата. Поради изложеното, жалбоподателят твърди, че неправилно съдът е отхвърлил заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение на основание чл.410 ГПК. Към частната жалба са приложени писмени доказателства в удостоверяване на твърдените обстоятелства.

При преценка редовността на жалбата съдът констатира, че същата е подадена от легитимирана страна, чрез редовно упълномощен процесуален представител, в преклузивния срок, срещу подлежащ на обжалване акт. Същата отговаря на изискванията на ГПК като препис от жалбата не се изпраща на насрещната страна.

При преценка по същество на жалбата, настоящият състав констатира следното:

Производството е било образувано пред ВРС по ГД №1849/2022г. на 26 състав, въз основа заявление на А1 БЪЛГАРИЯ ЕАД по чл.410 ГПК, за издаване заповед за изпълнение за парично задължение срещу ПЛ. СТ. К., за общо 1235.88 лева, представляващи неплатени суми за електронни съобщителни услуги и устройства на изплащане по Договор №М6075251 като част от Рамков договор рег.№505407520, за периода от 12.03.2019г. до 02.10.2019г., конкретизирани в заявлението като: 406.61 лева –неплатени суми за ползвани и

неплатени ел.съобщителни услуги; 310 лева – неплатени суми за устройство по договор за продажба и 519.27 лева – неустойки съгласно т.54.12 от ОУ към Договора поради предсрочно прекратяване по вина на абоната. Неплатените суми са конкретизирани в табличен вид в т.12 от подаденото заявление, въз основа на издадените първични счетоводни документи за всяко едно плащане до общия размер от 1235.88 лева. Отделно страната е претендирала и разноските за производството в общ размер от 150 лева.

С разпореждане от 16.02.2022г. съдът е оставил производството по делото без движение с указания до заявителя да посочи дата на сключване на договор рег.№505407520, по който се претендират неплатени суми за ел.съобщ.услуги; ако сумата 406.61 лева включва и други вземания, които не са основани на процесния договор, да се индивидуализират същите договори; да се индивидуализира договора за продажба на изплащане с посочване на дата на сключване, вещта, предмет на договора и периода, за които се претендират сумите; да се уточни как са формирани неустойките както и основанията за начисляването им; да посочи дали се претендира и сумата от 2.00 лева - обезщетение за обработка на просрочени задължения, посочена в таблицата с фактурите като се посочи основанията ѝ.

Разпореждането да без движение е връчено на страната на 08.03.2022г. като по делото липсват доказателства за отстраняване нередовността от заявителя до датата на постановеното разпореждане от 22.03.2022г. за отхвърляне на заявлението. Видно от изложените в същото мотиви, заявлението е отхвърлено поради неотстраняване нередовности по същото.

Съгласно постановките на ТР №6/2017г. на ОСГТК на ВКС, въззивният съд в производството по чл.274 ГПК преценява служебно наличието на нарушени процесуални норми по първоинстанционното дело както и приложените към жалбата доказателства. В този смисъл настоящият състав констатира, че с частната жалба са представени доказателства за изпратена на ел.поща на РС-Варна уточняваща молба от 11.03.2022г. като в ел.съобщение на страната изрично е посочено, че прикачените молби касаят три дела, едно от които е именно ЧГД №1849/2022г. на ВРС. В приложената разпечатка на ел.подписан с КЕП документ – молба е посочено, че същата е адресирана по ЧГД №1848/2022г., но видно от съдържанието □, уточненията касаят именно заявлението, въз основа на което е образувано ЧГД 1849/2022г. Липсват данни тази уточняваща молба да е докладвана по делото, въпреки предназначаването □ по същото. Независимо от това, настоящият състав констатира, че с молбата са изпълнени точно дадените от съда указания с разпореждане от 16.02.2022г. като изпълнението е в предоставения от съда срок – на 11.03.2022г., считано от уведомяването на страната на 08.03.2022г.

Тези обстоятелства се установяват и от постъпилото в изпълнение на указания на въззивния състав, писмо/справка/ от 16.06.2022г. от ВРС. В същото се установява, че имейлът на А1 България е постъпил на ел.поща на ВРС още на 11.03.2022г. /петък, след 17 часа/ като на 14.03.2022г. имейлът е препратен към Регистратура от длъжностното лице, обработващо входяща ел.поща. Имейлът е сканиран и прикачен в ел.папка по ЧГД №1849/2022г., но не е разпечатан и предаден в деловодството на 26 състав, т.е. не е докладван на докладчика по ЧГД №1849/2022г., тъй като в него погрешно е бил посочен друг номер на гражданското дело.

Въз основа на изложеното съдът намира постановеното разпореждане от 22.03.2022г. за отхвърляне на заявление по чл.410 ГПК поради неотстраняване нередовности на същото, за неправилно. Страната е редовно уведомена за разпореждане за без движение на 08.03.2022г., поради което срокът за изпълнение изтича на 15.03.2022г. Установява се, че имейлът на заявителя с прикачена към същия уточняваща молба, е бил изпратен на ел.поща на съда и прикачен към ел.дело най-късно на 14.03.2022г. Обстоятелството, че разпечатани книжа от постъпилите документи не са докладвани на съдията, не може да бъде вменено в

тежест на заявителя, който е изпълнил своевременно указанията на съда. Спазена е формата за извършване на процесуалното действие съгласно чл.100 вр.чл.102е и чл.102ж, ал.2 ГПК. Задължение на съда е да получи и съобрази постъпилия в информационната му среда документ съгласно чл.5 и сл. ЗЕДЕУУ както и служебно да прецени валидността на извършените процесуални действия, вкл. да съдейства на страните за това съгласно чл.7 ГПК. Съгласно чл.102б и чл.102в ГПК вр.чл.5 ЗЕДЕУУ съдът следва да приеме извършените в ел.форма изявления/процесуални действия/ на страните както с оглед образуване на процесното дело като електронно, така и с оглед изначално заявеното от страната с подаване на заявлението на ел.поща и посочване на такава за потвърждаване на извършеното действие по арг. на чл.38, ал.2 и ал.3 ГПК.

При извършена служебно справка в ел.папка по ЧГД №1849/2022г. на ВРС, и в постъпилата писмена справка от РС, се констатира отразяване на постъпилите в изпълнение на указанията книжа в *Съпровождащи документи* от ел.досие, още на 14.03.2022г. Съгласно чл.102б ГПК, съдът е длъжен да приеме извършените в електронна форма процесуални действия както и на основание чл.102в, ал.4 ГПК, да предостави на страните по електронен път актуална информация за хода на делото. В случая страната е получила както потвърждаване получаване на съобщението на ел.поща на съда, така и отразяване на извършеното в ел.форма процесуално действия в електронната папка на делото, от което е видно и съдържанието на прикачения документ. Разпореждането за отхвърляне на заявлението следва да бъде отменено като неправилно, а делото следва да бъде върнато на съда за продължаване на съдопроизводствените действия с произнасяне по същество на заявлението.

Воден от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане №9945/22.03.2022г., постановено по ЧГД №1849/2022г. на ВРС, 26 състав и ВРЪЩА делото за продължаване на съдопроизводствените действия по заявлението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____