

РЕШЕНИЕ

№ 10227

гр. София, 15.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА

при участието на секретаря ДИМИТРИНА Д. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА Гражданско дело № 20221110144599 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ, обективно съединен с осъдителен иск с правно основание чл.412,ал.3 КЗ във връзка с чл.86,ал.1 ЗЗД.

Ищецът ЗД „....“ АД извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че по силата на облигационно отношение, възникнало от договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“, сключен за л. а. „....“ с рег.№, заплатил в полза на застрахованото лице сумата от 2568,83лева , която сума представлява обезщетение за вредите, причинени му от настъпило на 5.10.2021 г. в град София ПТП, настъпило по вина на водач л.а. „....“ с рег. №....., застрахован със застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Изпратил до ответника извънсъдебна покана за плащане на сумата, ведно с 15 лева ликвидационни разноси, като получил изричен отказ сумата да се плати. Предявява осъдителен иск за сумата 2583,83 лева, заплатено обезщетение и ликвидационни разноси, както и сумата 81,82 лева обезщетение за забава за период 25.4.2022 г.- 16.8.2022 г., заедно със законната лихва от предявяване на иска до плащането.

Ответникът, в срока за отговор, оспорва иска с довод, че недоказан е механизмът на ПТП, оспорват се вида, характера,степената на увреждането, броя на увредените детайли, както и причинната връзка. Сочи се, че вина за ПТП има застрахованият при ищеца водач, като се прави възражение за съпричиняване.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 235 ГПК във връзка с наведените в исковата молба доводи и възраженията на ответника, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото е представено искане за завеждане на претенция по застраховка „Каско на МПС“ от 11.10.2021 г., както и уведомление-декларация.

Представен е препис от застрахователна полица „Каско“ на МПС полица №.... от 2021 г., ведно с Общи условия.

Представен е двустранен констативен протокол за ПТП от 05.1.2021 г., подписан от участниците в ПТП-то, според който ПТП е настъпило по вина на водача на л. а. рег. №....., „при завиване надясно“ .

Представени са свидетелство за управление на ПС, контролен талон, свидетелство за регистрация на МПС.

Представен е опис-протокол по щета №0500865037/11.10.2021 г., възлагателно писмо, приемо-предавателен протокол, доклад по щета, фактура от 31.01.2022 г. и извлечение за направен банков превод от 04.03.2022 г.

Представена е справка от Гаранционен фонд относно сключена застраховка Гражданска отговорност за процесния автомобил, както и застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на ответника, писмо- покана изх. №РК-014-8735/24.03.2022 г. до ответника, ведно с отбелязване за получаване вх. №1161/25.03.2022 г. .

Прието по делото е писмо от ответника изх. №2162/27.04.2022 г. на ответника относно отказ от изплащане на застрахователно обезщетение..

Представено е изчисление за законна лихва.

От заключението на приетата съдебна авто- техническа експертиза, което съдът кредитира изцяло, се установява, че пазарната стойност за възстановяване щетите по увредения автомобил възлиза на **2568.83** лв. От същото се установява и че щетите по увредения автомобил са в причинно-следствена връзка с ПТП-то.

От разпита на свидетеля З. се установи, че ПТП е станало на светофара на „Мегапол“. Завивал надясно към тунела на Люлин и тръгвайки на зелен светофар, забелязал отляво как една кола от най- лява отишла в най- дясната лента и засякла водача пред него. Човекът набил спирачки и за да не го удари, набил и той спирачки, и отзад момчето го ударило. Разбрали се цивилизовано и написали двустранен протокол. Движили се на разстояние 2-3 метра, може и по- малко, бавно карали. Не са викали полиция. По отношения на вината нямало спор. Не са имали разногласия. Щетите по неговата кола били броня и багажник, както и левият стоп, който бил счупен.

Разпитан, свидетелят Д. заявява, че ПТП-то се случило в района на „Мегапол“. Движел се зад кола, която ударил. Отляво го засякла друга кола, тя набила спирачки и ударилта. Две ленти били за надясно, той бил в лявата. От лентата, която е за направо, човекът завил надясно и засякълта, тя набила спирачки и той се ударил. Спрели и се разбрали. Близко бил до предния автомобил. Движел се с двадесетина километра, горе- долу. По неговата кола нямало щети, пота имало- задната броня и багажника били ударени. Третият автомобил, който засякълта, нямало индикации, че ще прави такава маневра.та не ударила засичащия ги автомобил. Засичащият даже не спрял, а те двамата се оттеглили да се разберат. Нямало противоречия относно вината, свидетелят го ударил.

Съгласно разпоредбата на чл.411 ал. 1 КЗ, приложима към процесното спорно правоотношение, с оглед момента на възникването му, в случаите, когато причинителят на вредата има сключена застраховка "Гражданска отговорност", застрахователят по имуществената застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" – до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

Следователно отговорността на ответното дружество е предпоставена от установяването на следните юридически факти: 1/ Наличие на валидно към момента на ПТП застрахователно правоотношение по имуществена застраховка "Автокаска" между увреденото лице и ищеца за процесното МПС; 2/ Ищецът да е обезщетил застрахования за покрит застрахователен риск, съгласно Общите условия на договора; 3/ Наличие на всички посочени в чл. 45 ЗЗД елементи на фактическия състав на неправомерното увреждане (противоправно Д.ие; което е извършено виновно; настъпване на конкретни вреди и наличие на причинно - следствена връзка между Д.ието и причинените вреди) 4/ Наличие на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между делинквента и ответното дружество.

С определение от 09.02.2023 г. съдът е обявил за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че на 5.10.2021 г. е настъпило ПТП между л. а. „....“ с рег.№, собственост на ОББ ... ЕАД, застрахован по застраховка „автокаска“ при ищеца, и л. а. „....“ с рег.№....., застрахован със застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, че ищецът е заплатил в полза на застрахованото лице сумата 2568,83 лв. обезщетение за ремонт на имуществените вреди на л.а. „....“, както и че на 25.3.2022 г. ответникът е получил извънсъдебна покана за плащане на сумата 2583,83 лева – заплатено от ищеца обезщетение и 15 лева ликвидационни разноски, като на 28.4.2022 г. е постановен изричен отказ за плащане.

От представените по делото документи, приети като писмени доказателства, както и от заключението по допуснатата САТЕ и свидетелски показания, се установяват настъпилите по л. а. „....“ рег. №.... вреди, за които вещото лице по допуснатата експертиза уточнява, че

от техническа гледна точка са в причинна връзка с процесното ПТП, и за които уточнява, че пазарната стойност на същите възлиза на сумата от 2568.83 лв., т.е. съответства на претендираната сума.

Относно механизма на процесното ПТП съдът приема, че същият е този, описан от вещото лице на базата на двустранния констативен протокол- водачът на л. а. „.....“ рег. №..... се движи в кв. „Люлин“ в района на Мега МОЛ Люлин“ и при маневра десен завой реализира ПТП с намиращия се пред него л. а. „.....“ рег. №....., което се потвърждава и от свидетелските показания.

Презумпцията за виновност на водача, чийто автомобил е застрахован при ответника, не бе оборена по надлежния ред, възражението за съпричиняване не бе доказано, поради което съдът намира, че всички предпоставки са налице и исковата претенция следва да се уважи изцяло за сумата от 2583.83 лв., с включени ликвидационни разноски.

Съгласно чл. 412, ал. 3 КЗ обезщетението по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите се определя и изплаща от застрахователя в 30-дневен срок, след като застрахователят по имуществена застраховка, който е встъпил в правата на застрахованото лице срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на лицето, което виновно е причинило вредата на застрахованото имущество, е предявило претенцията си срещу този застраховател, като е приложил преписката с доказателствата, с които разполага. От представените писмени доказателства се установява датата на получаване на регресната покана от ответното дружество-2 5.03.2022 г., поради което съдът счита, че мораторна лихва следва да се присъди за претендирания период- от 25.04.2022 г. до 16.08.2022 ., която, изчислена с помощта на компютърна програма, възлиза на претендираната сума- 81.82 лв.

Относно разноските в производството:

При този изход на спора на ищеца следва да се присъдят своевременно поисканите разноски за производството съразмерно на уважените икове в общ размер на 1073.35 лв.

При тези мотиви Софийски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗАД „.....“ с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление – гр. София, адрес, да заплати на ЗД „.....“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. адрес, на основание чл. 411, ал. 1 от Кодекса за застраховането сумата **2583.83** лв., представляваща изплатено застрахователно обезщетение за причинени вреди на**

автомобил марка л. а. ...“ рег. №..., вследствие на ПТП настъпило на 05.10.2021 г. в гр. София, с включени ликвидационни разноси, заедно със законната лихва от 17.08.2022 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА ЗАД „...“с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. София, адрес, да заплати на ЗД „...“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. адрес, на основание чл. 86 ЗЗД сумата **81.82** лв., представляваща мораторна лихва за периода от 25.04.2022 г. до 16.08.2022 г.

ОСЪЖДА ЗАД „...“с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление – гр. София, адрес, да заплати на ЗД „...“ АД с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. адрес, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, сумата **1073.35** лв. – разноси за производството.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____