

РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Разград, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия М. Йорданова

при участието на секретаря Светлана Л. И.а
като разглежда докладваното от Анелия М. Йорданова Гражданско дело № 20233300100105 по описа за 2023 година

Исковете са с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от Е. Р. И. от гр. Разград чрез пълномощник против ЗАД „ДаллБогг:Живот и Здраве“ АД гр. София. Предявен е иск с правно основание чл. 432 КЗ да бъде осъден ответника да заплати на ищеца сумата 85 000 лева за неимуществени и 2210 лева за имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на изтичане на срока по чл. 497, ал. 1, т. 1 от КЗ. Твърди се, че вредите са причинени от ПТП на 26. 08. 2022 г. на път с. Радиено, общ. Д.град, обл. Хасково, на кръстовището между ул. „Партизанска“ – ул. „Д.градска“, за което е виновен М. Р. Р. – водач на лек автомобил, марка „Пежо“, модел 307 с рег. № ***. Твърди се, че ищецът претърпял следните телесни увреди: .фрактура на на лява ключица; фрактура на лява лопатъчна кост; фрактури на 3,4 и 5 ребро; оток на лява глезен на става; Неврологична увреда на - радиалис в ляво с лека периферно- стволова увреда/оперативно третирана/; Неврологична увреда на - аксиларис в ляво с лека периферно- стволова увреда/оперативно третирана/. В резултат на получените травматични увреждания, пострадалият И. продължавал да страда от претърпените телесни увреждания, изразяващи се в силни болки и страдания, трудно и болезнено движение на горните крайници и снагата, в резултат на това пострадалия страдал от невъзможността за спокоен и пълноценен сън, безпокойство което изпитвал, спомена за преживения ужас. Към настоящия момент И. продължавал да използва медикаменти , изписани и във връзка с причинените му телесни увреди, същият бил пълноценен работещ човек ,грижещ се за своите роднини, деца и близки, а вследствие на злопоуката Е. се е затворил в себе си , силно се е депресирал, не контактувал с близките и роднините си, както преди злопоуката, лежал най-често на леглото, постоянно

плачел и страдал от случилото се. Невъзможността да обслужва елементарните си битови и биологични нужди, както преди злополуката, допълнително силно го депресирали, той изпитвал ужас за това, че е в тежест на семейството си, които се грижели непрестанно за него, а преди злополуката бил глава на семейството, развивал успешен бизнес, който вследствие на злополуката претърпял икономически срив. С оглед на това, ищецът получил сумата от 15 000 лева на 12.12.2022 г. от ЗАД „Даллбогг:Живот и Здраве“ АД - обещетение за неимуществени вреди, видно от референция №BS.2-03-10-2023873265809202-1 и сумата от 1500/хиляда и петстотин лева/ - обещетение за имуществени вреди видно от референция №BS.2-12-12-2022524185809501 по щета №: 0801-005630/2022-1 по описа на застрахователя.

Постъпил е писмен отговор от ответника „ЗАД ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД гр. София. По същество оспорва иска по основание и размер. Оспорва наличието на настъпило застрахователно събитие. Оспорва механизма на ПТП, причинно-следствената връзка, вредите по основание и размер. Твърди, че не е налице виновно и противоправно поведение на водача на лекия автомобил. Единствената причина за настъпване на процесното произшествие е поведението на Е. Р. И., поради нарушение на чл. 20 от ЗДвП. Твърди се, че ищецът се е движил без включени светлини, с което е ограничил възможността на Р. своевременно да го забележи, както и с несъобразена скорост. Причина за настъпване на телесните травми за пострадалия е извършено нарушение на разпоредбите на Закона за движение по пътищата и Правилника за прилагането му и са възникнали поради липсата на обезопасяване чрез поставяне на защитна каска, както и на защитно облекло. С това си поведение, в нарушение на разпоредбата на чл. 137Е от ЗДвП, пострадалият - като водач на МПС марка „Хонда“ е създал предпоставките за настъпването на травми при осъществяване механизма на произшествието и е улеснил тяхното възникване. Алтернативно прави възражение за съпричиняване от страна на И. на тези основания. Съгласно Постановление за прекратяване на НП от 25.10.2022г. по ДП №453/2022г. по описа на РУ-Д.град пр.пр. №3919/2022 по описа на РП - Хасково, същото е прекратено на основание волеизявлението на Е. И., с което е направил искане за прекратяване на наказателно производство по чл.343, ал.1, б.„Б“, вр. Чл. 343, ал.1 от НК. Счита, че И. е направил това искане поради факта, че същият не намира вина в поведението на водача Р., а в собствените си действия, следователно не може да търси застрахователно обезщетение поради собственото си виновно противоправно поведение. Оспорва твърденията, че поради осъществяване на пътно - транспортно произшествие от 26.08.2022г., за ищеца Е. Р. И. да са настъпили описаните в исковата молба телесни травми и здравословни състояния. Оспорва твърдението, че спрямо ищеца като самостоятелни увреждания са настъпили сочените в исковата молба фрактура на лява ключица, фрактура на лява лопатъчна кост, фрактура на 3,4 и 5 ребро, оток на лява глезенна става, неврологични увреди на радиалис и аксиалис в ляво, както и твърдението, че е пострадала психиката на ищеца, че и към момента е затруднен нормалният начин на живот на ищеца поради травма, настъпила при произшествието. Непосредствено след ПТП-то ищецът е бил приет в „МБАЛ Света Екатерина“ ЕООД - Д.град, поставена му е диагноза, направена му е рентгенография и е освободен за домашно лечение с подобрение. На

следващия ден - 27.08.2022г. е посетил „МБАЛ Св. И. Рилски“ АД - Разград, където му е препоръчана хоспитализация. Пострадалият отказва да бъде хоспитализиран и лечението му продължава в домашни условия. Твърди се, че интервенцията, която е претърпял пострадалият на 19.01.2023г. в МБАЛ „Еврохоспитал“ ООД се е наложила вследствие собственото му решение да не бъде хоспитализиран към датата на ПТП, неспазване на лекарските препоръки, както и вследствие не добрата грижа, която същият е положил за себе си.

Съдът, като прецени твърденията и становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от събраните по делото писмени доказателства - Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, Протокол за оглед на местопроизшествие и снимки от 26. 08. 2022 г., рентгеново изследване от 26. 08. 2022 г. , амбулаторни и болнични листи, съдебномедицинско удостоверение, на 26. 08. 2022 г. сутринта в около 8. 00 часа пострадалият ищец по делото Е. Р. И., управлявайки мотоциклет, марка „Хонда“, модел „ВФР 1200ХД“ с рег. № ***, се е движел по ул. „Д.градска“ в с. Радиево, общ. Д.град в посока север-юг. На задната седалка на мотоциклета с ищеца е пътувала и св. М. Д. Т.. По същото време, по ул. „Партизанска“ в посока изток – запад, се е движил лек автомобил „Пежо“, модел „307“ с рег. № ***, управляван от св. М. Р. Р.. На кръстовището, образувано при пресичане на двете улици, лекият автомобил след като спрял на знак „Стоп“, потеглил и последвал удар между него и мотоциклета „Хонда“.

Според заключението на назначената по делото САТЕ, механизмът на произшествието е следния: На 26.08.2022 г. около 08,10 часа в с. Раднево, общ. Д.град, в посока север-юг(Стара Загора-Д.град), по дясната лента на ул.„Д.градска“, със скорост около 46 км/час се е движил мотоциклет „Хонда ВФР 1200 ХД“ с рег. № ***, управляван от Е. Р. И. и пасажер М. Д. Т. към кръстовището с ул.„Партизанска“. Ул.„Д.градска“ е с широчина 9 метра, разделена на две ленти по 4,5 метра с непрекъсната линия, а в района на кръстовището с прекъсната линия. В района на кръстовището ул. „Д.градска“ е изградена с геометрична крива - ляв завой с радиус 104 метра. На 100 метра преди кръстовището за МПС движещи се по посока към гр. Д.град (по посоката на мотоциклета) с пътен знак В26 скоростта е ограничена до 30 км/час и са поставени пътни знаци Д17, А18 и А13 сигнализиращи за пешеходни пътеки и изкуствени неравности. Непосредствено преди кръстовището има поставен пътен знак БЗ“Път с предимство“ . Видимостта вляво към стоп-линията на ул.„Партизанска“ е на около 40 метра преди кръстовището. Пътната настилка е от асфалтобетон, без неравности, суха. Времето е било ясно, с добра видимост на дневна светлина. По същото време от ул. „Партизанска“, след спиране на пътен знак Б2“Стоп“, лек автомобил „Пежо 307“ с рег. № *** с водач М. Р. Р. предприема пресичане на кръстовището в посока от ляво на дясно и перпендикулярно спрямо траекторията на мотоциклета, движейки се със скорост около 23 км/час. Водачът на автомобила забелязва мотоциклета и предприема аварийно спиране, но не успява да предотврати удара, като с ниска скорост(2,56 км/час) с предната лява част на автомобила удря мотоциклета в неговата лява странична част. Ударът настъпва в кръстовището в дясната лента на ул.„Д.градска“ на 2,3 метра от дясната граница на платното за движение. След удара лекият автомобил се установява с предната си част върху дясната лента на ул.„Д.градска“ в близост до мястото на удара, а

мотоциклета се завърта в посока обратно на часовата стрелка, плъзга се странично с лявата си страна върху настилка и се установява на 13 метра след мястото на удара вдясно извън пътя, като всички установени следи от протрЪе, простъргване и разпилени части са дясната лента, по която се е движил мотоциклета. В резултат на удара са нанесени щети по мотоциклета (счупени ляв халоген, спойлер от левия край, предпазна ръкохватка от ляво) и на автомобила(счупена предна броня, паднал ляв фар). В резултат на удара и падането върху настилка мотоциклетистът е получил травматични увреждания(счупени ключица от ляво, четвърто и пето ребро) . Движещите се МПС по ул. „Партизанска“ (по посоката на лекия автомобил) са без предимство за преминаване през кръстовището, което е сигнализирано с добре видим пътен знак Б2“Стоп“ и с хоризонтална маркировка - стоплиния. Стоплинията отстои на 7 метра от началото на кръстовището, като видимостта е ограничена и МПС движещи се по посока за гр. Д.град са видими от стоплинията на около 40 метра преди кръстовището. Улица “Д.градска“ , по която се е движил мотоциклета, в района на кръстовището с ул.“Партизанска“ е изградена с геометрична крива - ляв завой с радиус 104 метра. Сградите в района на кръстовището и кривата на завоя ограничават видимостта на мотоциклетиста в посока наляво към МПС изчакващи на стоплинията на ул.“Партизанска“ до 40 метра преди мястото на удара. Мотоциклетистът се е движил в дясната лента на ул.“Д.градска“ по посока към гр. Д.град, на около 2,3 метра от дясната граница на платното за движение. Мотоциклетът е бил с предимство при преминаване през кръстовището, като в момента на възникване на опасността отстоянието до мястото на удара е било 14,7 метра. В реално създамата се ситуация мотоциклетиста не е имал техническа възможност да предотврати удара, тъй като лекия автомобил е навлязъл в опасната му зона за спиране 21,6 метра и разстоянието 14,7 метра е било недостатъчно за реакция. Лек автомобил „Пежо 307“ се е намирал пред знак Б2“Стоп“ и е навлязъл в главния път - ул.,„Д.градска“ след спиране на стоплинията и оглеждане в двете посоки. При огледа са открити две следи от лекия автомобил с дължина около 4,9 метра. Скоростта му преди произшествието е била 23,6 км/час, като в момента на удара автомобила е бил в процес на спиране и в момента на удара скоростта е била 2,56 км/час. Скоростта на мотоциклета преди настъпване на ПТП и в момента на удара е била 46,35 км/час. Опасните зони за спиране са, съответно за лекия автомобил 14,0 метра, за мотоциклета 21,6 метра. От автотехническа гледна точка непосредствената причина за настъпването на ПТП е навлизането на лекия автомобил в лентата за движение и в опасната зона на мотоциклета, който е бил с предимство. Водача на автомобила е имал възможност да се движи с по-ниска скорост(до 12 км/час), да спре и да изчака преминаването на мотоциклета без да навлиза в прилежащата му лента за движение. Мотоциклетистът е имал възможност да предотврати ПТП чрез аварийно спиране в случай, че се е движил с допустимата максимална скорост 30 км/час. Мотоциклетът е оборудван с преден фар, който е здрав и без видими неизправности, по време на ПТП мотоциклетът е бил технически изправен и с включени дневни светлини.

В съдебно заседание вещото лице пояснява, че към месец юли 2022 г., според Google Maps, по ул. „Д.градска“ е нямало поставен пътен знак, ограничаващ скоростта, по различна от тази която е определена за движение в населено място 50 км/ч., такъв има за ограничение от 30 км/час към м. октомври 2022 г.

Според изисканата информация от Агенция „Пътна инфраструктура“ ОПУ Хасково /л. 266/, в участъка между ул. „Люлин“ и ул. „Партизанска“ към 26. 08. 2022 г. максимално допустимата скорост е била 50 километра в час, съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, поради

липсата на поставени други знаци за ограничаването ѝ.

Според заключението на назначената по делото Комплексна съдебно-медицинска експертиза, от приложената по делото медицинска документация на името на Е. И. е установено, че при ПТП от 26.08.2022г. пострадалият е получил: Фрактура на лява ключица; Фрактура на лява лопатъчна кост; Фрактури на 3, 4, 5 и 6 ребро в ляво по задна аксиларна /мишнична/ линия - от Протокол за извършено образно КТ изследване, МБАЛ-Търговище, Отделение по Образна диагностика №11048/11.11.2022; Хипотрофия на мускулатурата на лява раменна става и оток на лява глезенна става към 20.09.2022г; Неврологична увреда: на радиалис /лъчев/, улнарис /лакътен/ и медианус /срединен/ в ляво с лека периферно-стволова увреда; н. мускулокутанеус /мишнично-кожен/ в ляво със средно тежка периферно-стволова увреда; на аксиларис /раменен сплит/ в ляво с тежка периферно-стволова увреда /ЕМГ от 11.10.2022г, оперативно третирани м. януари 2023 г. По своята медико-биологична характеристика:

- Счупването на лява ключица обуславя трайно затруднение в движението на левия горен крайник за срок повече от един месец;

-Счупването на лявата лопатка - трайно затруднение в движението на снагата за срок повече от един месец;

- Счупването на 3-то, 4-то, 5-то и 6-то ребра в ляво - трайно затруднение в движението на снагата за срок повече от един месец;

-Периферно-стволовата увреда на нерви на ляв горен крайник /пареза/ - трайно затруднение в движението на левия горен крайник за срок повече от един месец. В началния посттравматичен етап лечението е било консервативно - обездвижване и медикаментозна терапия. Пострадалият е проследяван от специалисти - ортопед-травматолог и невролог, провел курсове рехабилитация и физиотерапия. Продължаващият болков синдром, ограничените движения и ЕМГ данните за увреждания на нерви на левия горен крайник е наложило оперативно лечение - артроскопия на раменна става. Интраоперативната находка и обема на интервенцията сочи: „силно стеснено вътреставно пространство с възпалителни промени в синовията. С радиочестотен електрод се извърши циркумферентна капсулотомия на патологично задебелената ставна капсула. С няколко предни достъпа се достигна до брахиалния плексус и се извърши тенотомия на малкия гръден мускул и невролиза на стволите на плексуса“. Остатъчните последици - ограничени движения в лявата раменна става, болезненост в областта на м. делтоидеус в ляво и м. бицепс в ляво, хипотрофия на двата мускула и хипестезия по инервираната от н. радиалис зона на ръката, контрактура на раменна и акромиоклавикуларна стави, болка и изтръпване са били налице в различна степен до извършването на оперативната интервенция през януари 2023г, след което състоянието е започнало да се подобрява. Към 05.09.2023г. обективно се установява: ограничена по обем и болезнена ретрофлексия /връщане назад/ в лява раменна става; леко болезнени инклинации /наклон/; положителен феномен на обтягане /при разтежение на мускулите при натоварване/; Леко Изразена хипотрофия на м. делтоидеус /делтовиден мускул на рамото/ и м. бицепс брахии /двуглав мускул/ за лява мишници; ЛекО изразена периферна хипестезия /намалена чувствителност/ в зоната на инервация на левия лъчев

нерв, със слаба хиперпатия /неприятно усещане/; отслабен стило-радиален рефлекс; ограничена по обем дорзална флексия /сгъване нагоре/ за лявата китка; понижена мускулна сила в ляв горен крайник, запазени активни и пасивни движения в лява лакетна става. Всички представени към исковата молба платежни документи са относими към лечението и са в причинна връзка с получените травми при процесното ПТП. Това се отнася и към представените по време на прегледа на 05.09.2023г. допълнителни такива с изключение на Елгидиум анти плака - 12,16лв., Елгидиум разкриваща плаката - 10,39лв /касов бон 02648010146/10.11.2022г., аптека „Софармаси“ Разград/, които са продукти за устна хигиена. В медицинската документация не се намират данни за травма на лицето - фрактури и контузии. Общият оздравителен период за получените травми е около 6-8 месеца. Към 05.09.2023г. са налице остатъчни последици от травмите в пряка причинно- следствена връзка с ПТП от 26.08.2022г, описани по-горе. Предвид характера на травмите, Експертизата счита, че при настъпване на ПТП пострадалият е бил с подходяща екипировка. При липсата на такава те биха били много по-тежко изразени и повече. Ищецът не е имал никакви травми по лицето, защото е бил с поставена каска. Към момента на получаване на травматичните увреждания интензитетът на болките и страданията е бил във високата скала. Приложените към Исковата молба платежни документи, както и тези, представени при прегледа, вкл. и рецептурни бланки, по категоричен начин сочат, че назначенията от наблюдаващите специалисти за били спазени. Е. И. е спазил предписанието за провеждане на курсове по рехабилитация. От издадените фактури на името на Е. И. се установяват процедури за: магнитотерапия 10 процедури, фонофореза 10 процедури, криотерапия и лек масаж 20 процедури, кинезитерапия 10 процедури /Фактура №0000000036/31.10.2022г/ и електростимулация 15 процедури, електролечение 15 процедури, криотерапия и масаж 10 процедури, кинезитерапия 30 процедури /Фактура №0000000047/03.01.2023г/. От платежните документи не се намират данни за разходи за самостоятелна стая при хоспитализацията в МБАЛ „Еврохоспитал“ Варна за периода 17- 19.01.23. Изборът на екип е право на пациента и в конкретният случай е свързано с избор на оператор от най-авторитетните специалисти в тази област. Придружаващото заболяване Неинсулинозависим захарен диабет не е удължило възстановителния период. При удостоверената анамнеза, клиничното състояние и двете ЕМГ изследвания, състоянието на травмираните нерви на пострадалия и незначителното медикаментозно амбулаторно и физиотерапевтично повлияване, оперативната интервенция е единствен метод на избор, дала е най-добрия очакван резултат и значително е повишила качеството на живот. Според медицинската документация и извършения личен преглед на ищеца, заключението на вещите лица е, че ищецът може да си служи с лявата ръка, може да извършва нормални житейски дейности, но няма пълнен обем на движенията. Крайните около 5-7 градуса са ограничени, именно там има намалена и мускулна сила, съответно не е пълноценно движението. Движението се извършва по-бавно с повече усилие. Този резултат е постигнат благодарение на оперативната интервенция впоследствие, на проведената артроскопия и освобождаване на срастванията. Има малко специалисти с квалификация да извършат необходимата оперативна артроскопска интервенция, което е наложило ищецът да направи избор, за да бъде опериран от д-р З.,

извършил операцията. За в бъдеще не би се постигнало по-добро качество на живот. Били са извършени правилно всички необходими интервенции, консервативно, оперативно и терапевтично лечение, които са дали резултат, но последиците няма прогноза да отшумят.

Страните не спорят, че за управлявания от М. Р. Р. лек автомобил марка „Пежо“, модел 307 с рег. № *** към момента на настъпване на ПТП е имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Във връзка с произшествието е било образувано ДП № 453/ 2022 г. по описа на РУ Д.град, което е прекратено с Постановление на прокурор в РП Хасково, ТО Д.град на 25. 10. 2022 г. , поради направено искане от ищеца за прекратяване по чл. 343, ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК.

По настоящото дело са разпитани като свидетели М. Д. Т., И. Г. Д. и М. Р. Р..

Св. М. Д. Т. е фактическа съжителница на пострадалия ищец. Била с него в момента на произшествието. Пътували от Разград за Златоград, били с поставени каски и екипировка – мото – панталон, яке, ръкавици и обувки. Сутринта в около 8 часа се движели по главната улица в с. Радиево към кръстовището. Преди да навлязат в него имало легнал полицай и ищецът се движел бавно, преминали през кръстовището и настъпил удара. Свидетелката изхвърчала настрани от мотора, а ищецът останал затиснат от мотора. На мястото пристигнали линейка, полиция и откарали ищеца първо в полицията, а след това в Бърза помощ в Д.град. Върнали се в гр. Разград. Ищецът се оплаквал от силни, ужасни болки и отишли за консултация при ортопед. Лекували го около месец и половина, докато зараснат ребрата и тъй като не можел да раздвижи ръката си и имал постоянни болки, трябвало да направи консултация с невролог. През това време ръката му не можела да извършва движения, ищецът не можел да се обслужва сам, да се къпе, да се облича, за което му помагала свидетелката. През нощта се будел от изпитваните болки. Ходили при невролог в гр. Търговище, където му поставяли инжекции, но не се повлиял. Изпратили го при ортопед в гр. Варна, след това в София, тъй като там имало такива специалисти, които да извършат операцията, от която се нуждаел. Д-р З. извършил операцията, след това ищецът ходел на физиотерапия. Сега движението на ръката му се възстановило дотолкова, че може да се обслужва сам, но силата на ръката не е възстановена, избягвал да вдига тежки предмети, да извършва физически труд. Около шест месеца след инцидента бил неработоспособен и тъй като работи като управител на склад, сега не може да извършва същата физическа работа. След произшествието се чувствал потиснат, не искал да разговаря, трудно общували с него.

Св. И. Г. Д. работи във фирмата на ищеца. Фирмата има склад за масла и филтри и пункт за обслужване на автомобили. Свидетелят отишъл в с. Радиево след инцидента, да ги докара в Разград със служебен автомобил. Ищецът се оплаквал от силни болки, ръката му била привързана. 6-7 месеца не ходил на работа. В склада работата била такава, че се изисквало движение на ръцете в пълен обем и сила. Преди ищецът извършвал физически труд, а сега не можел, защото трябвало да се вдигат филтри и други стоки, които тежат, а ищецът не можел да движи напълно ръката си. И сега се оплаквал, че понякога има болки.

Св. М. Р. Р. е управлявал лекия автомобил „Пежо 307“ с рег. № ***, участник в произшествието. Свидетелят дава показания, че е от с. Радиево и сутринта, като тръгнал на работа се движел към центъра на селото, където имало кръстовище. Свидетелят се движел по път без предимство, пътят бил още в ремонт. На кръстовището спрял на знака „Стоп“, огледал се, не видял нищо и продължил. По средата на кръстовището изскочил мотора, автомобилът спрял и мотора се ударил отпред. Според свидетеля, моторът се движел бавно, защото след удара паднал на близко разстояние. Целият участък бил в ремонт. По улицата, по която се движел мотора, нямало никакви знаци или ограничение на скоростта. Завоят там бил опасен, нямало и огледало, имало само изкуствени неравности. Ищецът и спътничката му били с каски, кожени якета и ботуши.

Ищецът е подал претенцията си за обезщетение до ответника на 23. 09. 2022 г. с приложени Протокол за ПТП, амбулаторни листи, съдебно-медицинска консултация, разходни документи за сумата 193 000 лева за неимуществени и имуществени вреди. Образувана била преписка по Щета № 0801-005630/ 2022-01. Страните по делото не спорят, че на 12. 12. 2022 г. ищецът е получил от ответника обезщетение за неимуществени вреди в размер на 15 000 лева според референция № BS.2-12-12-2022524185809501 и на 10. 03. 2023 г. , според референция № BS.2-03-10-2023873265809202-1, още 1500 лева обезщетение за неимуществени вреди, като страните не спорят, че полученото обезщетение 1500 лева е за имуществени вреди.

Въз основа на тази фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Ищецът е избрал защита на накърненото право чрез прекия иск против застрахователя по 432, ал. 1 от КЗ. Предявените обективно кумулативно съединени искове за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени и имуществени вреди са основателни.

Страните не спорят, че към момента на ПТП - 26. 08. 2022 г. , за лекия автомобил „Пежо“, модел 307 с рег. № ***, управляван от правоспособният М. Р. Р. им а валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника.

Обект на застраховане по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата. Предмет на застраховката е деликтната отговорност на застрахованите лица, т. е. отговорността за виновно причиняване на вреди на трети лица, възникнала на основание [чл. 45 и сл. от ЗЗД](#).

Отговорността на застрахователя зависи от доказаните в исковото производство срещу него обстоятелства: застрахователен договор, застрахователно събитие, причинено от застрахования деликвент, вреди, причинно-следствена връзка между вредите и застрахователното събитие.

Съдебната практика приема, че с оглед функционалния характер на отговорността на

застрахователя по този вид застраховка, ако липсва един от елементите за възникване на гражданската отговорност на прекия причинител на увреждането, то не са налице предпоставки и за ангажиране отговорността на застрахователя по предявения срещу него пряк иск по. За да се приеме, че е налице непозволено увреждане, обосноваващо деликтната отговорност по [чл. 45 от ЗЗД](#), е необходимо да бъде установено, че са причинени вреди в резултат от виновното и противоправното поведение на управлявалия застрахованото МПС М. Р. Р..

В случая, видно от събраните по делото писмени доказателства и от заключението на САТЕ се установява, че причина за настъпилото ПТП е виновното и противоправно поведение на М. Р. Р., застрахован със застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Съдът кредитира като доказателство по делото, относно механизма на произшествието, заключението на автотехническата експертиза, тъй като е компетентно, обективно и обосновано, подкрепя се от всички събрани по делото писмени и гласни доказателства. Мотоциклетът, управляван от ищеца е бил с предимство при преминаване през кръстовището, движел се е със скорост около 46 км/ час при допустима в този участък от 50 км/час по път с поставен пътен знак преди кръстовището БЗ „Път с предимство“. М. Р. Р., водач на лекия автомобил се е движел към кръстовището по път без предимство и въпреки, че преди да навлезе в кръстовището е спряла пред знак „Стоп“ и се е огледал, е навлязъл в кръстовището със скорост около 23, 6 км/час. Водачът на автомобила е имал възможност да предотврати произшествието, ако е ускорявал бавно до скорост 12 км/час и е изчакал преминаването на мотоциклета без да навлиза в неговата лента за движение и да пресича траекторията му. Според заключението на експертизата, непосредствената причина за настъпването на ПТП е навлизането на лекия автомобил в лентата за движение и в опасната зона на мотоциклета, който е бил с предимство. Водачът на лекия автомобил е нарушил правилата на чл. 47 от ЗДвП – „Водач на пътно превозно средство, приближаващо се към кръстовище, трябва да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство.“ и на чл. 50, ал. 1 от ЗДвП – „На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство.“ Предвид изложеното, съдът приема, че е установена отговорността на ответника, предвид наличието на доказана деликтна отговорност на прекия причинител на увреждането.

Доказано е наличието на причинна връзка между твърдените от ищеца неимуществени и имуществени вреди и претърпяното ПТП. СМЕ, назначена по делото е дала заключение, че всички описани увреждания в медицинската документация могат да бъдат получени при ПТП. Според заключението на СМЕ, ищецът вследствие на ПТП е претърпял : Фрактура на лява ключица; Фрактура на лява лопатъчна кост; Фрактури на 3, 4, 5 и 6 ребро в ляво по задна аксиларна /мишнична/ линия; Периферно-стволовата увреда на нерви на ляв горен крайник /пареза/. Продължаващият болков синдром, ограничените движения и ЕМГ данните за увреждания на нерви на левия горен крайник е наложило

оперативно лечение - артроскопия на раменна става.Извършвани са и различни физиотерапевтични процедури. Общият оздравителен период за получените травми е около 6-8 месеца.

При претенция за обезщетение за неимуществени вреди се прилага принципът на справедливо обезщетяване на болките и страданията, съгласно [чл. 52 от ЗЗД](#), основан на цялостна преценка на конкретните обективни обстоятелства - вида и характера на телесните увреждания, последиците от тях, продължителността на проведеното лечение и понесените в резултат на това болки и неудобства, възраст на пострадалия, възможност или не за пълно възстановяване. Вещите лица не изключват соматични и физически болки занапред, като не може да се прогнозира тяхната проява, интензитет и продължителност. Според заключението им, експертната практика сочи, че пълно възстановяване на двигателната функция - обем и сила на движенията, както и пълноценно използване на левия горен крайник не е възможно - винаги ще е има остатъчни негативни последствия - болки и неудобства в ежедневните, вкл. трудовите дейности, които ще влошават качеството на живот, тъй като понастоящем има намален обем на движенията и на мускулната сила, което за в бъдеще не може да се подобри. Според показанията на разпитаните свидетели М. Д. Т., И. Г. Д., след ПТП ищецът изпитвал много силни болки в продължение на няколко месеца след произшествието. Имал счупени ребра, не можел да движи ръката си, не можел да се обслужва сам. И понастоящем се оплаквал понякога от изпитвани болки, не може да извършва пълноценно трудовата си дейност, поради ограничения обем на движение и сила на лявата ръка. Тези показания съдът намира за достоверни, тъй като се подкрепят и от заключението на съдебно-медицинската експертиза за здравословното състояние на ищеца към настоящият момент.

При тези факти съдът счита, че в конкретния случай, се претендират неимуществени вреди за обезщетяване на болки и страдания, които се характеризират със сравнително висок и продължителен интензитет на търпене. Съобразявайки тежестта на уврежданията, възрастта на пострадалия, обстоятелствата, при които е настъпило увреждането, продължителността и вида на проведеното лечение, продължителността и интензивността на физическите и психическите страдания на ищеца, съдът намира, че справедливото по размер обезщетение за търпените неимуществени вреди възлиза на 80 000 лева, като съответстващо на общовъзприетото понятие за справедливост по [чл. 52 ЗЗД](#). Следва да бъде отчетено, че ответникът е заплатил доброволно на ищеца обезщетение според референция№BS.2-12-12-2022524185809501 от 12. 12. 2022 г. в размер на 15 000 лева, поради което дължи обезщетение за неимуществените вреди в размер на 65 000 лева. До първоначално предявения размер искът за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 85 000 лв. е неоснователен и недоказан.

Претенцията за заплащане на обезщетение за имуществени вреди е основателна и доказана. Ищецът е претендирал сумата 2 210 лв. Според заключението на СМЕ, Елгидиум анти плака - 12,16 лв., Елгидиум разкриваща плаката - 10,39 лв. /касов бон 02648010146/10.11.2022 г., общо в размер на 22, 55 лева нямат отношение и не са във връзка с лечението. Останалите разходнооправдателни документи, представени от ищеца са

относими към получените травми и са в размер на 1084, 31 лв., удостоверени с касови бонове и 3650 лева, удостоверени с фактури. Страните не спорят, че ответникът е заплатил сумата 1 500 лева за обезщетение за претърпени имуществени вреди, съгласно референция №BS.2-03-10-2023873265809202-1 от 10. 03. 2023 г. С оглед на това, за извършените разходи в претендирания размер на 2 210, 00 лева във връзка с проведеното лечение, ответникът следва да заплати обезщетение на ищеца за имуществени вреди.

Законната лихва върху обезщетенията се дължи от предявяване на претенциите пред застрахователя, като в тази насока е формирана и съдебна практика - Решение №167/30.01.2020г. по т.д.№ 2273/18г. по описа на ВКС, II т.о. и Решение №128/04.02.2020г. по т.д.№2466/18г., ВКС, I т.о., която настоящият състав на съда напълно споделя. Съдът приема, че застрахователната претенция е била подкрепена с достатъчно доказателства, включително препис от Протокол за ПТП, амбулаторни листи, съдебно-медицинска консултация, разходни документи. В такъв случай съдебната практика приема, че изискването от страна на застрахователя на допълнителни документи, извън представените от увреденото лице по [чл. 498, ал. 2 КЗ](#), при положение, че разпоредбата на [чл. 496, ал. 3 КЗ](#) защитава ползвателя на застрахователна услуга, е недобросъвестно поведение, в разрез със законовото му задължение да даде мотивиран отговор по застрахователната претенция в законоустановения срок – арг. от [чл. 108, ал. 1](#) вр. с [ал. 3](#) вр. с [чл. 496, ал. 1 КЗ](#), както и е в недопустимо отклонение от забранителната разпоредба на [чл. 106, ал. 5 КЗ](#). Разпоредбата на [чл. 493, ал. 1, т. 5 КЗ](#) предвижда, че застрахователят покрива отговорността на застрахования за лихвите по [чл. 429, ал. 2, т. 2 КЗ](#), т. е. при ограниченията на [чл. 429, ал. 3 КЗ](#)- само в рамките на застрахователната сума и за периода с начало от уведомяване на застрахователя за настъпване на застрахователното събитие, респ. предявяване на претенция от увреденото лице. Процесното ПТП е извършено на 26. 08. 2022 г. , а ищецът е заявил претенцията си пред застрахователя на 23. 09. 2022 г. и ответникът дължи обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от този момент.

Неоснователно е възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от ищеца, тъй като се е движил без включени светлини, с несъобразена скорост, поради липсата на обезопасяване чрез поставяне на защитна каска, както и на защитно облекло. Релевантен за съпричиняване на вредата от страна на увредения е само онзи конкретно установен принос на последния, без който не би се стигнало до настъпване на вредоносния резултат. Така е разрешен въпроса и в практиката на съдилищата. Според нея, не всяко поведение на пострадалия (действие или бездействие), дори ако не съответства на предписаното от закона, може да бъде определено като съпричиняващо вредата по см. на [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#), а само това, чието конкретно проявление се явява пряка и непосредствена причина за произлезлите вреди - в случая с настъпилите телесни увреждания на ищцата. Според гласните доказателства и заключението на СМЕ, при настъпване на ПТП ищецът е носел предпазна каска и защитно облекло – яке, ботуши, ръкавици. От изисканата информация от Агенция „Пътна инфраструктура“ ОПУ Хасково /л. 266/, максимално допустимата скорост по улицата, по която се е движил ищецът е била 50 км/час към

момента на произшествието, а според заключението на САТЕ, ищецът се е движел със скорост 46 км/час, като няма данни да е управлявал мотора без включени светлини. По тези съображение, възражението за съпричиняване на вредоносния резултат е неоснователно.

Ответникът е направил деловодни разноски в размер на 1630 лв. На осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът му дължи разноски в размер на 373, 81 лева, съобразно отхвърлената част от исквете.

Ищецът е направил разноски, според приложения списък по чл. 80 от ГПК в размер на 9 150 лева, от които 8 650 лева за адвокатско възнаграждение и 500 лева за депозит за вещо лице. Същият е заплатил и сумата 3 488, 40 лева за държавна такса. Според приложения договор за правна защита и съдействие, заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер на 7 450 лева, а не в размера, посочен в списъка. Ответникът е направил възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, което е неоснователно, тъй като минималният размер, според чл. 7, ал. 2, т. 4 от НМРАВ е 7626, 80 лева. Заплатеното адвокатско възнаграждение е под минималния размер. На осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца разноските по делото, съобразно уважената част от исквете, възлизащи в размер на 8 815, 21 лева.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗАД ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, гр. София, бул. „Д-р Г.М. Д.“ № 1, ЕИК 200299615 на осн. чл. 432, ал. 1 от КЗ да заплати на Е. Р. И., ЕГН *** с адрес за призоваване гр. Шумен, ***, адв. М. К. сумата 65 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди и сумата 2 210 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, поради претърпяно пътно-транспортно произшествие на 26. 08. 2022 г., причинено от М. Р. Р., водач на лек автомобил, марка „Пежо“, модел 307 с рег. № ***, за което има валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, ведно със законната лихва, считано от 23. 09. 2022 г. до окончателно изплащане на сумата, както и сумата 8 815, 21 лева разноски по делото. ОТХВЪРЛЯ ИСКА за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата до първоначално предявения размер от 85 000 лв., като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА Е. Р. И., ЕГН *** да заплати на „ЗАД ДАЛЛБОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВ“ АД, гр. София, бул. Д-р Г.М. Д.“ № 1, ЕИК 200299615 сумата 373, 81 лв., представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Варненския апелативен съд .

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____