

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3242

гр. София, 22.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Гражданско дело № 20211110152061 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 16.10.2023 г., подадена от „Теленор България“ ЕАД срещу С. Ф. П..

От ответника, чрез назначения му особен представител, в указания законоустановен срок по реда на чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор.

*По направените доказателствени искания:*

Представените от ищеца писмени доказателства са допустими, относими и необходими за правилното решаване на правния спор, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Следва да бъде уважено и искането за прилагане към настоящото дело на ч. гр. д. № ..... г. по описа на Софийски районен съд, 30 състав.

Съдът счита, че следва да бъде уважено искането на ответника за изслушване на съдебно – счетоводна експертиза по делото, вещото лице по която да установи извършените от ответника плащания по процесните договори, доколкото в негова тежест е да докаже, че е погасил претендираните от ищеца вземания.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените с исковата молба документи, като писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** към настоящото дело ч.гр.д. № ..... г. по описа на Софийски районен съд, 30 състав.

**ДОПУСКА** изслушване на съдебно - счетоводна експертиза, вещото лице по

която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки в счетоводството на ищеца, да отговори на поставената с отговора на исковата молба задача относно установяването на извършените в полза на ищеца плащания по процесните договори.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 250 лева, вносим от бюджета на съда.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице – В. С. С., с телефон .....

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **21.03.2024 г. от 10:20 часа**, за което да се призват страните с връчване на препис от настоящото определение, като на ищеца да се връчи и препис от писмения отговор на ответника, а на ответника препис от депозираната молба-уточнение от 16.10.2023 г.

На основание чл. 140, ал. 2 от ГПК, съдът

**ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдение относно наличието на облигационни правоотношение с ответника по договори за мобилни услуги и договори за лизинг на мобилни устройства, предоставени в негова полза. Твърди, че ответникът му дължи заплащането на абонаментните такси за предоставените услуги, изискуемите лизингови вноски, както и вземания, представляващи разликата между цената на мобилните устройство, предмет на договора за лизинг, без абонамент, и преференциалната обща лизингова цена. Ищецът обуславя правния си интерес от начисляване на неустойка в размер на три месечни абонаментни такси в тежест на ответника предвид липсата на изпълнение на договорните му задължения. Излага доводи, че ответникът следва да му заплати 449,82 лева - лизингови вноски за отчетен период 01.10.2018 г. - 30.11.2018 г. по договор за лизинг с предпочетен номер +....., за устройство ..... J7 2017 ..... от 10.04.2018 г. По допълнително споразумение към договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 30.06.2018 г. претендира заплащането на сумите, както следва: 71,63 лева - абонаментни такси за използвани услуги за отчетен период 01.10.2018 г. - 30.11.2018 г., 62,46 лева - неустойка, начислена на основание раздел III, чл.3 от споразумението поради неизпълнение по същото, 58,08 лева - вземане за разлика между стандартната цена на предоставеното устройство ..... J7 2017 ..... и преференциалната обща лизингова цена по сключения договор за лизинг. По договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 03.08.2018г. се претендират следните вземания: 50,87 лева - абонаментни такси за отчетен период 01.10.2018 г. - 30.11.2018 г., 62,46 лева - неустойка, начислена на основание чл. 11 от договора поради неизпълнение на същия, 173,88 лева - вземане за разлика между стандартната цена на предоставеното устройство ..... S9 ..... и преференциалната обща лизингова цена по сключения договор за лизинг. По договор за лизинг с предпочетен номер + ..... за устройство ..... S9 ..... от 03.08.2018 г. се претендира вземане на стойност 1358,63 лева - лизингови вноски за отчетен период 01.10.2018 г. - 31.01.2019 г. По Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 29.10.2018г. се претендират следните вземания: 195,05 лева - абонаментни такси и използвани услуги за отчетен период 01.10.2018 г. - 30.11.2018 г., 112,47 лева - неустойка, начислена на основание раздел IV, чл.3 от споразумението поради неизпълнение по същото, 500,68 лева - вземане за разлика между стандартната цена на предоставеното устройство ..... S9 ..... и преференциалната обща лизингова цена по сключения договор за лизинг. По договор за лизинг с предпочетен номер +..... за устройство ..... S9 ..... от 29.10.2018 г. се претендира вземане на стойност 1142,16 лева - лизингови вноски за отчетен период 01.11.2018 г. — 30.11.2018 г. По Договор за

мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 09.11.2018 г. се претендират следните вземания: 106,20 лева - абонаментни такси за използвани услуги за отчетен период 01.11.2018 г. - 30.11.2018 г., 67,47 лева - неустойка, начислена на основание чл. 11 от договора поради неизпълнение на същия, 344,06 лева - вземане за разлика между стандартната цена на предоставеното устройство ..... S9 ..... и преференциалната обща лизингова цена по сключения договор за лизинг. По договор за лизинг с предпочетен номер +..... за устройство ..... S9 ..... от 09.11.2018г.г. се претендира вземане на стойност 1014,96 лева - лизингови вноски за отчетен период 01.11.2018 г. - 31.01.2019 г. Сочи, че процесните вземания са обективирани в издадените от дружеството фактури. За претендираните суми разполагал с издадена в негова полза невлязла в законна сила заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № ..... г. по описа на Софийски районен съд, 30 с-в. Моли съда да признае за установено, че ответника дължи на дружеството процесните вземания на обща стойност 5770,88 лева, ведно със законната лихва за забава от датата на заявлението по чл. 410 ГПК – 08.09.2020 г. до окончателното им изплащане. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез назначения му особен представител, подава отговор на исковата молба. Взема становище за неоснователност на предявените искове. Потвърждава наличието на сключени договори за лизинг при представените от ищеца Общи условия (ОУ). Навежда доводи за неравноправност на клаузата по чл. 12, ал. 2 от ОУ, която урежда условията за настъпване на автоматична предсрочна изискуемост на лизинговите вноски, като отбелязва че същата не е индивидуално договорена. Оспорва наличието на сключени с ищеца договори за предоставяне на мобилни услуги при параметрите, описани в исковата молба, като навежда доводи относно недействителността на представените от ищеца договори. Оспорва наличието на предвидена в договорите неустойка. Моли съда да отхвърли предявените искове.

**Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:**

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание по чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 342, ал. 1 ТЗ.

**Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

По исковете с правно основание по чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) наличието на валидни облигационни правоотношения с ответника по описаните в исковата молба договори за предоставяне на мобилни услуги; 2) обем на предоставените на ответника далекосъобщителни услуги и цена на същите.

По исковете с правно основание по чл. 422 ГПК вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже по делото валидно уговорени неустоечни клаузи, осъществяване на основанията за начисляване на претендираните неустойки и размер на същите.

По исковете с правно основание по чл. 422 ГПК вр. чл. 342, ал. 1 ТЗ в тежест на ищеца е да докаже кумулативното наличие на следните обстоятелства: 1) наличието на валидни облигационни правоотношения с ответника по описаните в исковата молба договори за лизинг на мобилно устройство; 2) предоставянето на предмета на договора за лизинг на ответника; 3) стойността на изискуемите лизингови вноски.

При доказване на горните обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил процесните вземания, както и положителните факти, на които основава своите възражения.

**Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК) или да се безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните.

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК;

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_