

РЕШЕНИЕ

№ 1809

гр. София, 23.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАН АЛ. СТОИЛОВ

при участието на секретаря Стефани М. Матова
като разглежда докладваното от ИВАН АЛ. СТОИЛОВ Административно наказателно дело № 20211110218037 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 252/2021/25.11.2021 г., издадено от Димитър Д. – директор на ТД Митница София,

на Д. В. Д., ЕГН *****,

за това, че на 20.07.2021 г., около 15:00 часа, в гр.София, като държи акцизни стоки, а именно 5 (пет) броя кутии, всяка от по 1 (един) килограм, марка “ADALYA”, съдържащи тютюн за наргиле, всички без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен, виновно е осъществил състава на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, поради което му е наложено следното административно наказание:

1. ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ, на осн. чл. 27, ал. 4, вр. чл. 15, ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 123, ал. 1 от ЗАДС;
2. ОТНЕМАНЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА на 5 (пет) броя кутии, всяка от по 1 (един) килограм, марка “ADALYA”, съдържащи тютюн за наргиле, всички без бандерол за платен акциз в Република България, като предмет на нарушение на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, на осн. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Постановлението е обжалвано в срок от Д. В. Д., чрез законен представител – неговата майка С.Д., която в подадената жалба моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с. з., посредством упълномощен представител, се изтъква, че не била извършена длъжимата по чл. 26, ал. 2 от ЗАНН преценка дали непълнолетният нарушител е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, поради което деянието било несъставомерно от субективна

страна. Изразява се недоволство, че при предявяване и връчване на АУАН не е присъствал поне един родител на непълнолетния нарушител. Липсвали и доказателства за това, че се касаело за акцизна стока. В с. з. се допълва, че АУАН бил издаден при неправилно приложение на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, въпреки че е имало свидетели-очевидци, които актосъставителят не бил ползвал. Не се претендират разноски.

Административно наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Тютюнът се намирал във фабрично запечатани кутии, което не е налагало изготвянето на експертиза. Такава се назначавала само за насипния тютюн. Отбелязва се, че нарушителят отказал да подпише АУАН, което било удостоверено с подпис на свидетел. Моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата. Жалбата е подадена в срок и е допустима.
2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, **че са налице съществени нарушения на процедурата по издаването на АУАН по ЗАНН**. Аргументите на въззивната инстанция са следните:

На първо място, с атакуваното НП е ангажирана административно-наказателната отговорност на непълнолетно лице (навършило 16 години към датата на твърдяното нарушение – 20.07.2021 г.) в лицето на Д. В. Д., ЕГН ******. Съобразно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗАНН, включително в редакцията й към датата на твърдяното нарушение, административнонаказателно отговорни са и непълнолетните, които са навършили 16 години, но не са навършили 18 години, когато са могли да разбират свойството и значението на извършеното нарушение и да ръководят постъпките си.* Съответно, за административни нарушения извършени от непълнолетни лица, съобразно разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от ЗАНН, глобата се заменя с обществено порицание. Макар законодателят да не е направил разграничение в ЗАНН между пълнолетни и непълнолетни лица при процедурата по ангажиране на административно-наказателната им отговорност, по аргумент на чл. 84 от ЗАНН, препращащ към въззивната процедура по НПК, ограниченото право на защита на непълнолетните лица следва да бъде компенсирано от задължителното присъствие на техния законен представител. В този смисъл е и чл. 4, ал. 2 от Закона за лицата и семейството. Самият чл. 26, ал. 2 от ЗАНН изисква „вменяемост“ на непълнолетното лице, навършило 16 години, което предполага ангажиране на процесуален представител, най-малкото законен такъв. В случая АУАН е бил съставен само в присъствието на непълнолетния Д., при това с отбелязване, че е отказал да подпише и получи АУАН.

Нещо повече, при разпита им в рамките на съдебното следствие актосъставителят Е.П. и свидетелите по акта Й.Ц. и Н.Й. еднопосочно заявиха, че нямат спомен дали лицето Д. въобще е присъствало при съставянето на АУАН, с което самостоятелно се дискредитира цялото административно-наказателно производство, доколкото липсват безспорни доказателства да е било подигурено задължителното участие на нарушителя в производството.

На следващо място, както изрично потвърдиха в рамките на съдебното следствие, нито един от актосъставителя и двамата свидетели по АУАН не е присъствал при

извършване или установяване на нарушението. Посочва се, че тримата са служители от Икономическа полиция, не знаят кои са лицата, установили нарушението и работят по докладна записка, спусната от началника, след което АУАН се изпращал на Агенция Митници. Посочената практика била утвърдена от самата агенция. Ползването на свидетели по чл. 40, ал. 3 от ЗАНН (само по съставяне и връчване на АУАН) е допустимо по изключение само *при липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие*. Както посочиха свидетелите в с. з., очевидно има непосредствени свидетели при извършване и установяване на нарушението, но същите не само не са подсигурени, но и са неизвестни за актосъставителя. Последното е съществено нарушение на правилата за ползване на свидетели по чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, което самостоятелно също ограничава правото на защита.

3. Относно приложението на материалния закон.

Горепосочените съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН, самостоятелно и в своята съвкупност, изначално са нарушили правото на защита на непълнолетния Д.Д., поради което са напълно достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП, обезсмислящо обсъждането на правилното приложение на материалния закон.

С оглед изчерпателността на своя акт, съдът следва да допълни, че съобразно горестигнатата разпоредба на чл. 26, ал. 2 от ЗАНН, непълнолетните лица, навършили 16 години, са административно-наказателно отговорни само ако са разбирали свойството и значението на извършеното и са могли да ръководят постъпките си. Това е обстоятелство, което се доказва по експертен път, а в случая не е било въобще изследвано от контролните органи. В този смисъл, липсват доказателства за виновно поведение от страна на Д., което води до несъставомерност на деянието от субективната му страна.

На последно място, цялото административно-наказателно производство е проведено със „санитарна“ пестеливост – налице са протокол за доброволно предаване, приемо-предавателни протоколи и служебна бележка за данъчната основа при определяне на дължимия акциз. Липсват експертизи, които да определят действителното съдържимо в петте предадени от Д. кутии и дали същото представлява акцизна стока. Липсва дори приложен огледен протокол и фотоалбум, които да дадат поне нагледна представа какво е предал непълнолетния Д.. В тази връзка несериозно е твърдението на процесуалния представител на АНО, че щом стоката е във фабрични кутии, тя не подлежи на експертно изследване.

Последните аргументи са допълнително основание за отмяна на атакуваното НП.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 252/2021/25.11.2021 г., издадено от Димитър Д. – директор на ТД

Митница София, на Д. В. Д..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____