

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17934

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110111521 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба на ищеца Н. К. Н. против ответника П----, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ за заплащане на сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от ищеца за незаконно обвинение в извършване на престъпление, за което е образувано н.о.х.д. № 7067/2019г. по описа на СРС, 110 състав, приключило с оправдателна присъда, потвърдена с решение по в.н.о.х.д. № 3524/2020 г. по описа на СГС, VIII въззивен състав, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба- 29.02.2024г., до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че бил привлечен в качеството на обвиняем по ДП ЗМ № 1817/2018 г. по описа на 09 РУ - СДВР, пр. пр. № 39835/2018г. по описа на СРП, както и че срещу него бил внесен обвинителен акт за престъпление с правна квалификация по чл. 343б, ал. 1 НК, и е образувано н.о.х.д. № 7067/2019г. по описа на СРС, 110 състав. С присъда от 17.06.2020г. по н.о.х.д. № 7067/2019г. по описа на СРС, 110 състав, ищецът бил признат за невиновен и оправдан. След протест от страна на СРП било образувано в.н.о.х.д. № 3524/2020 г. по описа на СГС, VIII въззивен състав, по което съдът с решение, влязло в законна сила на 29.12.2020г., потвърдил оправдателната присъда. Твърди, че в период от 2018г. до края на 2020г. е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в депресия, липса на сън, тревожност и разсеяност, което му причинило дискомфорт в ежедневието, както и нямал желание за контакти с хора и социален живот. Посочва, че в този период преживял тежък психически стрес и негативни емоции, изпитвал разочарование, както и фактът на повдигнато срещу него обвинение се отразило негативно на здравословното и психическото му състояние. Твърди, че изпитвал страх от изхода на делото и търпял наложената му принудителна административна мярка- временно отнемане на СУМПС, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца, считано от датата на отнемане, както и

спрямо него била налице полицейска регистрация в продължение на 4 години. Моли съдът да осъди ответника да му заплати сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане. Претендира разноски.

Представя под опис 8 бр. писмени доказателства. Прави доказателствени искания за изискване на н.о.х.д. № 7067/2019г. по описа на СРС, 110 състав, за допускане на съдебно - психологична експертиза, както и за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при довеждане.

Ответникът- П----, в срока по чл. 131 ГПК, депозира отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск. Не оспорва, че е било повдигнато обвинение срещу ищеца, по което е бил оправдан. Изразява становище за неоснователност на претенцията, тъй като не са налице доказателства за това, че неимуществените вреди, които ищецът твърди да е претърпял в резултат на обвинението, са пряка и непосредствена последица от обвинението, за което ищецът е бил оправдан. Поддържа, че ищецът не е ангажирал доказателства за претърпени морални вреди и негативни психически и физически последици като пряка и непосредствена последица именно от незаконното обвинение, а така също и за тяхната продължителност. Изтъква, че ищецът не представя писмени доказателства за здравословното и психическото си състояние преди процесното обвинение. Твърди, че извършената от органите на МВР регистрация и принудителна административна мярка са по реда на ЗМВР и не носи отговорност за тях, тъй като не се извършват по разпореждане на прокурор. При условията на евентуалност оспорва претенцията на ищеца като завишени по размер. Заявява становище, че следва да бъде отчетено обстоятелството, че по отношение на ищеца е приложима презумпцията за невиновност, повдигнатото срещу ищеца обвинение не е за „тежко престъпление“ по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК, ищецът не се води осъждан, както и имал множество нарушения по ЗДвП. Оспорва при условията на евентуалност размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди като завишено и несъответстващо на твърдените вреди. Искането към съда е предявеният иск да бъде отхвърлен, евентуално - да бъде определен по-нисък размер на обезщетение.

Представя под опис 4 бр. писмени доказателства. Изразява становище по доказателствените искания на ищеца.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

- 1. Правна квалификация:** предявените осъдителни искове са с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.
- 2. Разпределение на доказателствената тежест:**

Отговорността по чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ е обективна отговорност, която се носи винаги, когато са налице посочените в разпоредбата предпоставки. Същите се свеждат до това на ищеца да му е повдигнато обвинение от П--- за извършено от него престъпление, същият да е оправдан с влязла в сила присъда, или образуваното наказателно производство да е било прекратено поради това, че деянието не е извършено от лицето или че извършеното деяние не е престъпление, или поради това, че наказателното производство е образувано, след като наказателното преследване е погасено по давност или деянието е амнистирано, както и че като последица от повдигнатото незаконно обвинение, ищецът е претърпял имуществени, съответно неимуществени вреди, вкл. размерът на същите по твърдените обстоятелства. На основание чл. 154, ал. 1 ГПК тежестта за доказване на тези факти носи ищецът.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че се погасил претендираните вземания, каквито твърдения не се излагат.

3. ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи от доказване обстоятелства, че ищецът бил привлечен в качеството на обвиняем по ДП ЗМ № 1817/2018 г. по описа на ОР - СДВР, пр. пр. № 39835/2018г. по описа на Софийска районна прокуратура; че срещу ищеца бил внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК; че по образувано н.о.х.д. № 7067/2019г. по описа на СРС, 110 състав, ищецът е оправдан с присъда от 17.06.2020г., както и че с влязло в законна сила на 29.12.2020г. решение по в.н.о.х.д. № 3524/2020 г. по описа на СГС, VIII въззивен състав, е потвърдена оправдателната присъда.
4. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне представените от ищеца към исковата молба и от ответника към отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Следва да се изиска за послужване н.о.х.д. № 7067/2019г. по описа на СРС, 110 състав.

Следва да бъдат допуснати до разпит поисканите от ищеца двама свидетели в режим на довеждане за установяване на посочените в доказателственото искане обстоятелства.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-психологична експертиза е основателно.

3. Друго:

Съдът намира, че възражението на ответника в частта за нередовност на предявения иск е неоснователно. Във връзка с изложените доводи на ответника следва да се отбележи, че претендираните вземания са индивидуализирани в достатъчна степен по основание и размер, като е посочен и период от време (от 2018г. до края на

2020г.) на твърдените негативни преживявания от ищеца, така и става ясно за какъв период от време се отнася исковата претенция, предвид непротиворечивите твърдения на страните за проведено досъдебно производство и приключило наказателно производство на две инстанции, по което същите са участвали, а дали изложените от ищеца твърдения отговарят на обективната действителност е въпрос по основателността на иска, който следва да се реши с крайния акт по съществото на спора.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **13.06.2024 г. от 13:00ч.**, за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит поисканите от ищеца двама свидетели в режим на довеждане за установяване на посочените в доказателственото искане обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване (при невъзможност – копие на същите) **н.о.х.д. № 7067/2019г. по описа на СРС, 110 състав**, с указание, че същото е необходимо най-късно до датата на съдебното заседание. След приключване на настоящото производство с окончателен съдебен акт, същото да бъде върнато.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 от ГПК съдебно-психологична експертиза, вещото лице по която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши

необходимите справки, вкл. и преглед, да отговори на задачите по исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит от 400 лева, платими от бюджета на съда с оглед чл.9а, ал.2 ЗОДОВ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Л-**. В призовката да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди последващото съдебното заседание с препис за страните.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да бъде връчен и препис от отговора на исковата молба с приложенията.

Съдия при Софийски районен съд: _____