

# ПРОТОКОЛ

№ 12226

гр. София, 27.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕОРГИ АНД. КРУШАРСКИ**

при участието на секретаря **ЙОАНА К. ДОЛДУРОВА**  
и прокурора **Ц. В. П.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕОРГИ АНД. КРУШАРСКИ**  
Частно наказателно дело № 20231110208636 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ: В. Й. Й.**, редовно призован, доведен от следствения арест на НСлС, се явява.

За него се явява адв. Г. Г., редовно уведомен по телефона, надлежно упълномощен, с пълномощно на лист 4 от делото и в оригинал по досъдебното производство.

В залата се явява адв. М.Д., определена за служебен защитник от досъдебното производство.

**АДВ. Г.:** Запознат съм с делото, мога да поема защитата.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Желая адв. Г. да ме защитата по настоящото производство.

**СЪДЪТ**, като съобрази изявленията на обвиняемия и на адв. Г., намира, че са налице основанията за освобождаване от съдебно заседание на служебния защитник адв. Д.

**Така мотивиран,**

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** адв. М.Д. от съдебна зала.

*Препис от протокола да се издаде на служебния защитник, който да му послужи пред НБПП.*

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**В. Й. Й.**, на 43 г., роден на \*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, с постоянен адрес: гр. \*\*\* и с настоящ адрес: гр. \*\*\*, неженен, висше образование, работещ, ЕГН: \*\*\*\*\*, неосъждан (Самоличността снета по данни на обвиняемия и въз основа на лична карта).

**СЪДЪТ** разясни правата на **ОБВИНЯЕМИЯ** по настоящото производство.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Разбирам правата, които имам в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** с прочитане на молбата от защитника на обвиняемия **В. Й. Й.** - адв. Гошев, с която се иска изменение на мярката за неотклонение от Задържане под стража в по-лека такава.

**АДВ. Г.:** Поддържам молбата. Моля да приемете медицинска документация и договор за наем, както и платежни нареждания за платен месечен наем.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поддържам молбата. Нямам доказателствени искания. Не желая да дам обяснения. Да се приемат представените от моя адвокат писмени доказателства.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъдат приети представените писмени доказателства от страна на защитата. Моля да оставите молбата без уважение.

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните, намира представените от защитата писмени доказателства са относими към предмета на доказване по делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените от защитата писмени доказателства.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 283 от НПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на страните и по силата на служебното начало констатира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**АДВ. Г.:** Уважаеми господин Председател, относно кумулативните предпоставки визирани в хитотезата на чл. 63 от процесуалния закон,

изразявам следното становище: обосноваването за извършено престъпление от обвиняемия Й. към настоящия момент е силно разколебано. В тази връзка следва да се отбележи, че разследването по делото вече не е в начална фаза, както и че степента на обосноваване за съпричастност към деянието, би следвало да бъде значителна по-висока от първоначалната. От проведените процесуално-следствени действия до този момент не може да се направи извод за съпричастност към деянието, за което му е повдигнато обвинение. На първо място, приложената по делото СМЕ, не са установени прагматични увреждания в аналната област на пострадалия, за което се поддържа обвинение по чл. 157, ал. 4 от НК. На второ място, не са събрани достатъчно доказателства, няма установени свидетели-очевидци, не е извършен оглед на местопроизшествие, както и няма приобщен биологичен материал - кръв, семенна течност. Налице са противоречия относно свидетелските показания на пострадалия А.В., като той споделя, че е бил накаран със сила да прави орален секс на обвиняемия, а същевременно е споделил пред негов приятел, малолетния свидетел Й.Ч., че доброволно се е съгласил за това. С на оглед постъпилите данни по делото, относно сексуалната ориентация на пострадалия и същественото разминаване на свидетелските показания, дава основания да се приеме, че по-скоро това е плод на доста добре изградена и структурирана детска фантазия. Освен това показанията на малолетните свидетели са косвени, те не са в състояние да анализират необходимата информация и кредитирането им би следвало да се приема с резерви и съмнения. Считам, че не е налице реална опасност обвиняемия да извърши друго престъпление, с оглед на чистото му съдебно минало и липсата дори на полицейска регистрация. Също така би следва да се отбележи и факта, че деянието, за което е повдигнато обвинение на подзащитния ми не е извършено повторно или при условията на опасен рецидив. Също така обвиняемият не е осъждан за друго тежко умишлено престъпление от общ характер. В. Й. не е лице с висока обществена опасност. Чл. 67 от НПК има и редица мерки за защита на пострадалия, като моля съда да отчете към настоящия момент и презумпцията за невинност. Относно опасността от укриване, считам, че предходните съдебни състави правилно са счели че няма опасност от такава. Моля съда да вземе предвид и да отчете влошеното здравословно състояние, както на обвиняемия, така и на неговите родители, и на 93 годишната му баба. В предходни съдебни заседания е

представена медицинска документация, касаеща недоброто здравословно състояние на обвиняемия, а именно чернодробна цероза и епилепсия. Към днешна дата лошите хигиенни условия и храна в следствения арест, са допринесли за драстично влошеното здравословно състояние на подзащитния ми, като на 23.06.2023 г. с разпореждане на наблюдаващия прокурор е бил приведен в МВР Болница за медицински преглед, а на 28.06.2023 г. ще остане за лечение в същата болница. Определено престоя му в следствения арест застрашава пряко и непосредствено неговото здраве и живот. Родителите на обвиняемия са пенсионери, като баща му е трудно подвижен и на 12.06.2023 г. е получил остра сърдечна недостатъчност. Бабата на обвиняемия е на 93 г., напълно е сляпа и живее при родителите на обвиняемия. В. Й. е единствено дете и внук на това семейство. За последно искам да отбележа към днешна дата, бизнесът на В. Й. е фалирал, бракувана е стока за хиляди левове, поради изтекъл срок, поради факта, че няма кой да работи в магазина, а междуременно неговите родители продължават да заплащат ежемесечен наем на магазина в размер на 500 лв. Същият магазин е обект на престъпление, като в 04 РУ-СДВР е образувана преписка № ЗМ 708/2023 г. Моля настоящия съдебен състав, след като прецени както поотделно, така и в съвкупност посочените аргументи да измени мярката за неотклонение Задържане под стража в по-лека такава по своя преценка.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин Председател, моля да отхвърлите молбата на защитника на обвиняемия Й.. Доколкото към настоящия момент са налице всички установени от закона предпоставки за продължаване на мярката за неотклонение Задържане под стража по отношение на обвиняемия Й.. Налице е както обосновано предположение, а именно, че обвиняемия Й. да е извършил деянието, в което се обвинява. Налице е реалната опасност, ако му бъде определена по-лека мярка за неотклонение да извърши друго престъпление. Като тази опасност се извежда от естеството на деянието и от обществената му опасност, тъй като обект на посегателство е малолетно лице, като сексуалната му ориентация е без значение. Естеството на деянието предполага наличие на свидетели-очевидци, като обстановката, в която е извършено деянието, за което е обвинен Й., освен квалифицирания признак

използване на сила, би могла да се квалифицира и като използване на безпомощното състояние на лицето, доколкото това е едно малолетно дете, намиращо се в чуждо жилище, с възрастен човек. По отношение на срочността на воденото разследване, считам, че към момента се извършват достатъчно по обем и в срок действия по разследване. Доколкото по делото са назначени компютърно-техническа, дактилоскопна, физико-химична експертиза, като е известно, че макар делата със задържани лица се работят с приоритет, на вещите лица-специалисти им е необходимо технологично време да извършат своите изследвания. По отношение на срока на задържане, считам, че към момента е разумен, с оглед повдигнатото обвинение. И поради всичко изложено, Ви моля да не уважавате молбата на защитника на обвиняемия Й. и да не измените взетата мярка за неотклонение Задържане под стража.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поддържам становището на своя защитник. Нямам какво да добавя към казаното от него.

#### **СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поради факта, че не съм извършил това, в което ме обвиняват, моля да ми измените мярката в по-лека такава.

**СЪДЪТ,** след съвещание като съобрази становищата на страните и събраните и приложените в хода на досъдебното производство доказателства и материали, намира за установено следното: Производството е по реда на чл. 65 от НПК, като същото е иницирано по молба на защитника на обвиняемия **В. Й. Й.**, с искане за изменение на МНО от Задържане под стража в по-лека такава.

В производството по чл. 65 от НПК, **СЪДЪТ** следва на база събраните в хода на ДП доказателствени материали, след извършване на цялостната им преценка, да прецени отново законността на задържането – налице ли е обосновано предположение за извършено престъпление, наказуемо с лишаване от свобода, има ли реална опасност от укриване на дееца или от извършване на престъпление, както и дали не са настъпили други обстоятелства, които да налагат ревизиране на взетата мярка за неотклонение или да водят до нейната отмяна, в това число и влошаване на здравословното състояние на обвиняемия или неразумен срок на задържане.

В настоящото производство следва въз основа на доказателствата, събрани до момента, при най-общ поглед или както казва ЕС за правата на човека /ЕСПЧ/, на пръв поглед /*prima facie*/, да се направи заключение, което да представлява разумен извод, едно предположение, че обвиняемият е съпричастен към деянието, за което е обвинен. Това заключение и съдебния акт по настоящото дело не може да предпостави и да предреша крайния съдебен акт, който е присъда и с който (за разлика от настоящото производство) след провеждането на съдебно производство съдът се произнася по вината на обвиняемия и дали същата е категорично доказана. За да бъде постановена осъдителна присъда доказателственият стандарт е изключително висок и там следва да бъде доказано по несъмнен и категоричен начин, изключващ всякаква друга възможност, обвиняемото лице да е извършило престъпление. В настоящото производство такава категоричност не може да бъде изследвана, а както вече се посочи е необходимо да бъде направен само един вероятностен извод за съпричастност на обвиняемия към деянието, за което е привлечен към наказателна отговорност.

От събраните по делото доказателства, по преценка на настоящия съдебен състав, би могло да бъде изведено наличието на обосновано подозрение за съпричастност на обвиняемия към престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност, а именно такава по чл. 157, ал. 4 от НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода. Това обосновано подозрение се извежда по преценка на настоящия съдебен състав от показанията на свидетеля А.В., показанията на неговата майка М.В., на която той е разказал за ситуацията, както и от показанията на свидетелите Й.Ч. и Г.П., които също са негови приятели и на които също е разказал за процесната случка. В подкрепа на неговите показания е извършеното разпознаване, в присъствие на поемни лица и по отношение, на което са спазени всички изисквания на НПК. Действително в обясненията си обвиняемият отрича да е извършил сексуален контакт с пострадалия Вацов, като в тях той твърди, че единствено детето му е отишло на гости и сексуален контакт не са имали. Както вече се посочи по-горе, за целите на настоящото производство не е необходимо да бъде несъмнено и категорично доказано обвинението, като по преценка на настоящия съдебен състав, от тази доказателствена маса, би могло да бъде изведено достатъчно интензивно обосновано подозрение, което

в принципен план да мотивира вземането дори на най-тежката мярка за неотклонение.

По отношение от опасността от укриване, такава не съществува или тя е с изключително нисък интензитет, тъй като обвиняемият е свързан с територията на страната, трудово ангажиран е , има семейство, с установен адрес е, поради което, съдът счита, че не е налице опасност от укриване.

**СЪДЪТ**, намира, че е налице опасност от извършване на друго престъпление и тя е налична независимо от необремененото съдебно минало на обвиняемия. Тази опасност се извежда от механизма на посегателство, а именно по отношение на малолетно лице, което е и от същия пол, и което е извършвало някакви действие по отношение на това, че е помагало в трудовата дейност на обвиняемия. Действително защитата оспорва липсата на употреба на сила, такава обаче не е и била инкриминирана по делото, поради това обвинението е по ал. 4 от НК, като съдът намира, че престоя на обвиняемия в следствения арест, който е малко повече от 2 месеца на настоящия етап от производството, не е от такова естество, че да сведе до минимум опасността от извършване на престъпление.

По отношение на посочените искания за влошено здравословно състояние на обвиняемия и на неговото семейство, то съдът намира, че в случая следва да бъде отдаден приоритет на интересите на правосъдието, пред личните и семейни интереси на обвиняемия за влошено здравословно състояние, което на този етап сякаш не изглежда, че е несъвместимо с условията на следствения арест, още повече, че за него се полагат грижи видно от това, че същият е с планиран предстоящ преглед в МВР Болница.

Тук е мястото да се отправят сериозни критики към органите досъдебното производство, за това, че обвиняемият още при първоначалното вземане на мярката за неотклонение е направил искания и оплаквания, свързани със здравословното му състояние. Било е необходимо органите на досъдебното производство да назначат съответната медицински експертиза, която да се запознае с представената от него медицинска документация, да извърши преглед на лицето и да се произнесе, съвместимо ли е неговото здравословно състояние с престоя му в ареста или не.

**СЪДЪТ** намира за необходимо да констатира, че разследването е в на рамките на законоустановения срок, то все още е в рамките и на разумния



срок, но същото сериозно е загубило темпото на разследване и това е така, защото почти всички действия по разследването са назначени и извършени едва в рамките на първите няколко дни. След това, период от два месеца по разследването не личи да е работено. Назначаването на физико-химична експертиза за намерената цигара е била известна тази цигара още при първоначалния оглед в дома на обвиняемия. Действително назначени са експертизи и на експертите е необходимо технологично време, за да ги изготвят тези експертизи, в същото време обаче по делото има задържано лице и някои от експертизите са с елементарна сложност и два месеца да не могат да бъдат изготвени, означава, че не е осъществен ефективен надзор върху своевременното и ритмично провеждане на наказателното производство. Отделно от това, по делото пострадалото лице е малолетно, два месеца след задържането на лицето, видно от графика за следствените действия на лист 33-34, том III от ДП, едва тогава се решава да се назначи СПЕ на пострадалия. Всичко това сочи, че по делото има сериозно забавяне, което по преценка на настоящия съдебен състав, на този етап все още разследването не е излязло извън рамките на разумния срок, но едно подобно продължаващо забавяне на делото, би могло да обоснове и тази възможност, неминуемо би довело до това на обвиняемия да му бъде изменена мярката за неотклонение.

**СЪДЪТ**, преценявайки целите на мерките за неотклонение, предвидени в чл. 57 от НПК, намира, че на този етап единствената адекватна мярка по отношение на обвиняемия, би могла да бъде Задържане под стража.

С оглед на това, молбата на защитника на обвиняемия В. Й. за изменение на мярката за неотклонение от Задържане под стража в по-лека такава, следва да се остави без уважение.

**Така мотивиран и на основание чл. 65, ал. 5 и ал. 7 от НПК,**

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на адв. Г., упълномощен защитник на обвиняемия В. Й. Й., ЕГН: \*\*\*\*\* за изменение на мярката за неотклонение **ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА** по ДП № 622/2023 г. на 09

РУП СДВР, пр.пр. 16267/2022 г. по описа на СРП.

Определението подлежи на жалба или протест в 3-дневен срок, считано от днес пред Софийски градски съд.

В случай на жалба или протест, насрочвам делото пред Софийски градски съд за **04.07.2023 г. от 10:00 ч.**, за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми началника на Следствения арест, който да осигури присъствието на обвиняемия за разглеждане на делото пред висшата инстанция.

*Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 15:25 ч.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_