

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8587

гр. С., 24.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА  
Гражданско дело № 20231110154076 по описа за 2023 година

При извършена служебна проверка съдът констатира нередовности на исковата молба, но с оглед процесуална икономия намира, че следва да насрочи делото за открито съдебно заседание.

Представените ведно с исковата молба писмени доказателства са относими, допустими и необходими за изясняването на спора, поради което следва да бъдат допуснати.

Следва да се уважи доказателственото искане на ищеца по чл. 186 ГПК да се изиска от Сектор Пътна полиция при ОДМВР Я. снимков материал на разположението на лек автомобил марка и модел „(авт. марка)”, с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\* и причинените по него щети от ПТП, настъпило на 23.04.2022 г. на км. 296+100 АМ Т. в платното за движение от Б. към С., подробна план-схема на ПТП-то, докладни записки и обяснения на виновния водач, издадени АУАН и НП.

Следва да се уважи доказателственото искане на ищеца да се изиска НОХД № 165/2023 г. по описа на РС Я. за послужване.

Направено е доказателствено искане за допускане на САТЕ, което съдът намира за допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на правния спор.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца в срок до първото открито съдебно заседание да посочи за какъв период претендира законна лихва и нейният и да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 4% върху претендираната сума.

**При неизпълнение** на указанията в цялост и в срок исковата молба в частта, в която се претендира законна лихва до датата на завеждане на

исковата молба, ще бъде върната.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.04.2024 г. от 15:00 часа**, за която дата и час страните бъдат своевременно и надлежно призовани.

**ДОПУСКА** представените ведно с исковата молба писмени доказателства.

Да се изиска за послужване НОХД № 165/2023 г. по описа на РС Я..

Да се изиска от Сектор Пътна полиция при ОДМВР Я. снимков материал на разположението на лек автомобил марка и модел „(авт. марка)”, с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\* и причинените по него щети от ПТП, настъпило на 23.04.2022 г. на км. 296+100 АМ Т. в платното за движение от Б. към С., подробна план-схема на ПТП-то, докладни записки и обяснения на виновния водач, издадени АУАН и НП.

**ДОПУСКА** изготвяне на САТЕ по задачи, поставени в исковата молба при депозит в размер на 400 лв., платим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. Й..

Да се уведоми вещото лице за поставените задачи след представяне на доказателства за заплатен депозит.

**На основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото:**

Предмет на делото е предявеният от Г. Д. Н., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Г. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\* осъдителен иск с правно основание чл. 233 ЗЗД за осъждане Г.я А. Д. да заплати на Г. Д. Н. сумата в размер на 1250 лв., предявен като частичен иск от 10000 лв., представляваща имуществени вреди, причинени на наетата вещ лек автомобил марка и модел „(авт. марка)”, с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\* от ПТП, настъпило на 23.04.2022 г. на км. 296+100 АМ Т. в платното за движение от Б. към С., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 03.10.2023 г. до окончателното изплащане.

Ищецът основава исковата си претенция с твърденията, че между страните е било налице облигационно правоотношение по договор за наем, по силата на който ищцата е предоставила на ответника лек автомобил марка и модел „(авт. марка)”, с рег. № \*\* \*\*\*\* \*\* от ПТП. Релевират се доводи, че ответникът е причинил ПТП с наетата вещ на 23.04.2022 г. на км. 296+100 АМ Т. в платното за движение от Б. към С., при което МПС-то се е завъртяло, ударило се е мантинелата и се е преобърнало в крайпътната канавка. Сочи се, че в резултат от ПТП-то купето на автомобила се е деформирало цялостно и е налице тотална щета по смисъла на чл. 390, ал. 2 КЗ. За инцидента е съставен протокол от ОДМВР Я., като поради факта, че ответникът е управлявал наетата кола под влияние на наркотични вещества – кокаин, е образувано досъдебно производство и впоследствие е внесен обвинителен акт в съда. НОХД е приключило със споразумение, с което ответникът е признат за виновен. Обръща внимание, че не е получил застрахователно обезщетение за увредения автомобил, доколкото компанията е отказала да изплати такова,

поради обстоятелството, че ПТП-то е извършено от водач, управлявал МПС-то под влиянието на наркотични вещества. Твърди, че на основание чл. 18 от Наредба за излезли от употреба моторни превозни средства е предал същото и не е реализирал приходи от запазените части.

В законоустановения срок не е депозиран отговор на исковата молба от ответника.

**Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:**

С оглед липсата на отговор на исковата молба от ответника по делото съдът счита, че не може да приема на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства, включени във фактическия състав на спорното право.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл. 155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

**В тежест на ищеца** е да докаже, че между страните по делото е бил сключен процесния договор за наем, причинените вреди на наетата вещ и техният размер.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**СЪДЪТ НАПЪТВА** страните към постигането на СПОГОДБА, като им указва, че при постигането на такава ще бъде възстановена  $\frac{1}{2}$  от внесената държавна такса, и че с постигането ѝ спора им ще бъде разрешен окончателно още в производството пред първата инстанция.

**УКАЗВА** на страните, че за намиране на разрешение на техния спор, могат да използват и процедура по медиация, като по този начин те спестяват време и непосредствено участват при определяне на взаимноизгодно решение, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в отношенията им, като за целта могат да се обърнат към Програма “Спогодби” при Софийския районен съд, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация.

**Повече информация за Програма “Спогодби”** може да бъде получена

всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа на телефон 02/8955 423 или 0889 515 423 и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. С., бул. ЦАР БОРИС III № 54, ет. 2, ст. 204 /Софийски районен съд/

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за съдебното заседание.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_