

# РЕШЕНИЕ

№ 168

гр. , 02.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ** в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан Ил. Шарланджиев

при участието на секретаря Калина Хр. Попова  
като разгледа докладваното от Стефан Ил. Шарланджиев Административно наказателно дело № 20221220200434 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба подадена от Д. В. Б. ЕГН: \*\*\*\*\* с постоянен адрес: Гр. С..., ж.к. „.....“ против Наказателно постановление № ... издадено на ... г. от Началника на РУ- Гоце Делчев към ОДМВР – Благоевград.

Иска се отмяната на наказанието като се излагат съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на обжалваното НП и за недоказаност на нарушението.

Наказващият орган изразява писмено становище за потвърждаване на НП.

РП гр. Гоце Делчев не взема становище по жалбата.

Съдът основавайки се на събраните по делото доказателства приема за установени следните относими факти:

С обжалваното НП на жалбоподателя на основание чл.182,ал.5 във вр. с ал.1,т.4 от Закона за движение по пътищата, за нарушение по чл.21 ал. 2 във вр. с ал.1 от същия закон са наложени административни наказания глоба в размер на ....., лишаване от право на управление на МПС за 6 месеца.

Нарушението за което са наложени наказанията се заключава в това че „на .. г. около ... часа в С.САТОВЧА на ... като Водач на лек автомобил - .. с рег № .., държава БЪЛГАРИЯ при обстоятелства: ЗА ТОВА, ЧЕ НА ...Г. ОКОЛО .... ЧАСА С.С... ПО УЛ.".. В ПОСОКА СЕЛО Д... УПРАВЛЯВА СОБСТВЕНИЯТ СИ ЛЕК АВТОМОБИЛ .. С РЕГ.№... СЪС СКОРОСТ ОТ 82 КМ./Ч. ПРИ ОГРАНИЧЕНИЕ ВЪВЕДЕНО С ПЗ - ... СЛЕД ОТЧЕТЕН ТОЛЕРАНС НАКАЗУЕМАТА СКОРОСТ Е 79 КМ./Ч. НАРУШЕНИЕТО Е УСТАНОВЕНО С АТСС ... МОНТИРАНО В СЛУЖЕБЕН АВТОМОБИЛ НА МВР ЗАПИСВАЩО ДАТА, ЧАС, СКОРОСТ, РЕГ. № НА МПС. АУАН Е СЪСТАВЕН ПО СНИМКОВ МАТЕРИАЛ №... И ПОПЪЛНЕНИ ДЕКЛАРАЦИИ ПО ЧЛ.188 ОТ ЗДВП. СЛЕД ИЗВЪРШЕНА СПРАВКА В АИСАНД СЕ УСТАНОВИ, ЧЕ НАРУШЕНИЕТО НА ВОДАЧА Е СИСТЕМНО ВИДНО ОТ ЕЛ. ФИШ

К/2777192 ВРЪЧЕН НА ..Г., ФИШ.. ВРЪЧЕН НА ..Г. И ФИШ К №.. ВРЪЧЕН НА ..Г. е извършил:  
1) ВР.ЧЛ.21 АЛ.1 ВОДАЧ СИСТЕМНО ПРЕВИШАВАЩ РАЗРЕШЕНАТА МАКСИМАЛНА СКОРОСТ, ЗА НАСЕЛЕНО МЯСТО ОТ 31 ДО 40 КМ/Ч., с което виновно е нарушил чл.21 ал. 2 от ЗДвП“.

Посочените в акта за установяване на нарушение приложен по делото и обжалваното НП факти се установяват по несъмнен начин от всички доказателства по делото. Свидетелите Д. и П. са служители на наказващия орган. Последният е актосъставител и в служебните му задължения влиза и работата с техническо средство АТСС,, TER-1М“. На ... г. около .. часа в с. С.а на ул. „...“ със същото било заснето нарушение извършено от автомобил „...“ с рег. № ... движещ се по същата улица в посока с. Д.... Последният се движел със скорост от 82 км/ч при ограничение 40 км/ч., като след отчетен толеранс наказуемата скорост била 79 км./ч. При извършената проверка било установено, че водачът има и други нарушения свързани с превишена скорост на движение, поради което било прието, че е налице системност при извършването на нарушенията по настоящото дело и същото било квалифицирано, при определянето на наказанието, като такова. След като актосъставителят се запознал с подадената от Единния център информация във връзка с нарушенията, била извършена проверка, при която се установило, че собственик на автомобила е жалбоподателят - Д. Б. от гр. София. Последният попълнил декларация по чл.188 от ЗДвП с която удостоверил, че на дата и часа на нарушенията, автомобилът описан в НП е бил управляван от него. Жалбоподателят бил поканен да присъства при съставянето на АУАН и след като не се явил, същият бил съставен в негово отсъствие. При съставянето на акта присъствал свид. Д.. След това същият бил изпратен в отдел „Пътна полиция“ при СДВР за предявяване на нарушителя. Там актът бил надлежно предявен.

По делото са представени доказателства (листове 77,78 и 79) от които е видно, че техническото средство с което е констатирано превишението на скоростта към момента на нарушенията е било преминало съответната периодична проверка за техническа годност. С оглед на това съдът приема направените в тази насока възражения за неоснователни.

По делото са събрани доказателства относно извършени от жалбоподателя други нарушения по ЗДвП от същия вид, преди това по настоящото дело. В тази връзка са приложени копия описаните в НП фишове, както и доказателства относно влизането им в законна сила.

Така изложените по-горе факти се установяват по несъмнен начин от всички събрани по делото доказателства, които са ясни и непротиворечиви.

При така установеното съдът, за да се произнесе, съобрази следното:

Жалбата е подадена в определения от закона срок от наказаното по административен ред лице, поради което следва да бъде разгледана като допустима.

Разгледана по същество съдът намери същата за частично основателна.

Член 21, ал.1 от ЗДвП забранява на водачите на пътни превозни

средства при избиране скоростта на движение да превишават посочените в същата разпоредба стойности, а ал. 2 сочи, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В случая нарушението е извършено в населено място – с. С... по ул. ...“, където скоростта на движение е била ограничена на 40 км./ч. Съдът намира за доказани всички елементи от състава на нарушението. Установено е по несъмнен начин, че жалбоподателят е управлявал описания в АУАН и НП лек автомобил. Скоростта е била установена с одобрено по надлежния ред техническо средство, като същото е било преминало съответния периодичен технически преглед. Видно от посочените по-горе в тази връзка доказателства мобилната система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение тип - ..с идентификационен № 620/13 е преминала такъв преглед на 30.10.2020г. Съгласно Закона за измерванията периодичността на последващите проверки на тези системи е една година. Установената скорост е 82км. в час при ограничение от 40км. в час и при отчитане на толеранса от 3км. в час за това техническо средство за скорости под 100км в час е приета скорост от 79км. в час. С това съдът приема, че същият е осъществил състава на нарушението за което е наказан от обективна страна.

Жалбоподателят е правоспособен водач на МПС и е бил наясно със задълженията му като такъв, поради което следва да се приеме, че същият е извършил нарушението при пряк умисъл.

При извършената служебно цялостна проверка по законосъобразността на обжалваното НП, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения налагащи неговата отмяна. В АУАН и НП се съдържат достатъчно ясни описания на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. В същите е налице информацията относно всички елементи от състава на нарушението, за което е наказан жалбоподателя. Коректно е посочена нарушената законова норма.

При определянето на наказанието е прието, че е налице системност предвид посочените в НП наложени предишни наказания на жалбоподателя за нарушения от същия вид. Според чл.182, ал.5 от ЗДвП, когато нарушението по ал. 1, т. 4 - 6, ал. 2, т. 4 - 6 и ал. 3, т. 4 - 6 е системно, водачът се наказва с предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок 6 месеца. Видно от тази разпоредба, системност има само когато е налице идентичност между предходните нарушения и настоящото. Не е допустимо да бъдат правени комбинации за системност от нарушения по различните точки и алинеи посочени по-горе, тъй като наказанията за същите са различни. След като това е така, ако бъде допусната такава комбинация, разпоредбата на ал.5 би било невъзможно да са приложени, тъй като при наличието на различни по размер наказания глоба, е невъзможно да бъде определена „предвидената за съответното нарушение глоба“. В случая не е налице такава идентичност, поради което следва да се приеме, че не е налице системност, нито повторност (доколкото изложените съображения за липсата на системност се отнасят и за разпоредбата на ал.4, където са предвидени наказания при повторност).

С оглед на горното, при наличието на извършено нарушение, следва на основание чл.63,ал.7,т.2 от ЗАНН да бъде намален размерът на наложеното наказание относно наказанието глоба и НП да бъде отменено относно наказанието лишаване от правоуправление на МПС, тъй като такова не е предвидено за това нарушение. Наказанието глоба следва да бъде наложено в размера посочен в чл. 182,ал.1,т.4 от ЗДвП.

Следва да се отбележи, че съдът приема че случаят не може да бъде определен като маловажен и съответно да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Това е така, както поради важността на защитаваните

обществени отношения, така и поради особеностите на конкретния случай, които сочат на една обичайна за тези нарушения степен на обществена опасност. Освен това следва се има предвид при това, че разрешената от закона скорост е била превишена в населено място с почти 40км. в час, за която скорост се налага по-тежко наказание.

Направено е от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски за адвокатски хонорар – ...лв. пред БАС и ...в. по настоящото дело. Представени са доказателства за изплащането на сумите. По силата на разпоредбата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН страните имат право на разноски които се определят по реда на АПК. В чл. 189, ал.3 НПК е приет принципа, че щом лицето е признато за виновно, същото следва да понесе всички разноски по делото, независимо дали в провежданите контролни производства размерът на наказанието е бил потвърден или редуциран. В случая обаче имаме препращане към реда по АПК, което изключва приложението на този принцип. В чл. 143 от АПК е посочено, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или откажа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Подателят на жалбата има право на разноски по ал. 1 и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт. Когато съдът отхвърли оспорването или подателят на жалбата оттегли жалбата, страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. Когато съдът отхвърли оспорването или оспорващият оттегли жалбата, подателят на жалбата заплаща всички направени по делото разноски, включително минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, ако другата страна е ползвала такъв. Липсва уредба за това как следва да се постъпи, ако искането за отмяна на административен акт е уважено или отхвърлено частично. По силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК по този въпрос следва да намерят приложение общите правила на чл. 78 от ГПК, според които страните имат право на разноски съразмерно с уважената, респективно отхвърлената част от искането. В подкрепа на такова разрешение на проблема е и нормата на чл. 136 от АПК, според която разноските за общия представител се понасят от административния орган съобразно уважената част от оспорването. В случая НП частично отменено, а в останалата му част е изменено. С оглед на това искането за разноски относно отменената част от НП следва да бъде уважено изцяло, а това относно изменената част - да бъде уважено частично - съобразно размера на отменената част.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, изр. първо, пред. първо от ЗАНН съдът

**РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № .. издадено на ... г. от Началника на РУ- Гоце Делчев към ОДМВР – Благоевград, с което на жалбоподателя на основание чл.182,ал.5 във вр. с ал.1,т.4 от Закона за движение по пътищата, за нарушение по чл.21 ал. 2 във вр. с ал.1 от същия закон са наложени административни наказания глоба в размер на ...лв., лишаване от право на управление на МПС за 6 месеца, като на основание чл. 182,ал.1,т.4 от ЗДвП НАМАЛЯВА наложената глоба на ....лв.

ОТМЕНЯ горното НП в останалата му част.

ОСЪЖДА ОДМВР Благоевград за заплати на жалбоподателя разноси направени пред БАС в размер на ....лв. и такива направени по настоящото дело в размер на ...лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му от страните пред Благоевградския административен съд.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: \_\_\_\_\_