

# РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Варна , 03.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на трети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:           Светлана Тодорова

като разглежда докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело № 20213100900034 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Търговско дело № 34/2021г. по описа на Варненски окръжен съд е образувано по жалба с вх.№ 20210111171759, подадена от „ИНТЕЛИХАУС“ ЕООД ЕИК 103934442 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ЗПЗ, ул.Атанас Москов 308, представлявано от управителя Ивелина Костадинова Илиева, чрез пълномощник адв. Ц. А. ВАК, като съдружник в „ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“ ООД ЕИК 103767281 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.Подвис 29, корпус В ст.204, срещу отказ с рег.№ 20210107160633 от 08.01.2021г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието на Република България по заявление с вх.№ 20210107160633 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството, подлежащи на регистрация, а именно относно заличаване на „ИНТЕЛИХАУС“ ЕООД ЕИК 103934442 като съдружник, вследствие прекратяване на участието му на основание чл.125, ал.2 от ТЗ.

Жалбоподателят счита, че отказът е незаконосъобразен, като оспорва довода на ДЛР за необходимостта от отправяне на тримесечно предизвестие за прекратяване на участието на съдружника в ТД, тъй като нормата на

чл.125, ал.2 от ТЗ е диспозитивна, доколкото предвижда и друг срок, определен в дружествения договор, като алтернатива на въведения в закона тримесечен срок. Сочи се, че поради потестативния характер на признатото в чл.125, ал.2 от ТЗ субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му наличие на решение на ОС за освобождаване на съдружника. Счита се, че буквалното и систематичното тълкуване на нормата на чл.125, ал.2 от ТЗ изключва възможността прекратяването да бъде поставяно в зависимост от други ЮФ, в т.ч. от уреждане на имуществените отношения по чл.17 във вр.с чл. 125, ал.3 от ТЗ между напускащия съдружник и дружеството и от съдбата на дружествените дялове. Изтичането на срока на предизвестие то има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение и с осъществяването му съдружникът губи качеството съдружник. Оспорва се извода на ДЛР, че не може да се приложи разпоредбата на чл.141, ал.5 от ТЗ, и да се признае правота на съдружника, чиито членство в дружеството е прекратено, при бездействие от страна на дружеството, представлявано от управителя, да заяви за вписване в ТР прекратяване на участието си в дружеството. Настоява се за отмяна на отказа и даване на указания на АВп за извършване на исканото заличаване и вписване на промени в обстоятелства.

В отговора си Агенцията, чрез пълномощник юрк Е. Й., счита жалбата за допустима, но неоснователна, а отказът на ДЛР при АВ за правилен и законосъобразен. Счита, че жалбата следва да бъде оставена без уважение, а отказът – да бъде потвърден. На осн.чл.25, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ във вр.чл.81 от ГПК настоява за присъждане на юрк възнаграждение в размер на 300 лева.

**ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**, на осн.чл.25 от ЗТР, като прецени доказателствата по делото, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от оправомощено лице в рамките на законоустановения седемдневен срок от съобщаването по електронен път за изготвения отказ - ар.чл.25, ал.1 от ЗТР. Внесена е изискуемата държавна такса, на осн.чл.19 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. Същата е ДОПУСТИМА, поради което следва да се разгледа по същество.

Предвид въведените оплаквания, представените при регистрацията на

заявлението документи, и след справка чрез публичния и служебен достъп до вписаните данни в Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

Пред Агенцията по вписванията Търговски регистър адв. Ц. А. С., в качеството си на пълномощник на Ивелина Костадинова Илиева, управител на „ИНТЕЛИХАУС“ ЕООД ЕИК 103934442 гр.Варна, по силата на изрично пълномощно от представляващ дружеството, подава по електронен път заявление А4 № 20210107160633 за вписване на следните обстоятелства : заличаване на „ИНТЕЛИХАУС“ ЕООД ЕИК 103934442 гр.Варна като съдружник в „ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“ ООД ЕИК 103767281, вследствие прекратяване на участието му на основание чл.125, ал.2 от ТЗ.

Длъжностното лице по регистрацията постановява отказ по направеното искане с доводи, на първо място, че съдружникът не е спазил срока по чл.125, ал.2 от ТЗ, като подаде писмено предизвестие най-малко 3 месеца преди датата на прекратяването. На следващо място е съобразил липсата на представени към заявлението доказателства за съдбата на освободените дялове от капитала на дружеството. Изложено е, че при прекратяване членството на съдружник настъпват промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване в ТР и е необходимо да бъде приложен и актуален дружествен договор, който да съдържа всички изменения. В тази връзка следва да бъде приложен протокол от ОС, в който да са обективирани решения за разпределение на освободените дялове и за изменение на дружествения договор. Изложени са мотиви, че за разлика от наличието на изрична разпоредба относно заличаването на управител в хипотезата на чл.141, ал.5 от ТЗ и овластяването му сам да заяви това обстоятелство в ТР, в разпоредбата на чл.125, ал.2 от ТЗ липсва законово оправомощаване на напускащия съдружник да заяви вписване в ТР собственото си заличаване чрез адвокат.

По същество : Членството в ООД се прекратява доброволно и принудително. При доброволно прекратяване в хипотезата на напускане, съдружникът отправя писмено предизвестие най-малко 3 месеца преди датата на прекратяване на членството – чл.125, ал.2 от ТЗ. Срокът, визиран в закона, е регламентиран в интерес на дружеството, което с изрична разпоредба в дружествения си договор то би могло да го продължи, но при определяне на

по-кратък срок приложение ще намери разпоредбата на закона. Съгласно представените със заявлението документи – предизвестие от 10.11.2020г. и обратна разписка за получаването му на 11.11.2020г. от лице Георгиева, за което е положен подпис, не удовлетворява изискването на закона. Същевременно следва да се отбележи, че предизвестieto е адресирано до получателя дружество „Химпроект Девня“ ООД гр.Варна чрез адв.Б. Б. – ВАК, и е получено на адреса на адвоката – гр.Варна, ул.Парижка комуна 2, без да са ангажирани към заявлението доказателства за надлежното му упълномощаване да приема изявления и документи, насочени към търговеца. Такива не се представят и с жалбата, инициирала настоящото производство. При липса на данни за редовно връчване на предупреждението за напускане, то и срокът за прекратяване на членственото правоотношение не е започнал да тече, съотв. не е изтекъл към момента на подаване на заявлението пред АВп.

Безспорно е, че в случай на доброволно прекратяване на членственото правоотношение не се изисква решение на общото събрание, защото напускането е доброволен акт на съдружника, който не е обусловен от съгласието на останалите съдружници. Членството се прекратява автоматично с изтичане на срока на предупреждението. Но и при доброволното, и при принудителното прекратяване на членството, за да се извърши вписването му в ТР, трябва да се представят доказателства за съдбата на освободените дялове от капитала на прекратилия членството си съдружник. За да бъде допуснато вписване в Търговския регистър на прекратеното от съдружника участие е необходимо да бъде взето решение от Общото събрание, с което да се уреди статута на дружеството предвид освободения от съдружника дял от капитала в резултат на прекратеното му участие, като същото следва да бъде обективизирано в изменен дружествен договор, представен за обявяване. В конкретния случай не е спазено изискването на чл. 119, ал.4 ТЗ за представяне на препис от дружествения договор, съдържащ направените изменения, заверен от органа, представляващ дружеството. Нормата на чл. 119, ал.4 ТЗ има изричен характер и изключения в приложението ѝ не са предвидени.

При заявление за вписване на промяна в състава на съдружниците, съдът е длъжен служебно да следи за съдбата на освободените дялове /така решение № 230/30.11.1995 год. по ф.д. № 21/1995 год., ВС, V г.о./. Това

задължение произтича от необходимостта за защита на дружествения капитал и запазване на неговото покритие. Дружеството разполага със следните алтернативни права – да намали капитала; оставащият съдружник да поеме освободените дялове или същите да бъдат изкупени от трето лице. ТЗ не познава хипотеза, в която търговското дружество разполага със свободни, непоети дялове.

Именно поради императивната необходимост за уреждане на посочените последици, законодателят е поставил изискването прекратяването на членственото правоотношение с едностранно предизвестие да се заявява единствено от действащия управител на дружеството, но не и от заинтересования напуснал съдружник. Настъпилата промяна в персоналния субстрат на дружеството следва да бъде заявена от органите, които осъществяват неговото представителство. В конкретиката на случая е налице хипотезата, при която липсват данни оставащият съдружник да е пожелал да поеме освободените дялове, а изплащането на дела на напусналия съдружник води до намаляване на имущество на дружеството под регистрирания капитал. Това от своя страна изисква предприемане на действия по намаляване на капитала, в съответствие с разпоредбите на [чл. 150 -153 ТЗ](#), предвиждащи защита на кредиторите при намаляване на капитала. Необходимостта от изпълнението им произтича от факта, че исканото заличаване на напусналия съдружник не може да бъде самостоятелно отразено по партидата на дружеството. С напускането на съдружника са настъпили промени, които водят до необходимост и до изменение на Дружествения договор на дружеството, като при неговото изменение, препис от същия следва да бъде представен за обявяване в ТР. Тъй като настъпилата промяна в дружествения договор е свързана с напусналия съдружник, вписването на двете обстоятелства следва да се извърши едновременно, при което обявяването на дружествения договор, съдържащ всички съществени елементи, съгл.чл.115 от ТЗ /вкл. името на съдружниците и капитала/, и заличаването на съдружника подлежат на едновременно отразяване по партидата на дружеството.

Това обуславя извода, че не са налице предпоставките за вписване на заявената промяна – заличаване на съдружника „ИНТЕЛИХАУС“ ЕООД ЕИК 103934442 като съдружник, вследствие прекратяване на участието му на

основание чл.125, ал.2 от ТЗ. Констатираните нередовности на заявлението не могат да бъдат отстранени чрез допълнително представяне на писмени доказателства, а само чрез ново заявление, подадено от лице, визирано в разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ.

С оглед резултата в производството в полза на ответника по жалбата следва да бъдат присъдени разноски в размер на 50 лева – юрквъзнаграждение, на осн. чл.25а, ал.2 от Наредба за заплащането на правната помощ във вр.чл.78, ал.8 от ГПК.

По посочените съображения и на осн.чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** отказ с рег.№ 20210107160633 от 08.01.2021г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието на Република България по заявление с вх.№ 20210107160633 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството, подлежащи на регистрация, а именно относно заличаване на „ИНТЕЛИХАУС“ ЕООД ЕИК 103934442 като съдружник в „ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“ ООД ЕИК 103767281 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.Подвис 29, корпус В ст.204, вследствие прекратяване на участието му на основание чл.125, ал.2 от ТЗ.

**ОСЪЖДА** „ИНТЕЛИХАУС“ ЕООД ЕИК 103934442 със седалище и адрес на управление гр.Варна, ЗПЗ, ул.Атанас Москов 308, представлявано от управителя Ивелина Костадинова Илиева, да заплати на Агенция по вписванията разноски в размер на 50 лева – юрквъзнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Варненски апелативен съд в седемдневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и Агенция по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_