

ПРОТОКОЛ

№ 295

гр. Пловдив, 13.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Хр. Ранчев

Членове: Емилия Ат. Брусева
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
и прокурора Кр. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно частно наказателно дело № 20225000600369 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-обвиняем Г. К. К. се явява лично и със защитника си **адв. А.Н.** от АК – Х..

Жалбоподателят-обвиняем Д. К. Д. се явява лично и със защитника си **адв. С.Н.**, преупълномощен от адв. Е..

За Апелативна прокуратура Пловдив се явява прокурор К.П..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата.

ОБВ. К.: Поддържам жалбата.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата.

ОБВ. Д.: Поддържам жалбата.

НА СТРАНИТЕ се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

Адв. Н.: Нямам искания за отводи и доказателства.

ОБВ. К.: Нямам искания за отводи и доказателства.

АДВ. Н.: Нямам искания за отводи и доказателства.

ОБВ. Д.: Нямам искания за отводи и доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи към състава на съда.

Представям преписи от две постановления за привличане на двамата обвиняеми, от два протокола за техните разпити като обвиняеми, постановление за назначаване на физикохимична експертиза и протокол от изготвянето на тази експертиза.

Адв. Н.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените писмени доказателства.

Адв. Н.: Моля да ми дадете и на мен такава възможност.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на защитниците на обвиняемите да се запознаят с представените от прокурора допълнителни писмени доказателства.

Адв. Н.: Да се приемат представените доказателства.

ОБВ. К.: Също.

АДВ. Н.: Да се приемат доказателствата.

ОБВ. Д.: Да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените от прокурора доказателства.

С оглед изявленията на страните, че няма да сочат други доказателства

и нямат други доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв. Н.: Уважаеми апелативни съдии, няма да повтарям по никакъв начин доводите, които изложих в моята жалба срещу определението на окръжния съд. Ще се постарая да допълня своите доводи, предвид представените нови данни към днешна дата от прокуратурата, поради които те поддържат тяхното становище моят подзащитен да бъде задържан под стража.

Нашият НПК ясно и според мен твърде добре е разписал предпоставките за задържане под стража на съответно лице, за което прокуратурата твърди за извършено съответно престъпление и считам, че най-адекватната мярка била задържане под стража. Моля да имате предвид разпоредбата на чл. 64, ал. 4 от НПК, където законодателят ясно разписва, че съдът може да вземе мярка за неотклонение задържане под стража, когато са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от НПК, а когато не са налице тези основания може да взема по-лека мярка или да не взема мярка. В нашия случай считаме, че може да се вземе по-лека мярка за неотклонение и затова обжалваме определението. Моля при постановяване на вашето определение да имате предвид и делото Марин Йосифов срещу България, където с Решение от 13.10.2020 г. Република България е осъдена от ЕСПЧ за нарушение на чл. 5, § 4 от ЕКЗПЧОС (цитирам) затова, че жалбоподателят не е разполагал с подходящо средство за защита, което да му осигури възможност да обжалва в съд задържането си с прокурорско постановление. Конкретно в нашия случай действително са събрани данни за извършено престъпление. Когато обаче съдът като независим орган следва да преценява, защото това е основната му роля, налице ли са предпоставките за налагане на тази най-тежка мярка за неотклонение естествено е да гледа разпоредбата на закона такава, каквато е и събраните доказателства по делото. В нашия случай и предвид разпоредбите на чл. 63 и чл. 64 от НПК касателно конкретно вземането на мярка за неотклонение задържане под стража в ДП, на първо място, според нас, за да прецени дали са налице предпоставките, визирани от законодателя, съдът е компетентен да прецени дали прокуратурата е представила достатъчно валидни, подчертавам валидни, доказателства, за да е

налице основателното предположение, че инкриминираното престъпление е извършено и обвиняемият е обективно съпричастен към въпросното твърдяно престъпление от страна на прокуратурата.

Също така по отношение на втората предпоставка, която наред с обоснованото предположение, позволява да бъде определена мярка за неотклонение толкова тежка, съгласно чл. 56, ал. 3 от НПК преценката за адекватно процесуално ограничение за нуждите на наказателното производство следва да изхожда от съвкупната оценка на обществената опасност на деянието, на дееца и на всички доказателства, засягащи неговия индивидуален и социален статус, социална среда и начин на живот. В тази връзка моля да имате предвид, че в нашия случай се касае за приличен социален статус, налице е трудова реализация на моя подзащитен към момента, с висше образование е, има социална ангажираност, има правилна социална оценка и реализация на случилото се и както подчертах доста подробно пред окръжния съд, има малко дете, за което сега към момента се грижи единствено и само неговата съпруга.

Ето защо аз смятам, че към настоящия момент точно толкова би била адекватна мярка за неотклонение домашен арест или парична гаранция в съответен размер, който размер следва да се определи от съда, предвид данните за доходите на обвиняемия и неговия социален статус.

Моля също така, уважаеми съдии, при положение, че всяко задържане, съобразно чл. 30, ал. 3 от Конституцията на нашата страна и чл. 5, § 4 ЕКЗПЧОС изисква съдебен контрол за неговата законосъобразност именно в този смисъл адекватното процесуално средство за защита на основното право на свобода не може да бъде институционалния контрол в рамките на прокуратурата и точно по тази причина контролът понастоящем е пред вас. Моля да имате предвид при вземане на решението ви, че наред със събраните доказателства, твърдени като такива от прокуратурата, е хубаво и нормално съдът да се съобрази с всичките свидетелски показания, налице в кориците на делото към този момент. Касателно показанията на свидетелите, дадени до настоящия момент, ние считаме като защита, че показанията на тримата свидетели – полицаи, разпитани към настоящия момент, бидейки пристрастни, а то няма начин как да е иначе, дават своята оценка на това, което считат те, че е следвало да бъде изследвано и установено от тях. Наред

с това обаче, има един разпит на свидетелката – съпруга на моя подзащитен Д. К.а, за който разпит пред предходната съдебната инстанция аз намекнах, а колегата Е. разви подробно. Видно от самия разпит за нас е наистина притеснително двамата обвиняеми към момента са били задържани по обедно време на 01 септември 2022 г. Притеснително и учудващо за мен наистина е поради каква причина на съпругата на моя подзащитен разпитът е започнал в 2 часа през нощта, при положение, че имат дете на толкова крехка възраст - бащата е задържан, а майката посред нощ е била разпитана, при положение, че съгласно ЗМВР органите на МВР имат правото да задържат за срок до 24 часа. Наистина не мога да проумея защо майката е била разпитана посред нощ, а полицейските служители на следващия ден преди обед. Моля да имате предвид, че въпросната съпруга е 23-годишно момиче, защо е трябвало да я разпитват посред нощите в полицията? Това лично мен не само ме притеснява, а и ме връща 60-70-80 години назад и съм дълбоко убеден, че съдът разбира перфектно, както и всички в залата, какво имам предвид.

На следващо място, по делото са представени експертни справки на предварителното изследване на наркотичните вещества, приобщени със съответните протоколи по делото. Нормално е, разбира се, доказателствената основа съдът намира в това, което прокуратурата е представила, защото в това производство съдът няма какво да събира сам. Това обаче съвсем не означава, че всички доказателства относно наркотичните вещества, представени от прокуратурата, бидейки страна в този процес, не могат априори да бъдат приемани от съда на абсолютно доверие. При осъществяване на контролните функции от страна на съда следва също така, според нас, да се отбележи, че макар и формална преценка на представените по делото доказателства, същите следва да бъдат преценявани комплексно, задълбочено и дали страдат от съществени процесуални недостатъци, които да ги дискриминират на формално основание, а в нашия случай аз считам, че такива недостатъци има на формално основание. Касателно описаните детайлно в ново постановление за привличане от вчера на моя подзащитен е посочена в постановлението стойност на общо намерените у моя подзащитен високорискови наркотични вещества - 4874,72 лв. и цитирам съгласно постановлението на прокурора – съгласно Приложение № 2 на член единствен от ПМС № 23 от 29 януари 1998 г. за определяне цената на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството. Хубаво би било и за вас и за нас

въпросното постановление, цитирано така, да беше посочен ДВ, в който са обнародвани постановлението и приложението, защото към днешна дата, въпреки моите усилия, когато изпишем Постановление № 23/1998 г. нищо не излиза. Затова аз полагам на дълбоко съмнение въпросното изчисление, а от там именно и числото 4874,72 лв.

Затова завършвам с думите, че независимо, че в един такъв процес винаги фундаменталният въпрос е, предвид представените от прокурора доказателства, налице ли са всичките законови предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение или може да има и по-лека такава. Аз считам, че в настоящия случай са налице всичките предпоставки за вземане на по-лека мярка за неотклонение. Затова завършвам с чл. 5, § 4, б. „с“ от ЕКЗПЧОС и разбира се предпоставките, визирани от нашия законодател в нашия НПК. В тази връзка моля да отмените мярката за неотклонение, постановена от ПОС и постановите вашата мярка, която да бъде по-лека, независимо дали домашен арест или парична гаранция, при положение, че във втората половина на 2022 г. техническите средства, не само у нас, а и по принцип в Европейския съюз, чийто член уверено твърдим, че сме, позволяват едно лице да бъде задържано с мярка домашен арест и въпросният домашен арест да бъде ефективно контролиран, а бидейки контролиран, винаги може да се предприемат и други необходими действия, ако обвиняемият не изпълнява и не спазва въпросната мярка домашен арест.

ДУМА ЗА ЛИЧНА ЗАЩИТА.

ОБВИНЯЕМИЯТ К.: Наясно съм с всичко, което се случва. Предишни задържания съм имал, но не съм се отклонявал. Сега имам малко дете, тогава нямах. Няма никаква причина да се укрива. Сега детето ми започва на 15 септември първата градина, искам да съм там. Ясна ми е съдбата на това дело. Защо да се укрива? И съдбата ми се знае. Моля за Домашен арест или Парична гаранция. Няма опасност да извърша друго престъпление. Майка ми е болна от рак, в момента е в ремисия и искам да съм там. Обещавам, че няма да извърша друго престъпление. Искам да организирам нещата за градинката да си тръгнат нещата, аз съм тати.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, аз ще бъда значително по-кратък от колегата Н., тъй като той обстойно изложи своите аргументи, за да поиска от вас една по-лека мярка за неотклонение, към което се присъединявам и аз.

Вие сте достатъчно опитен състав, за да прецените в детайли всички обстоятелства, върху които ви заостри вниманието колегата Н.. Конкретно искам да се обърна към – учуден съм от бързия резултат от експертизата, представена от представителя на прокуратурата, което означава, че наказателното производство е към своя край. Разпитани са свидетели, представена е експертна справка, по делото повече няма какво да се върши. Т.е. моля да помислите дали до започване на съдебното следствие не е по-удачно за подзащитния ми една мярка, различна от най-тежката. В определението на първоинстанционния съд се казва, че няма опасност да се укрие. Наистина няма опасност да се укрие. А това за извършване на престъплението, което е другата индиция за налагане на най-тежката мярка, е изведено единствено от многобройните осъждания на подзащитния ми. Ако му се промени мярката в различна от тази, която му е наложена, той най-малко от предходния опит, който има със съдебната система, при една по-лека мярка, ако той се отклони от нея, е наясно какви последствия го грозят. При почти вече изяснена фактическа обстановка, моля до позволите до започване на съдебното следствие и на същинското наказателно дело, да измените мярката на подзащитния ми в по-лека.

ДУМА ЗА ЛИЧНА ЗАЩИТА.

ОБВИНЯЕМИЯТ Д.: Моля за по-лека мярка. Разкайвам се за случилото се. Няма да се укривя, нито съм се укривал някога, винаги съм се отзовавал по закон, съдействал съм на органите на реда. Моля за по-лека мярка.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите жалбите без уважение. Съгласен съм с колегата Н., че делото наистина е в доста напреднала фаза, изненадващо, но дай Боже това да е бъдещето на повечето разследвания. Тоест, по мое виждане, в момента предстои една възможност на К. да даде обяснения и внасянето на ОА. Естествено наблюдаващият прокурор и разследващия в рамките на техните компетенции може да преценят дали все още нещо може да се извърши, но това е мое виждане. Това обаче е факт, който има две значения. Поначало, когато касае мярка за неотклонение вие знаете, че практиката е изискването за доказателствата за вземане на мярка за неотклонение и изобщо при определяне на мярка за неотклонение да са в по-малък обем от тези, които се

изискват при внасяне на ОА. В настоящия случай те се припокриват и са такива, каквито според мен са достатъчни за внасяне на обвинение в съда по отношение на двамата.

Втората причина по която изтъквам този довод е укорът относно прецизността на обвинението. ОС е приел, че към онзи момент то е било работно и в момента в който е била изготвена експертизата от същия момент, в същия ден се е пристъпило към привличане с коректен диспозитив за двамата обвиняеми.

В конкретния случай експертизата дава отговор на всички въпроси, които са поставени под съмнение от страна на защитата. Относно вида на наркотичните вещества – те са три, относно активния компонент, относно общата стойност и тя вече е редуцирана - по отношение на К. е 4844 лв., по отношение на Д. около 400 лева. След това Д.Д. е решил да даде обяснения и уличава К. като разпространител, а не обратно, както в конкретния случай има доказателства. Приемаме тази защитна позиция на Д.Д., но тя противоречи на извършените личен обиск и три претърсвания одобрени от съда, извършени и в киата, и в дома на Д. и в дома на К. в с. П.. И конкретно за Д. е намерено везна със съдържание, намерено е и количество амфетамин - 9 гр. Тоест, тезата му за това, че многократно употребява, че винаги се снабдява от К., че му дължал пари от предишни доставки няма как да издържи.

Имаме свидетел, който е разпитан още преди заседанието на окръжния съд - П.У., който съвсем ясно казва - аз се снабдявах за една жена от Д.Д. и то е станало не веднъж, а два пъти.

По оспорените показания на свид. К.а. Тя съвсем коректно обяснява личното си участие и с какво се занимава съпругът ѝ и с какво се занимава и Д.Д.. Тя обяснява коректно какво се е случило през деня – каква е била причина да излезе с К., каква е била причината да се срещнат с Д.Д., как са били заловени от полицаите. И после следващият укор - защо е била разпитана в 2 часа тази свидетелка. Ограничения в НПК няма. Но вижте каква е била конкретната процесуална ситуация за деня 1 септември - дълго следене от страна на полицаите, след физическото залавяне следват множество действия, които трябва приоритетно да се извършат, защото точно те обслужват на първо място интересите на обвиняемите. Тоест, да му бъде повдигнато обвинение, да му бъде осигурена защита, да бъде осигурено 72 –

часовото задържане, протоколите, които ги уличават, а това са протоколите за личния обиск и трите претърсвания и изземвания трябва да бъдат одобрени от съдия и кои са приоритетните действия?! И кой е казал, че тази свидетелка не може да бъде разпитана в 2 часа?! Как можело за половин час разпит от 2 до 2,30 да бъде с дадени показания в такъв обем. Ами вижте обема, той няма една страница и половина. Няма причина един разпит от страница и половина да бъде проведен за половин час.

После ни се внушава, че едва ли не тя е била принудена да дава показания срещу съпруга си. От протокола се вижда, че е запозната с правата си по чл. 121 от НПК и тя не се е възползвала от това право. Има ли друга причина да подлагаме под съмнение показанията в този протокол?!

Действително, ние не твърдим, че има опасност да се укроят. Само ще маркирам, че едва ли не защитата поради късния стадий и приключване на разследването, се иска да се измени мярката видете ли, че нямало как да се попречи на разследването. Напротив, опасността да се укроят и извършат престъпление, по-конкретно да извършат престъпления се извежда от конкретната дейтелност, която в настоящото разследване е документирана, че е извършена многократно. Освен това на второ място не е без значение съдимостта на двамата - К. с 5 осъждания, Д. с 9 осъждания. При Д. април 2021 г. е напуснал затвора и данните са, че продължава да се занимава с тази дейност и това при него е източник на доходи. Е как за този човек може да се каже, че няма опасност да извърши престъпление?! Ами има, разбира се. И ще добавя и това, че ние се намираме в условията на презумпцията на чл. 63, ал. 2 НПК. С други думи, опасността да извърши престъпление се предполага заради престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Оборено ли е? Ами не.

По отношение на К. това също е от значение, той също има осъждания за наркотици, осъждания 5 пъти и там независимо от условното предсрочно освобождаване пак не е дълъг периода, в който последната цел реално е ефективно лишаване от свобода.

Ще добавя и показанията на полицейските служители. Те са участвали в една оперативна дейност, хората са обяснили всичко и за мен доказателствата са толкова достатъчни и сериозни, че защитната позиция би следвало да бъде променена, но не мога да се бъркам в това. Лично моето

виждане е точно тази мярка за неотклонение и няма никакво основание да бъде коригирана с първоначалните доказателства и представените днес.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИТЕ.

ОБВИНЯЕМИЯТ К.: очаквам по-човешко, нормално решение. Поддържам казаното от адвоката ми. Моля за по-лека мярка за неотклонение.

ОБВИНЯЕМИЯТ Д.: Моля за по-лека мярка за неотклонение. Разкайвам се за случилото се.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Производството е по реда на чл.64, ал.7 от НПК.

С протоколно определение № 1092 от 05.09.2022г. по ЧНД № 1583/2022 г. съдия от Пловдивския окръжен съд е взел мерки за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемите Г. К. К. и Д. К. Д. по ДП № 407/2022 г. по описа на Шесто РУ на МВР - П..

Срещу определението в законоустановения срок са постъпили жалби от защитника на обвиняемия Г.К. – адв. А.Н. от АК – П. и на обвиняемия Д.Д. – адв. К. Е. от АК – П. с доводи за неговата необоснованост и незаконосъобразност, с искане да бъде отменено и да се вземат по-леки мерки за неотклонение.

В жалбата си адв. Н. се поставя акцент върху липсата на достатъчно доказателства, за да се направи обосновано предположение за съпричастността на подзащитния му към извършеното престъпление. Намира, че няма никакви данни за това, че обв. К. е държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества – амфетамин и марихуана, както и да е разпространил подобни вещества. Липсва посочване на веществата, които са били открити в дома на обвиняемия, както и на тези в автомобила, в който е бил задържан. Не е установено и наличието на специална цел да ги държи с цел разпространение. На следващо място счита, че няма доказателства за реална опасност от неговото укриване или извършването на друго престъпление. Това, че е бил осъждан, не влияе на правната квалификация на

деянието по повдигнатото обвинение. Обв. К. не е правил никакви опити да осуети провежданото разследване спрямо него, има постоянен адрес, семеен и т.н. В този смисъл моли за изменение на взетата мярка за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека като „Домашен арест“ или „Парична гаранция“.

В жалбата на адв. Е. се твърди, че определението на окръжния съд е неправилно, в частта, в която е прието, че макар и да няма опасност от укриване, има опасност от извършване на друго престъпление от страна на подзащитния му Д., която се извежда от завишената степен на опасност на личността му – предходните му многобройни осъждания, тежестта на повдигнатото обвинение, което е за опасен рецидив, предмета на деянието – различните видове наркотични вещества и т.н. В тази връзка не е съобразено обстоятелството, че обв. Д. няма опасност да въздейства и възпрепятства разследването, същият има постоянен адрес на пребиваване, известен на разследващите органи и е трудово ангажиран. Затова и моли за отмяната на определението на окръжния съд и постановяването на по-лека мярка за неотклонение „Домашен арест“ или „Парична гаранция“.

В съдебно заседание представителят на Апелативна прокуратура предлага определението да бъде потвърдено. Въз основа на представените допълнителни писмени доказателства по делото са налице достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че обвиняемите К. и Д. са извършили престъпленията по повдигнатите им обвинения и е налице опасност от извършване на друго престъпление, с оглед на предходните им осъждания.

Обвиняемият К. лично и със своя защитник – адв. Н. поддържат жалбата по изложените в нея съображения, като молят за снизхождение и по-лека мярка за неотклонение.

Обвиняемият Д. лично и със своя преупълномощен защитник – адв. С.Н. също заявяват, че поддържат жалбата и молят за по-лека мярка за неотклонение.

Апелативният съд като съобрази доводите на страните и прецени обосноваността и законосъобразността на обжалваното определение намира, че същото следва да бъде потвърдено, а жалбите срещу него - оставени без уважение.

Правилно първата инстанция е достигнала до извода, че е налице обосновано подозрение за съпричастността на обвиняемите К. и Д. към деянията, за които са им повдигнати обвинения, съответно за първия по чл. 354а, ал.1 от НК и за втория по чл. 354а, ал.2, изр. 2, т.4, вр. ал.1, вр. чл.29, ал.1, б.„а“ и б.„б“ от НК, с предвидени наказания лишаване от свобода и тежки умишлени по своя характер.

Този извод се налага при запознаване със събраните до момента по делото немалко доказателства, въпреки сравнително ранния му етап. Сред тях се открояват показанията на разпитаните свидетели, протоколите за претърсване и изземване, одобрени по надлежния ред от съдия и изготвената експертна справка за извършен химически анализ на инкриминираните различни видове наркотични вещества. Последните са били иззети в лекия автомобил, управляван от обв. К. и в обитаваното от него жилище, а в дома на обв. Д. са били открити допълнително не само наркотични вещества, но и електронна везна.

Действително количеството, вида и начин на съхранение на откритите наркотични вещества, водят с голяма степен на вероятност до извода, че същите са били държани с цел разпространение. В тази насока са и показанията не само на разпитаните по делото полицейски служители, но и на св. У..

Въз основа на представените допълнителни писмени доказателства е видно, че е изготвена съдебно-химическа и физическа експертиза, в чието заключение е определено количеството, вида на високорисковите наркотични вещества, съдържание на активен компонент и стойност, което е дало възможност и за коригиране по надлежния ред на повдигнатите нови обвинения. Прецизирана е диспозивната част на повдигнатите работни обвинения на двете обвиняеми лица, като в тях е посочено съгласно изискванията на НПК, в какво се изразяват вменените им изпълнителни деяния, конкретизирани са откритите високорискови наркотични вещества, като вид, съдържание на активен компонент и стойност.

В тази връзка, противно на доводите на защитата, настоящият въззивен състав споделя напълно заключението на първостепенния съд за наличието на достатъчно доказателства за съпричастността на обвиняемите във вменената им престъпна дейност. На един по-късен етап от наказателното производство

би могло по-задълбочено да се обсъди въпросът, дали при евентуално внасяне на делото за разглеждане в съда, анализът на наличните доказателства, установява по несъмнен начин, извършването на инкриминираните деяния от тях.

Коректно решаващият съд е преценил по отношение на втората кумулативна предпоставка, че не е налице реална опасност обвиняемите да се укрият, за разлика от опасността да извършат друго престъпление, предвид на многобройните им предходни осъждания, съответно за Д. общо 9 пъти за различни по вид тежки, умишлени престъпления, вкл. и свързани с наркотични вещества, а за обв. К. – 5 пъти, за по-леки и по-тежки умишлени престъпления. За обв. Д. е относима и презумпцията по чл.63, ал.2, т.1 от НПК, тъй като се касае за деяние, извършено при условията на опасен рецидив.

Основателно е отбелязано, че последните наложени наказания на двамата обвиняеми са били определени в сравнително близък срок, което също сочи на високата им лична степен на обществена опасност, като очевидно тези наказания не са осъществили в пълна степен своята превантивна и превъзпитателна роля.

Горепосоченото попада в обхвата на хипотезата на чл. 63 НПК и пред първата инстанция не е оставала друга процесуална възможност освен да задържи под стража обвиняемите, както и правилно е сторила.

Това сочи за обоснованост и законосъобразност на обжалваното определение и налага потвърждаването му.

Водим от горното и на основание чл.64, ал.5 – 8 от НПК, Апелативният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 1092 от 05.09.2022г. по ЧНД № 1583/2022 г., с което Пловдивския окръжен съд е взел мерки за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обвиняемите Г. К. К. и Д. К. Д. по ДП № 407/2022 г. по описа на Шесто РУ на МВР - П..

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 10,55 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____