

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 465

гр. Варна, 24.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20233100900004 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са искове от З. Д. Г. от гр.Варна срещу “МАЙ МАРКЕТ“ АД, със седалище и адрес на управление гр.Варна, с правно основание чл.74, ал.1 ТЗ.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представените писмените доказателства.

С определение № 37/06.01.2023 год. съдът е констатирал, че молбата отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК, поради което е разпоредил препис от същата, ведно с доказателствата приложени към нея да се изпратят на ответното дружество, на основание чл. 367 от ГПК.

В срока по чл.367 ГПК, ответникът е депозирал отговор, с който изразява становище за неоснователност на предявения иск. Обективира искане за събиране на гласни доказателства и представя писмени такива, както и искане по чл.176 ГПК.

С определение № 156/25.01.2023 год. съдът е разпоредил препис от писмения отговор на ответника да се връчат на ищеца.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК е постъпила допълнителна искова молба, в която се поддържат предявените искове и се обективира искане за представяне на писмени доказателства и за събиране на гласни, при условие на допускане на такива за ответника.

С определение № 321/27.02.2023 год. съдът е разпоредил препис от допълнителната искова молба да се връчи на ответното дружество.

В срока по чл.373 ГПК, допълнителен отговор е депозиран от насрещната страна.

С оглед горното, съдът приема размяната на книжа за приключила.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на членствено правоотношение на ищеца с дружеството – ответник, а датата на предявяване на иска при съобразяване на пощенското клеймо, съпоставена с тази на решението на ОС на дружеството, чиято отмяна се иска, обуславя извода на съда за спазен преклузивен срок по чл.74, ал.2 ТЗ. Сезиран е компетентен съд.

При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените искове са допустими.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са с предмет отмяна на решение на Общото събрание на дружество и не е налице изключението по чл.74, ал.4 ТЗ, претенцията следва да се квалифицира като спор, отнасящ се до участие в търговско дружество /чл.365, т.3 ГПК/ и да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че доколкото представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са за установяване на релевантните за спора твърдения за незаконосъобразност на взетите решения, същите са относими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати до събиране.

СЪДЪТ намира, че искането на ответника за събиране на гласни доказателства следва да бъде частично уважено. Допустимо и относимо съдът преценява искането за събиране на гласни доказателства за установяване на твърдението, че всички материали за ОСА, свикано за 05.12.2022 год., при липса на кворум за 21.12.2022 год., са били поставени на разположение на акционерите, считано от датата на решението за свикването му на 19.10.2022 год. до деня на провеждане на ОСА, първоначално на 05.12.2022 год., което е отложено поради липса на кворум и на 21.12.2022 год. За останалите, посочени от т.а/ до т.г/ в писмения отговор включително и неконкретизираната т.е/, обстоятелства, доколкото не касая пряко предмета на предявените искове и наведените твърдения за тяхната незаконосъобразност, искането следва да се остави без уважение следва да се остави без уважение.

На ищеца следва да се даде възможност да заяви дали желае да се ползва от показанията на двама свидетели от опровергаване на твърдението на ответното дружество, че материали за ОСА, свикано за 05.12.2022 год., при липса на кворум за 21.12.2022 год., са били поставени на разположение на акционерите, считано от датата на решението за свикването му на 19.10.2022 год. до деня на провеждане на ОСА, първоначално на 05.12.2022 год., което е отложено поради липса на кворум и на 21.12.2022 год. и в случай, че желае – да ги води в насроченото съдебно заседание.

Съдът намира, че искането за даване на обяснения от ищеца по реда на чл.176 ГПК по поставените по т.1 и т.3 въпрос на доказателственото искане в допълнителния отговор на исковата молба следва да се остави без уважение, като неотнормено, а произнасянето по поставения по т.2 въпрос отложено до изясняване на обстоятелствата, които се домогва да докаже ответното дружество. За последното следва да бъде дадена възможност.

Съдът намира, че искането на ищеца за предоставяне на възможност представяне на писмени доказателства за влошеното му здравословно състояние, следва да бъде оставено без уважение като неотнормено към спора.

СЪДЪТ намира, че на страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищеца, на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

СЪДЪТ намира, че настоящето определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде **насрочено в открито съдебно заседание**, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявените от З. Д. Г., ЕГН: ***** с адрес *** срещу "МАЙ МАРКЕТ" АД, със седалище и адрес на управление гр.Варна, жк.Владислав Варненчик, булевард „Света Елена“ № 10 икове за отмяна на взетите извънредно общо събрание на акционерите на ответното дружество, проведено на 21.12.2022 година от 14.00 часа на адрес гр.Варна, жк.Владислав Варненчик, бул.“Света Елена“ № 10, с правно основание чл.74 ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по реда на част Трета, гл.32 „Производство по търговски спорове”.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за **УСТЕН ДОКЛАД**:

Предявени са икове от З. Д. Г. от гр.Варна срещу "МАЙ МАРКЕТ" АД, със седалище и адрес на управление гр.Варна, със седалище и адрес на управление гр. Варна, с правно основание чл.74, ал.1 ТЗ.

Исковете са основани на твърдения за незаконосъобразност на атакуваните решения

21.12.2022 год- на общо събрание на акционерите, поради противоречието им с повелителни норми на закона и Устава, както и в нарушение на процесуалните правила по свикване и провеждане на ОСА.

Конкретните твърдения за нарушение на императивни норми на Устава при свикване на ОСА и вземане на оспорваните решения е свързана с нарушение на разпоредбата чл.18, ал.1 от Устава, която норма на Устава предвижда, че Общото събрание се свиква от управителя само чрез изпращане на писмени покани, каквато ищецът, в качеството му на акционер, притежаващ 20000 броя акции, представляващи 20 % от капитала на дружеството, не е получил. В този смисъл се твърди да е налице предвиденото в чл.223 ТЗ друг предвиден в Устава начин на свикване на Общото събрание. Твърди се и нарушение на чл.223, ал.4 ТЗ досежно дневния ред на въпросите, предложени за обсъждане и конкретни предложения за решения, доколкото решението, касаещо приемане на решение за изпращане по имейл /електронна поща/ на поканите за свикване на общо събрание изобщо не е било включено в дневния ред в поканата, нито пък последващо по реда на чл.223а, ал.1 ТЗ, с което от своя страна е допуснато нарушение на правото на сведения по чл.224, ал.1 ТЗ.

В срока по чл.367 ГПК, ответното дружество депозира писмен отговор, с който навежда твърдения за неоснователност на предявения иск. Твърди, че събранието е свикано след решение на СД, обективизирано в протокол от 19.10.2022 год., а изпълнителният директор е изпратил покани на поименните адреси, включително и на ищеца. Сочи, че поканата до ищеца е изпратена с телепоща изх.№ 29/24.10.2022 год. на обявения от него в Книгата на акционерите и публично обявен в ТРРЮЛНЦ със заявление Б 7 адрес в ***, върната като непотърсена, поради което и не е нарушен начинът на свикване на ОСА в чл.18, ал.1 от Устава. В допълнение се твърди, че ищецът е знаел за свиканото на 05.12.2022 год., а при липса на кворум за 21.12.2022 год. ОСА като е бил канен по телефон и в устни разговори. Оспорва твърдението за нарушение на чл.223а ТЗ, като твърди, че изменението на ал.4 от Устава е било провокирано от пореден опит за саботиране на провеждане на събранието и е гласувано единодушно от присъствалите на ОС акционери, притежаващи 80 % от капитала на дружеството. Твърдят и че всички писмени материали за провеждане на ОСА са били поставени на разположение на акционерите към дена на свикване на събранието, а именно към 19.10.2022 год.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК, ищецът депозира допълнителна искова молба, в която поддържа вече наведените твърдения. Навежда твърдения за влошено здравословно състояние, изискващо допълнителни изследвания, прегледи и пролежавания в болнични заведения, поради която причина не е бил намерен на постоянен адрес.

В срока по чл.373 ГПК, ответникът депозира допълнителен отговор, с който поддържа вече изразеното становище и оспорва допълнително наведените твърдения.

УКАЗВА на страните, че произнасянето на съда по предявения иск обхваща тези пороци на решението на ОС, които са релевиращи с исквата молба в срока по чл.74, ал.2 ТЗ.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ от доказване, че ищецът е

акционер в ответното дружество.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищеца** по настоящото дело доказване на качеството му на акционер към датата на решението, чиято отмяна претендира и предявяване на иска в срока по чл.74, ал.2 ТЗ.

В тежест на ответника е да докаже юридическите факти, от осъществяването на които следва процесуалната законосъобразност на взетите от общото събрание на дружеството решения.

На основание чл.155 ГПК, ОБЯВЯВА на страните служебно известни факти, ненуждаещи се от доказване: вписванията и обявяванията, налични по партидата на процесното дружество в ТР при АВ.

УКАЗВА на страните, че са се позовали на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска, както и са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдяните от тях факти и обстоятелства.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към отговора исковата молба писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира гласни доказателства чрез разпит на двама души свидетели за установяване на твърдението, че всички материали за ОСА, свикано за 05.12.2022 год., при липса на кворум за 21.12.2022 год., са били поставени на разположение на акционерите, считано от датата на решението за свикването му на 19.10.2022 год. до деня на провеждане на ОСА, първоначално на 05.12.2022 год., което е отложено поради липса на кворум и на 21.12.2022 год.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да заяви дали желае да се ползва от показанията на двама свидетели от опровергаване на твърдението на ответното дружество, че материали за ОСА, свикано за 05.12.2022 год., при липса на кворум за 21.12.2022 год., са били поставени на разположение на акционерите, считано от датата на решението за свикването му на 19.10.2022 год. до деня на провеждане на ОСА, първоначално на 05.12.2022 год., което е отложено поради липса на кворум и на 21.12.2022 год. и в случай, че желае – ДА ГИ ВОДИ в насроченото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на гласни доказателства за обстоятелствата, посочени от т.а/ до т.г/ в писмения отговор включително и неконкретизираната т.е/.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответното дружество за даване на обяснения от ищеца по реда на чл.176 ГПК по поставените по т.1 и т.3 въпрос на доказателственото искане в допълнителния отговор на исковата молба следва да се остави без уважение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника най-късно до датата на съдебно заседание да посочи обстоятелствата, които се домогва да докаже чрез поставения въпрос: Посещавал ли е ищецът адреса на управление на дружеството „Май Маркет“ АД в гр.Варна на бул.“Света Елена“ № 10 в периода 19.10.2022 год. до 21.12.2022 год.?

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за представяне на доказателства за влошено здравословно състояние.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

РАЗЯСНЯВА, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Н.В. - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и да **изпратят запитване** на e-mail: mediation@vos.bg .

УКАЗВА на страните, че за предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявка за участие в медиация.

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **30.05.2023 год.**

от 10.30 ч., за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, а на ищеца се връчи и препис от допълнителния отговор.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____