

ПРОТОКОЛ

№ 73

гр. Котел, 29.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

Съдебни ПЕТЪР Н. АРКАЛИЕВ

заседатели: ЛЮДМИЛА СТ. ИВАНОВА

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Наказателно дело
от общ характер № 20232210200147 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А. Д.;

Подсъдимият Н. Ц. Г., ред. призован, явява се.

Защитникът на подс. Г., адв. С. К. – АК Сливен, ред. призован, явява се;

По даване ход на делото

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Н. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: Водим свидетеля, който поискахме да бъде разпитан.

Съдът покани свидетеля в съдебна зала.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на свидетеля:

Илия Валентинов Михайлов, български гражданин, със средно
образование, безработен, женен, осъждан, постоянен адрес *****, ул.
***** № 2, ЕГН *****, без дела и родство със страните.

Съдът РАЗЯСНЯВА на свидетеля задължението му да говори само истината и го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че за лъжесвидетелстване са налага наказание до пет години лишаване от свобода по чл. 290 от НК и той обещава да говори само истината, след което го отстрани от с. з.

Разпитаният по делото свидетел Илия Михайлов КАЗА: Юни месец миналата година - 2023 г. ми се обади А. Т. и ме помоли да я закарам на центъра на гр. Котел до баничарницата. Като я закарах, тя слезе от колата и отиде някъде в уличките. Аз я изчаках, защото беше бременна и исках да ѝ помогна. След малко се върна и пак я върнах у тях. Тя ми каза по пътя, че Н. е там и пият кафе. Аз ѝ казах, че ще мина да ги видя след десетина петнадесет минути. Взех едно кенче кола да пия и отидох. Видях ги и А. пушеше със стъклена лула някакви наркотици, а Н. просто си пиеше кафето. Стоях известно време и тръгнах. След около час, два пак минах от там и видях, че са излезли и отиваха някъде. А. се беше навела до една зелена кола и взе някакви хартийки, и ги прибра в джоба си. Аз намалих и отидох при тях да ги питам къде отиват. Те ми казаха, че отиват по работа на центъра и аз си тръгнах. След това баща ми ми каза, че са ги хванали. Аз помислих, че са хванали А., защото тя пушеше. По-късно разбрах, че е Н.. Знам, че Н. не взема наркотици, защото имаше проблеми с полицията. От шест месеца не се занимаваше и не вземаше и затова се учудих.

Прокурорът: На коя улица беше спряна тази кола и каква марка беше?

Свидетелят: Колата беше зелена, но не знам как се казва улицата. Това е улицата, която отива надолу към главния път. Колата беше на ъгъла.

Прокурорът: Нямам други въпроси.

Адв. К.: Зелената кола е спряна някъде, където живее тази А. ли?

Свидетелят: Да. Тя живее малко по-надолу.

Адв. К.: Казахте, че Анито е пушела някаква стъклена лула наркотици. Тя често ли употребява наркотици?

Свидетелят: Да. Употребява наркотици.

Адв. К.: Като ви накара да я закарате до някакъв адрес, тя каза ли Ви защо отива там?

Свидетелят: Не. Не ми каза.

Адв. К.: Какво прави тя на този адрес, знаете ли?

Свидетелят: Аз предположих, че се е видяла с човека, който продава наркотици.

Адв. К.: Откъде заключихте, че той продава наркотици и тя отива да взема от това място наркотици?

Свидетелят: Защото и други хора съм карал там, ама избягвам, защото знам какво става после. Тя много пъти ми е звъняла.

Адв. К.: Казахте, че Н. не взема наркотици. За кой период става въпрос. Това е било миналата година, той не употребяваше наркотици преди или след тази дата?

Свидетелят: Преди тази дата не употребяваше.

Адв. К.: Кога спря да употребява наркотици?

Свидетелят: Доколкото знам, имаше проблеми със съда и полицията и след това вече не съм чул да се занимава.

Адв. К.: Пак да върнем нещата до момента, когато сте видели Ана да се навежда към земята до тази зелена кола. Можете ли да кажете какво беше това нещо, видяхте ли?

Свидетелят: Като някакви хартийки беше - сгънати и ги прибра в джоба си.

Адв. К.: Тези хартийки тя показва ли ги на Н. или направо ги прибра в джоба си?

Свидетелят: Направо ги прибра в джоба си.

Адв. К.: Вие на какво разстояние бяхте от мястото, където Анито е намерила тези хартийки?

Свидетелят: Вървах по улицата и се приближавах към тях. На три, четири метра бях.

Адв. К.: Това означава, че добре сте видели какво се случва.

Свидетелят: Да.

Съдът: Имаше ли разговор с тях, точно в този момент?

Свидетелят: Поздравих ги. Те казаха, че имат работа по центъра и тръгнах.

Адв. К.: Като бяха двамата с Н., имаше ли с тях електрическа тротинетка?

Свидетелят: Да, имаше.

Адв. К.: Кой беше с тази тротинетка?

Свидетелят: Ана беше с тротинетката.

Адв. К.: Н. имаше ли нещо в ръцете си?

Свидетелят: Н. носеше едно кенче кола.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Подсъдимият: Нямам въпроси.

Поради липса на въпроси към свидетеля, съдът връща на свидетеля личната карта и го освобождава от съдебната зала.

Съдът предоставя възможност на подсъдимия да даде обяснения.

Подсъдимият Н. Г.: Не желая да давам обяснения. Не съм виновен.

Съдът предоставя възможност на страните да направят доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам искания за нови доказателства.

Адв. К.: Нямам искания за нови доказателства.

Подсъдимият: Нямам искания за нови доказателства.

На основание чл. 283 от НПК, съдът ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към делото събраните на досъдебното производство писмени доказателства.

Съдът, след като взе предвид, че по делото няма искане за събиране на нови доказателства и че делото е изяснено от фактическа страна, на основание чл. 286, ал.2 от НПК,

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ. ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, считам, че от събраните по делото материали по безспорен начин е доказано, че подсъдимият е извършил престъпление по чл. 354, ал. 3, приложение 2, т. 1, предл. 1 от НК, поради което моля да го признаете за виновен. Считам, че по делото от показанията на полицейските служители, по безспорен начин е доказано, че подсъдимият на 02.06.2023 година, без надлежно разрешително е държал наркотични вещества. Имайки предвид реда, по който се разглежда настоящото дело,

моля да подсъдимия да се наложи една година лишаване от свобода и също предвидената в закона глоба в размер на две хиляди лева. Моля за присъда в този смисъл.

Адв. К.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз считам, че така повдигнатото обвинение срещу моя подзащитен, не беше доказано от обективна и субективна страна по никакъв начин. Това е очевидно от събраните по делото доказателства, а именно свидетелските показания както на полицейските служители, така и на свидетелката А. Т. и свидетелят, който беше разпитан в настоящото съдебно заседание. Ще си позволя да не се съглася със становището на прокуратурата, че обвинението е доказано по безспорен начин от полицейските служители. На първо място практиката на Европейския съд е категорична в тази посока, че присъда не може да почива на показания на полицейски служители, тъй като се счита, че те са в максимална степен заинтересовани от това, обвинението да бъде доказано по какъвто и да е начин от една страна. От друга страна анализирайки техните показания, аз считам, че също по никакъв начин не би могло да се счете, че те с техните показания доказват от обективна страна престъплението, за което е повдигнато обвинение на моя подзащитен, а именно това, че е държал три броя хартиени пликчета в себе си, които съдържат наркотично вещество. Двамата полицейски служители заявиха при разпита, че не могат да бъдат сигурни, какво точно е предал Н. на свидетелката Т. в момента, в който те са ги извикали да бъдат проверени. Впоследствие тези хартиени пликчета са намерени в свидетелката Т., като единият от полицейските служители заяви, че едно или две от този пликчета е намерено в портмонето на свидетелката Т., което очевидно води до извода, че това специално хартиено пликче е било в нея и преди, по някакъв начин, можем само да гадаем, но от обективна страна, както говори категорично, а именно писменото доказателство протокол за доброволно предаване, процесните пликчета, в които се съдържа наркотично вещество са намерени в свидетелката Т. и тя ги е предала доброволно. От друга страна, самата свидетелка Т. изнася фактическа обстановка до голяма степен подобна на тази, което се установи от показанията на свидетеля, разпитан в настоящото съдебно заседание, с едно много важно изключение, че тези въпросни пликчета са намерени от свидетелката Т. и подзащитният ми няма абсолютно никакво въздействие, влияние, или участие в това той да е намерил тези

пликчета и да ги е предал на свидетелката Т., по какъвто и да е начин. Този свидетел, който разпитахме в настоящото съдебно заседание е независим, тъй като други показания в обратна посока не бяха събрани на първо място. На второ място, той е в приятелски отношения и с двамата и нямам причина да не изяснява действителната фактическа обстановка в деня на случая. В тази връзка аз считам, че от обективна страна обвинението не беше доказано по безспорен начин. Накратко ще взема отношение и от субективна страна. Каквото и да се приеме от страна на съда, то доказателства в тази посока за това, че в тези хартиени пликчета, нито свидетелката Т., нито подсъдимият са знаели, какво има в тях. Защо? Защото се установи по делото, че тези въпросни пликчета са били на улицата, намерени или от свидетелката Т., или от подсъдимия. Дори и да приемем, че е от подсъдимия, доказателства за това, че те са знаели, какво има в тези пликчета, няма, което доказва, че престъплението не е доказано от обективна страна по никакъв начин. Дори и самите полицаи не заявиха, абсолютно една дума не казаха в тази посока. Да, казаха, че знаят, че и двамата са употребявали наркотици но това не обяснява, не доказва, не установява, че те са знаели какво има в тези пликчета, когато са ги намерили. Така, че в тази връзка считам, че и от субективна страна обвинението не беше доказано по безспорен и категоричен начин, каквото трябва да се случи по смисъла на наказателно процесуалния кодекс. В тази връзка, аз ще ви моля, след като прецените събраните по делото доказателства и изложените от нас аргументи, да признаете подсъдимия за невиновен по така повдигнатото обвинение, тъй като както заявих вече, същото не бе доказано нито от обективна, нито от субективна страна. В този смисъл ви моля да постановите вашия съдебен акт.

Съдът предоставя възможност за лична защита на подсъдимия.

Подсъдимият Н. Г.: Присъединявам се към това, което каза адвокатът ми.

Последна на дума на подсъдимия Н. Г.:

Подсъдимият Н. Ц. Г.: Взел съм си поука и съм спрял с тези работи.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание Съдът ОБЯВИ присъдата си и разясни на страните правото им на жалба и протест в 15 дневен срок пред ОС Сливен.

Съдът ОБЯВИ, определението си по чл.309 от НПК и разясни на страните правото им на жалба и протест в 7-дневен срок пред ОС Сливен.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с. з., което приключи в 14:30 ч.

Председател: _____

Секретар: _____