

РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. Стара Загора, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, XIV-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Дарина Крумова -Стоянова

при участието на секретаря Николина Хр. Козелова
като разгледа докладваното от Дарина Крумова -Стоянова Административно
наказателно дело № 20235530203454 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. К. Д. против наказателно постановление
№ 8245а-122 от 05.10.2023г. на началника на Второ РУ - Стара Загора.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е
незаконосъобразно и се иска неговата отмяна. Излагат се съображения в тази
вързка. Претендират се направените разноси по делото. В съдебно заседание
лично и чрез адв. А. М. жалбоподателят заявява, че поддържа подадената
жалба и моли съда да я уважи.

Въззиваемата страна моли съда да потвърди обжалваното наказателно
постановление. В съдебно заседание чрез гл.юрисконсулт М. А. взема
отношение по жалбата, като моли съда да я остави без уважение. Претендира
направените разноси за юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери
изцяло законосъобразността на обжалваното наказателно постановление,
намери за установено следното:**

Жалбата е редовна и допустима - подадена е в срок от надлежна
страна.

С обжалваното наказателно постановление № 8245а-122 от 05.10.2023г. на началника на Второ РУ - Стара Загора на нарушителя Д. К. Д. на основание чл. 257, ал. 1 ЗМВР е наложено наказание глоба в размер на 150 лева за това, че на 16.09.2023г. около 11.40 часа в *** въпреки че ясно възприел многократните устните разпореждания, дадени му от полицейски служители при изпълнение на възложените им контролни функции по опазване на обществения ред по ЗМВР, във връзка с извършвана от тях проверка на сигнал за възникнал скандал, а именно: да прекрати словесните нападки към съседката си Й. Т. С., Д. не изпълнил същите, с което виновно нарушил чл. 64, ал. 4 ЗМВР.

Горното наказателно постановление е издадено въз основа на АУАН серия АД № 404662/16.09.2023г., съставен от ст.полицай - група ООР при Второ РУ - Стара Загора след като било подадено писмено възражение по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

В хода на съдебното следствие са приобщени следните доказателства:

- протокол за предупреждение от 16.09.2023г., с който Д. К. Д., ЕГН: ***** на основание чл. 65 ЗМВР бил предупрежден да не влиза в конфликти, както и да не нанася побой над Й. Т. С., ЕГН: *****;

- протокол за предупреждение от 16.09.2023г., с който Й. Т. С., ЕГН: ***** на основание чл. 65 ЗМВР била предупреждена да не влиза в конфликти, както и да не нанася побой над Д. К. Д., ЕГН: *****;

- справка УРИ: 8245р-19545/04.10.2023г. на Второ РУ - Стара Загора, от която е видно, че във връзка с постъпилото срещу АУАН възражение е извършена допълнителна проверка, като са взети предвид изготвената от Ц. Р. Б. докладна записка от 16.09.2023г. и сведенията, снети от Д. К. Д., Й. Т. С., Ц. Р. Б. и С. Г. Ч..

Във връзка с компетентността на административнонаказващия орган е представена заповед № 8121з-1371/11.11.2015г. на Министъра на вътрешните работи.

В хода на съдебното следствие са разпитани в качеството на свидетели Ц. Р. Б. - актосъставител, С. Г. Ч. - свидетел по акта, Й. Т. С. - участник в конфликта, станал повод за изпращане на полицейските служители Б. и Ч. на

място и Ц.Б. Д.а - съпруга на жалбоподателя Д. К. Д..

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите Б. и Ч., тъй като същите са непротиворечиви и последователни още от самото начало. Това е видно от докладната записка от 16.09.2023г., изготвена от Б., от дадените от Б. и Ч. писмени сведения няколко дни по-късно, както и от показанията им пред настоящия съдебен състав. Освен това свидетелите Б. и Ч. са полицейски служители, на които е възложено осъществяването на контролни функции по опазване на обществения ред по ЗМВР, като липсват данни някой от тях да е пряко или косвено заинтересован от изхода на процесната проверка или да се намира в познанство с някоя от страните, за да прояви пристрастие. В подкрепа на горното е и факта, че Д. и С. са били задържани за изключително кратък период от време, очевидно единствено и само, за да бъде преустановен създадения конфликт между тях самите и между тях и полицейските служители, както и да бъдат издадени съответните документи от последните.

От показанията на Б. и Ч. се установява, че на 16.09.2023г. около 11.40 часа били изпратени за извършване на проверка във връзка с подаден сигнал за възникнал скандал в ***. На място заварили Д. К. Д. и Й. Т. С.. От разговора с тях разбрали, че става въпрос за междусъседски спорове, които обаче ескалирали, като на 16.09.2023г. Д. посочил нараняване на ръката си, за което твърдял, че е причинено от С. с отвертка. На мястото пристигнала и съпругата на Д. - свидетелката Ц.Б. Д.а, която не останала през цялото време при тях, а се качвала до апартамента си, за да вземе от там вещи.

Свидетелите Б. и Ч. се опитали да успокоят Д. и С., като им разпоредили да преустановят словесните нападки помежду си, но те продължавали да се карат. Нещо повече Д. и Д.а започнали да им обясняват какви действия трябва да предприемат, за да разрешат така създалата се ситуация, а Д. започнал да ги заплашва и с уволнение.

Същевременно съдът не кредитира показанията на свидетелката Й. Т. С., тъй като същите са противоречиви. В началото на съдебното заседание свидетелката заявява: *„полицаяте на няколко пъти ни предупредиха най-културно, но никой не ги чу и ни закараха във Второ РУ - Стара Загора“*, а впоследствие обяснява: *„Нито аз, нито Даньо сме пречили на полицейските служители. Съпругата на Даньо стоеше от едната страна на полицейския автомобил и непрекъснато им приказваше ... Не знам защо не задържаха*

съпругата на Даньо, а задържаха нас двамата ... Ние фактически направихме този спор, но пред полицаите не сме се карали.“ Тези обстоятелства взаимно се изключват. Съдът намира, че това се дължи на факта, че С. е участник в конфликта, станал повод за извършване на процесната полицейска проверка и тя, също като свидетеля Д., не е изпълнила дадените им полицейски разпореждания - да прекратят словесните нападки помежду си. Това е и причината на моменти С. да се опитва да оправдае самата себе си.

Съдът не кредитира и показанията на свидетелката Ц. Д.а. От проведената очна ставка между нея и свидетеля Б. се установи, че тя не е присъствала през цялото време от пристигането на полицейските служители на сигнала до отвеждането на Д. и С., поради което и не може с категоричност да твърди, че не е имало отправени към съпруга ѝ полицейски разпореждания, с които той е следвало да се съобрази. Освен това съдът отчете, че тя е съпруга на жалбоподателя и е пряко заинтересувана от изхода на настоящото дело.

Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на обжалваното наказателно постановление на това основание.

И АУАН, и НП са издадени от компетентните органи. Съдържат необходимите реквизити, посочени съответно в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН и са предявени по надлежния ред на нарушителя.

Въз основа на събраните по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят Д. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 64, ал. 4 ЗМВР.

От обективна страна, на 16.09.2023г. около 11.40 часа в *** Д. К. Д., въпреки че ясно възприел многократните устните разпореждания, дадени му от полицейски служители при изпълнение на възложените им контролни функции по опазване на обществения ред по ЗМВР, във връзка с извършвана от тях проверка на сигнал за възникнал скандал, а именно: да прекрати словесните нападки към съседката си Й. Т. С., Д. не изпълнил същите.

От субективна страна, нарушението е извършено виновно, при форма на вината - пряк умисъл. Д. е осъзнавал, че полицейските служители са дошли

на място, за да бъде разрешен по законов ред възникналият между него и С. конфликт, но въпреки това не преустановил словесните нападки към С., въпреки многократните разпореждания на органите на реда, направени в тази връзка.

По отношение на наложеното на Д. на основание чл. 257, ал. 1 ЗМВР наказание глоба в размер на 150 лв., съдът намира, че същото е законосъобразно определено малко над минималния размер, предвиден от законодателя. Отчетено не само смекчаващото отговорността обстоятелство, че нарушението е извършено за първи път, но също и отегчаващото такова - че неизпълнението на полицейските разпореждания е довело до задълбочаване на проблема и е наложило Д. и С. да бъдат задържани по реда на чл. 72 ЗМВР за срок до 24 часа.

В тази връзка следва да бъде посочено, че е служебно известно на съда, че с решение № 26/24.01.2024г. по АНД № 2932/2023г. по описа на Районен съд - Стара Загора, влязло в сила на 06.03.2024г., е отменена заповедта от 16.09.2023г. за задържане на Д. К. Д. по реда на чл. 72 ЗМВР, като основанието за това е допуснато в хода на производството процесуално нарушение. Същата не е разгледана по същество.

С оглед конкретиката на настоящия казус не може да се приеме наличието на маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Съдът прие, че нарушението е с висока степен на обществена опасност, като в тази връзка отчете задълбочаващите се проблеми в обществото, свързани със загубата на доверие у държавните органи и зачестилите прояви на неуважение и незачитане към тях. Тези прояви не следва да бъдат толерирани, тъй като водят до потъпкване на правовия ред в Държавата и насърчават гражданите към разрешаване на възникналите между тях конфликти чрез саморазправа.

Предвид изложеното, съдът намира че следва да потвърди атакуваното наказателно постановление.

Предвид изхода на делото, с оглед направеното от въззиваемата страна искане за присъждане на разноски, съдът намира, че Д. К. Д. следва да бъде осъден да заплати на ОД на МВР – Стара Загора сумата от 100 лв., представляваща направените разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 8245а-122 от 05.10.2023г. на началника на Второ РУ - Стара Загора, с което на Д. К. Д., ЕГН: ***** на основание чл. 257, ал. 1 ЗМВР е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева за извършено нарушение на чл. 64, ал. 4 ЗМВР.

ОСЪЖДА Д. К. Д., ЕГН: *****, с адрес в *** ДА ЗАПЛАТИ на ОД на МВР – Стара Загора, сумата от 10 (сто) лева, представляваща направени разноски за юрисконсултско възнаграждение в хода на настоящото АНД № 3454/2023г. по описа на Районен съд - Стара Загора.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Стара Загора в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____