

# ПРОТОКОЛ

№ 149

гр. Пазарджик, 22.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова  
Сложи за разглеждане докладваното от Борислав Ал. Илиев Гражданско дело № 20225200100012 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

На второ повикване в 10:01 часа, се явиха:

Ищецът Р. АС. Р. - редовно призован чрез процесуален пълномощник адв. Д.Т., чрез ел. поща. За него се явява адв. Д.Т., с приложено по делото пълномощно.

Ответникът М. Т. Р., редовно призован чрез процесуален пълномощник адв. П.К., не се явява. За него се явява адв. П.К., с приложено по делото пълномощно.

**АДВ. К.:** Нямам връзка с ответника след подписване на пълномощното и входирането на отговора.

Явяват се и свидетелите А.П. и С.П. при довеждане от ищцовата страна.

**АДВ. Т.:** Моля да се даде ход на делото. Няма процесуална пречка

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и при условията на чл.142 ал. 1 от ГПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ** постъпило писмо от РС – Пазарджик, с което ни изпращат за послужване НОХД № 1115/2021 г. по описа на РС – Пазарджик.

По делото е постъпило и писмо от МБАЛ – Пазарджик, с което ни

изпращат заверено копие от изисканата медицинска документация към История на заболяването № 2705/2021 г. на Р. АС. Р., която е приложена към писмото.

**ПРИСТЪПВА СЕ** към доклад на производството.

Делото е образувано по предявена искова молба Вх. № 120/10.01.2022г. на Р. АС. Р. от гр. В., чрез адв. Д.Т. от САК против М. Т. Р. от гр. В. с правно основание чл. 49, във вр. с чл. 45 от ЗЗД и чл. 86 и чл. 84, ал. 3 от ЗЗД с формулирано искане за осъждане на ответника да заплати на ищеца парично обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на инцидента, настъпил на 27.02.2021 г. около 07:30 часа в гр. В., на центъра на града пред заведението, в размер на сумата 25 100 лева, както и лихви за забава върху присъденото обезщетение. Претендират се и разноски за адвокатско възнаграждение. С исковата молба са направени доказателствени искания за приемане на писмени доказателства, описани в раздел доказателства от исковата молба; формулирани са и множество доказателствени искания, както и особено искане за допускане на обезпечение на иска по смисъла на чл. 391 от ГПК, чрез налагане на заповед върху сумите по всички банкови сметки на ответника в посочени в исковата молба банки до размера на претендираната сума.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от ответника М. Т. Р. от гр.В., чрез процесуалния му представител адв. П.К. от ПАК, в който е изразено становище по допустимостта на исковите и по тяхната основателност. Искането е да се уважат същите, но в по-малък размер. Направени са доказателствени искания, като не се оспорват исканията на ищеца.

С определение на съда № 95/01.03.2022 г. е изпратен проект на доклад на страните, като са приети за разглеждане предявените от ищеца икове с правно основание чл. 49 и чл. 45, във вр. 86 и чл. 84 от ЗЗД. Разпределена е доказателствената тежест, приети са писмените доказателства и е дадена възможност на страните да обосноват исканията си, и е дадена възможност на страните да обосноват исканията си, като са допуснати и двама свидетели след посочване на имената им.

**АДВ. Т.:** Нямаме възражения по доклада. Поддържам исковата молба. Моля да допуснете поправка на техническа грешка в исковата молба в

следния смисъл: навсякъде в исковата молба, където сме писали името М.Т.Р. да се чете **М.** вместо М..

По отношение на правното основание чл. 49, също следва да се прецизира – чл. 51 – обезщетение за всички вреди – пряка и непосредствена последица от увреждането, вр. чл. 45 от ЗЗД.

И другото, има още една техническа грешка на 3 страница сме писали „в следствие на катастрофа“, което следва да се чете **инцидента**.

Иначе по отношение на доказателствените искания, държим на същите. Водим свидетелите. Поискали сме съдебно-медицинска експертиза с оглед на обстоятелството да бъде прегледан ищеца и да видим към настоящия момент дали има сраствания в увредената част – мястото на тялото му – да видим дали са останали, какви са прогнозите за възстановяване от такава гледна точка да се изследва състоянието му към настоящия момент.

Оспорваме отговора.

Да се приеме делото, което е приложено, както и представената медицинска документация. Ако допуснете експертиза, може вещото лице да работи върху нея.

Няма да соча нови доказателства.

**АДВ. К.:** Поддържа отговора и съображенията, изложени в него. По отношение на исковата молба, същата е допустима. По основателността отново сме заявили, че същата частично основателна в един значително по-занижен размер с оглед интензитета на търпените увреждания от ищеца.

Моля да бъдат приети към делото всички представени доказателства.

С оглед на дезинтересираността на моя доверител от страна на исканите свидетели и обстоятелствата, че не ми е предостави имена на свидетелите, които да водим, ние не сме предявили молба с посочени имена на свидетели, които ще водим. Няколко пъти съм звъняла, изпращала съм СМС-и. При последната ми среща с него, той ми заяви: „*Да ме съдят, нищо не мога да направя по въпроса*“. Делото е със сключено споразумение – влязла в сила присъда. Наясно е с обстоятелствата. Обяснено ми е какво означава какво означава граждански иск за неимуществени вреди. Обстоятелството е налице – че днес в съдебно заседание не се явява. Дори не е заплатил адвокатско възнаграждение, но с оглед самоуважението ми към мен и към самото

правосъдие, затова съм днес тук. Няма как да претендирам в случая и разноски, нямам основание в случая. Не възразявам за корекциите в името на доверителя ми в исковата молба – очевидно е, че е техническа грешка.

По отношение на *катастрофата*, описват се и вреди подробно, продължителност и интензитет на търпени увреждания и с оглед на това не знам до каква степен ще се твърди възстановяване и т.н. Само относно катастрофата ли трябва да се изтрие абзаца или изобщо трябва да се извърши по-обстойно прецизиране.

**АДВ. Т.:** Само, където е посочено *катастрофа*, да се счита *инцидент*. Ясно е в случая, че е друг инцидент, а не е катастрофа. То и в петитума си е посочено „*инцидент, настъпил....*“

**АДВ. К.:** Не възразявам. Други искания на този етап нямам.

Съдът счита, че следва да бъде обявен за окончателен изпратения получен от страните проект за доклад и обективизиран в Определение № 95/01.03.2022 г. и коригиран по-горе в днешното съдебно заседание, за окончателен такъв по делото.

Водим от горното Окръжен съд - гр. Пазарджик

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** изпратения и получен от страните проект на доклад, обективизиран в Определение № 95/01.03.2022 г. по настоящото дело, коригиран в днешното съдебно заседание, за **ОКОНЧАТЕЛЕН** такъв по делото.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** изпратеното НОХД № 1115/2021 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.

**ПРИЕМА** и изпратената от МБАЛ - Пазарджик заверена медицинска документация към История на заболяването № 2705/2021 г. на Р. АС. Р..

Пристъпи се към разпит на свидетелите.

*Сне се самоличността на свидетелката С.П., както следва:*

**С.К.П.** – \*\* г., българка, бълг. гражданка, омъжена, неосъждана, майка на ищеца Р. АС. Р..

*На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК и*

*отговорността по чл. 290 от НК.*

**СВИД. П.:** Желая да свидетелствам. Ще кажа истината. Знам за какво се води делото. Тоя М. го удари с ножа сина ми. Аз после чух, когато хората се провикваха там в махалата, и аз се качих да видя какво става там в барчето отвънка. Аз бях в къщи, а те бяха в барчето отвънка. Там е станало това нещо. Аз не помня кога точно стана това нещо. Миналата година беше, май беше лятото. Отиваха на работа. Есен ли беше, кога беше – не помня. Те отиваха на работа. Не помня точно кога беше, но сутринта беше това нещо. То беше към 7:30-8:00 часа. Аз си бях в къщи и чух, че хората викат, пискат. Аз се качих да видя какво става там. Когато да ида, те го бяха закарали. Ние бяхме по-надолу. Живеем по-надолу, а това се случва в барчето отвънка, в центъра на махалата. Когато отидох там, те го закараха. Хората му дадоха първа помощ, закараха го. Аз останах отвънка и станах като гръмната. Викам: къде го закараха? Долу имаше кръв и аз като видях, вече си загубих акъла. Тръгнах, отидох в болницата при него. Веднага хванах кола и тръгнах по него в болницата, да видим какво става. Него го караха с „Бърза помощ“.

Р. лежа в болницата до 08.03.2021 г. – 10 дена – в държавната болница лежа – тук в П.. В къщи си прекара много тежко, превръзки му правя, гледам го. Всичкия тежък случай в къщи го прекара Р.. Аз му правех превръзките. Ей тука е намушкан Р. с ножа, настрани (*сочи лявата страна под гърдите*), където го удари оня – под гърдите настрани. Превръзките му правех аз. Бяха адски болки, пискаше, не можеше да спи, викаше по цяла нощ, имаше шевове. Три месеца ли, колко, лежа, не можеше да стане от леглото. Той и сега, и сега не може да работи, не може да вдига тежко. Той не може едно дърво да нацепи за вкъщи. М. – този, който го удари - го осакати. Той го удари много жестоко. Братята му на Р. пращат пари и така го издържат. Те са по чужбина, пращат му по някой лев. Ние и двамата сме безработни. Р. няма семейство.

М. живее до нас, съседи сме, познаваме се с него. Не знам техните отношения с Р.. Не бяха лоши отношенията им, нямаше такива работи. Аз не съм го видяла М. тогава в деня на инцидента. Той - Р. - сабалян отиде, стана случката и никой не съм видяла там. М. избяга. Р. тръгваше на работа тогава. Тогава работеше в една градина с дървета. Работеше на градината на един човек, който му плаща 40 лева надница. Р. като тръгна за работа, не знам М.

откъде се е явил и какво е правил. Други нямаше. Аз когато аз отидох там, всички бяха избягали, никой нямаше. Хората се събраха, едни отсреща гледат.

М. е ударил някой друг от махалата преди време.

Р. не е добре психически сега, откакто го удари М.. Взе да вика, взе да се нервира синът ми от страха. Страх го е от случката, като се е случило внезапно и нощно време, както спи – вика.

Синът ми живее при нас. Само ние полагаме грижи за него, няма друг. Ходеше на лекар, но аз у дома му правех превръзките. Нямахме възможност да го караме в болницата, за да му правят превръзките. Нямаме кола и не можем да го караме тук в болницата. Ние сме безработни и двамата, как да му правим превръзки. Аз ги правех у дома - вземах от аптеката риванол и други работи – превръзки, марли и аз му правих превръзките у дома. Рехабилитация не сме му правили, защото не можахме да идем - нямаме пари. Няма с какво да идем, нямаме кола. Ние двама безработни какво можем да направим. Мъчехме се у дома да го лекуваме. Пиеше хапчета за болките, бая ги е пил. Лекар му ги изписаха. От нашата лекарка от селото му вземах успокоителни така да пие. Нямам рецепта за тези успокоителни, аз я хвърлих.

*Свидетелката се освободи от залата със съгласието на страните.*

*Сне се самоличността на свидетеля А.П., както следва:*

**А.Р.П.** – \*\* г. българин, бълг. гражданин, женен, неосъждан, баща на Р.Р..

*На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК и наказателната отговорност по чл. 290 от НК.*

**СВИД. П.:** Желая да свидетелствам по делото. Ще говоря истината. Този инцидент се случи, когато Р. тръгна на работа. Тогава работеше на черешите за 40 лева надница. Той стана сутринта, отива и го пробождат с ножа пред камерата. Там на камерата всичко е записано в барчето. 10 дена лежа в болницата. Точно на 8-ми март миналата година го изписаха от болницата. Аз бях в дома. Той тръгна на работа. Как да вървя по него? И после слушаме, че са го ударили с нож - този М.. Ние си бяхме у дома и чуваме, че нещо е станало. Комшиите казаха: „Бягай, че синът ти е ударен с нож от М.“. Й. вика: „Удари го с нож и ще мре. Сума кръв има“. Отидохме и действително

беше така. Забраха го с линейката. Ние като отидохме, него го нямаше. Хванахме една кола и отидохме при докторите. Ние от силно притеснение не сме влезнали при него, баджанакът влезна при него. М. не го видяхме там, той избяга с колата.

После у дома си го гледахме. Р. пици, квичи през нощта, лупа, болки, стрес, не може да работи. Този М. не е адекватен, когато пие алкохол. Поминалата година удари братовчед си с балтия по главата, но нали са първи братовчеди, не подадоха жалба и не са го съдили. Помежду си се спогодиха някак си – с пари ли, с какво ли, не знам. Жена му на М. се разведе с него. Той пие ли алкохол, буйства много. Жена му откак избяга, още по-лошо стана, стана още по-ненормален. Той пие ли, буйства много абсолютно с всеки един.

Синът ми, като го изписаха, 5-6 месеца беше все така в неудобно положение - не можеше да работи, страх го е да излиза, носим му ядене, сокове, това-онова. Благодарен съм все пак на братята му, че изпращат пари от И., от А., та да го поддържаме и сега трябва да връщаме тези борчове, когато можем. Р. 2-3 месеца не е станал от страх. Не излизаше изобщо. Страх го беше да излезе навън от уплах, от страх. Сега малко се поуспокои тука, а ние иначе не се закачаме с М.. Той минава, заминава, пие си кафето, свободен си е, движи се, има си пари човекът – кой като него. От К. му дадоха пари, от друго място. Щерките му са навън. М. работи в цеха като заварчик и взема много хубава пара, но пие ли – много е ненормален. Скарал се е с 99 % от махалата – гаранция. Ако трябва питайте в махалата, какъв е той.

Сега вече му помина раната на Р., не е както преди. Но с мозъка пак си е същия, пак вика нощно време, уплах има. Не вика всеки ден, понякога вика така и ние се чудим какво да правим. Той не е пиан да вика. Малкият отива покрай него и го залисва. Сега малко се поуспокои. От 2-3 месеца вече започна да излиза. Викам му: *„Спокойно, излизай. Няма да се плашиш, нищо не може да ти направи“*. Взе да излиза, но с М. не се среща. Аз се срещам с него и не ме интересува, разминаваме се и това е. Р. има малко белег, но това не е проблем. Какво да го правим? Тук да се осъди, каквото кажете Вие – съда.

Р. ходеше на лекар. Не знам кога е ходил на лекар. Дати не помня. Неграмотни хора сме, какво можем да кажем. В началото ходеше често на лекар. Аз отивам частно на работа и не знам. Лекар не знам дали е идвал в

къщи, аз не се интересувам, защото излизам частно на работа. Може да питате цялата махала, цялото село. Синът ми не работи сега. Къде ще работи, като не може. Той не може брадвата да вдига, защото го боли раната. Боли го като се засили. Вика: „Боли ме! Не мога да цея дърва.“ Нищо не може да прави. Не е отишъл ягоди да бере, грозде. Аз не знам как да го разбера. М. направо зверски отиде умишлено да го трепе. Докторът вика: „От нас е това. Лекуването от нас, спасението е от Господ“. Сега Р. не пие хапчета. Аз не разбирам от рехабилитация. Прости хора сме, такива модерни приказки не разбирам. Този е изрод.

*Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.*

**АДВ. Т.:** Ако може да допуснете съдебно-медицинска експертиза, като вещото лице да прегледа пострадалия и да каже, дали има остатъчни белези, травми, дали има сраствания в областта на ребрата и каква е продължителността на възстановителния период. Посочил съм въпросите в исковата молба. Вещото лице, като отговори какви телесни увреждания е получил пострадалия, ще даде отговор и на 6-ти въпрос - в какво се характеризира увреждането. При положение, че няма да бъде разпитан психиатър, може да се откажем от 7-ми въпрос, защото няма как съдебния лекар да отговаря за психичното му състояние. 6-ти и 7-ми въпрос да отпаднат. Други искания нямам.

**АДВ. К.:** Предоставям на съда да прецени, дали е необходимо изготвянето на съдебно-медицинска експертиза. Само по отношение на 4-ти въпрос: Какви болки ще търпи за в бъдеще?, считам, че този въпрос е неотнорм и некоректно зададен, тъй като няма как да знаем кой какви болки ще търпи за в бъдеще и изобщо дали ще бъдат свързани с процесния инцидент. Ние не сме тук за прогнози, ние сме тук за факти и за търпени болки и страдания. Те се отказаха от психиатричните последици. По отношение на провеждане на лечението, майката заяви, че само тя се е грижила за него. Единствено остава операционната интервенция болницата, епикризата от болницата и съдебно-медицинското удостоверение. Само на база на тези два документа следва да бъде изготвена експертизата. Относно срастванията аз възразявам на това искане, тъй като дори в самото съдебно-медицинско удостоверение е заявено: „без открита рана в гръдната кухина“. Не знам за какви сраствания става въпрос при положение, че дори го



няма установено в епикризи и в съдебно-медицинското удостоверение. Сраствания на кое? Ние изобщо априори не можем да търсим сраствания. От рентгеновата снимка се виждат счупвания на кости, но не и сраствания. Единствено Ядрено-магнитен резонанс може да извърши подобно изследване, но няма данни за такива обстоятелства, а да се правят излишни разходи, които в последствие евентуално ще тежат в тежест на ответника, е недопустимо. Аз предоставям на съда относно необходимостта от изготвянето на съдебно-медицинска експертиза. Евентуално, ако бъде допусната, може би следва да се отговори на първите 3 въпроса: Вида на телесните увреждания, оздравителен период, налице ли е причинно-следствена връзка относно механизма на причиняване и въпросното увреждане. За останалите въпроси - някои от тях се припокриват, другите не са от компетенцията на съответното вещо лице. От някои въпроси ищите вече се отказаха.

**АДВ. Т.:** Държим на 1-ви, 2-ри и 3-ти въпрос, както и на 4-ти. 5-ти въпрос се припокрива. Махаме 5-ти, 6-ти и 7-ми въпрос. 8-ми въпрос остава. 9-ти въпрос също остава. Ако смятате, че много ще затрудни вещото лице, да отпадне и 10-ти въпрос.

**АДВ. К.:** Не възразявам. Медицинската документация е изключително оскъдна – 2 документа са, като единият е „копи-пейст“ на епикризата – говоря за съдебно-медицинското удостоверение, така че единствено той трябва да работи върху епикризата в болницата и предоставената документация по делото.

Съдът счита, след конкретизиране и уточняване на направените искания, и изразеното становище на процесуалните пълномощници на страните, че следва да бъде допусната поисканата с исковата молба съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените въпроси, а именно: на въпрос № 1, 2, 3, 4, 8 и 9 -посочени в исковата молба, като се назначи вещо лице от списъка на вещите лица с район на действие – Окръжен съд - гр. Пазарджик.

Водим от горното, Пазарджишки окръжен съд

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** да бъде изслушана съдебно-медицинска експертиза от вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото, приложената медицинска документация и при необходимост извърши преглед на ищеца, да

отговори на поставените в исковата молба въпроси - № 1, 2, 3, 4, 8 и 9 – посочени и подробно зададени в исковата молба, Раздел „Доказателствени искания“.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р П.М..

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева, които следва да се изплатят на основание чл. 83 от ГПК от бюджета на съда на този етап.

**АДВ. Т.:** Нямам други искания.

**АДВ. К.:** Нямам други искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **16.05.2022 г. от 10:40 часа**, за която дата и час ищецът уведомен от днес, ответникът - чрез процесуалния му пълномощник - адв. К..

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице д-р П.М., на който да се съобщи задачата на експертизата.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** ответника: с. В., общ. С., ул. „\*\*№\*\*“.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_