

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17133

гр. София, 07.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20211110174484 по описа за 2021 година

Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД против ответниците КР. Й. Й. и ЗЛ. АС. Й. при условията на солидарна отговорност, положителни установителни искове, с **правно основание чл.422 от ГПК вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД**, за съществуване на вземане по заповедно производство на сума в размер на **1965,75лв.** – главница, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от м.05.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 29.09.2021г., до окончателното изплащане на сумата, сума в размер на **259,35лв.** – законна лихва за забава за периода от 15.09.2019год. до 20.09.2021год. върху главницата представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия, сума в размер на **48,31лв.** – главница за дялово разпределение за периода от м.08.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 29.09.2021г., до окончателното изплащане на сумата и сума в размер на **10,58лв.** – законна лихва за забава за периода от 01.10.2018год. до 20.09.2021год. върху главницата за дялово разпределение, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 04.10.2021год. по ч.гр.д.№ 56234/2021год. по описа на СРС, 65 състав.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „Техем Сървисис“ ЕООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно. Третото лице – помагач следва да представи и посочените от ищеца документи.

Съдът счита, че произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно –счетоводна експертиза, следва да бъде отложено за първото по делото отрито съдебно заседание, с оглед процесуалното поведение на ответниците.

Ответницата ЗЛ. АС. Й. не е подала отговор на исковата молба.

Ответникът КР. Й. Й. не е подал отговор на исковата молба.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА КЪМ ДЕЛОТО** ч.гр.д.№ 56234/2021 г. по описа на СРС, 65 състав.

**ДОПУСКА** привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач „Техем Сървисис“ ЕООД с посочен в исковата молба адрес за призоваване.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба писмени доказателства.

**ОТЛАГА** произнасянето за допускане на исканите от ищеца съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза за първото по делото о.с.з.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач на ищеца в срок до първото по делото съдебно заседание да представи по делото документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия за процесния имот и период, в т.ч. изравнителни сметки, документи за главен отчет, договор с етажната собственост.

**НАСРОЧВА** о.с.з. за **13.10.2022 год. в 09,30 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на третото лице – помагач на ищеца – препис и от исковата молба и приложенията към нея, на ищеца-препис от отговора на исковата молба.

#### **СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД:**

Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД против ответниците КР. Й. Й. и ЗЛ. АС. Й. при условията на солидарна отговорност, положителни установителни искове, **с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД**, за съществуване на вземане по заповедно производство на сума в размер на **1965,75лв.** – главница, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от м.05.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 29.09.2021г., до окончателното изплащане на сумата, сума в размер на **259,35лв.** – законна лихва за забава за периода от 15.09.2019год. до 20.09.2021год. върху главницата представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия, сума в размер на **48,31лв.** – главница за дялово разпределение за периода от м.08.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 29.09.2021г., до окончателното изплащане на сумата и сума в размер на **10,58лв.** – законна лихва за забава за периода от 01.10.2018год. до 20.09.2021год. върху главницата за дялово разпределение, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 04.10.2021год. по ч.гр.д.№ 56234/2021год. по описа на СРС, 65 състав.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Твърди, че по силата на облигационно отношение по договор за продажба на топлинна енергия е доставил за процесния период до посочения топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, ж.к. „Надежда 3“, бл.328, вх. „А“, ет.1, ап.1, аб. № 166067 топлинна енергия като ответниците са използвали същата за процесния период, като ответниците не са простирали насрещно – не е заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и такса за дялово разпределение, като в края на отчетния период са изготвяни изравнителни сметки от фирмата, извършваща дяловото разпределение на ТЕ в сградата на база реален отчет на уредите за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок от датата на публикуването в интернет страницата на дружеството, като твърди, че ответниците са изпаднали в забава.

Ответниците не са депозирали отговори на исковата молба.

**По иска с правно основание чл. 442 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационни отношения между страните за процесния имот и период, че е доставил топлинна енергия и нейната стойност, а за

ответниците е възникнало задължение за плащане на уговорената цена и на предоставената услуга дялово разпределение в претендирания размер.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат плащане на дължимата цена.

**По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на ответниците в забава.

В тежест на ответниците е да докажат погасяване на дълга на падежа.

В случая липсва направено **изрично** признание на права и обстоятелства от страните.

Липсват обстоятелства, които не се нуждаят от доказване

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_