

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 28866

гр. София, 22.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20231110109605 по описа за 2023 година

Постъпило е писмо с вх.№ 57202/21.02.2024г., на председателя на Софийски градски съд, с което се изпраща молба за бавност подадена от С. С. Г. за изпълнение на процедурата по чл. 255 ГПК.

Във връзка с постъпилата молба за бавност съдът намира следното:

Постъпила е молба с вх. № 320983/10.11.2023г., подадена от С. С. Г. с която се иска допълване и поправка на протокола от проведеното открито съдебно заседание на 30.10.2023г.

В закрито заседание съдът се е произнесъл по молбата като е счел че не са налице предпоставките за допускане на поправка на протокола и с разпореждане от 15.11.2023г. е оставил молбата без уважение.

С молба по чл. 255 ГПК с вх. № 43480/09.02.2024г. ответникът е поискал от въззивния съд да определи срок за произнасяне по молбата за поправка на протокола.

В открито съдебно заседание съдът е докладвал постъпилата молба с вх. № 320983/10.11.2023г. докладвал е и своето разпореждане от 13.11.2023г. с което се оставя без уважение и е приел че за молбата следва да се приложи разпоредбата на чл. 256 ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 256 ГПК, ал.1 ГПК Когато съдът извърши незабавно всички действия, посочени в молбата, и съобщи за това на страната, молбата се смята за оттеглена.

Съгласно втората алинея на чл. 256 ГПК Молбата се изпраща за

разглеждане на горестоящия съд, ако в едноседмичен срок от получаване на съобщението по ал. 1 страната заяви, че продължава да я поддържа.

Ето защо молбата следва да се изпрати на въззивния съд в случая Софийски градски съд за разглеждане.

Тъй като делото е обявено за решаване, същото не следва да се изпраща на Софийски градски съд, което би довело до забавяне на произнасяне по решението.

При това положение молбата следва да се изпрати с преписи от молбата за поправка на протокола, разпореждането на съда по произнасянето по нея, протокола от открито съдебно заседание с което е уведомил страните за постъпилата молба и разпореждането по нея.

На основание чл. 255, ал.2 ГПК съдът дава становище, че не е налице забавяне на произнасянето по молбата на ответника Г..

По изложените съображения.

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ДА СЕ ИЗГОТВЯТ** служебно преписи от молба с вх. № 320983/10.11.2023г., подадена от С. С. Г., разпореждане №143130/15.11.2023г., молба за бавност с вх. № 43480/09.02.2024г., Протокол от открито съдебно заседание от 30.10.2023г. Протокол от открито съдебно заседание от 12.02.2024г. Писмо с вх. № 57202/21.02.2024г., ведно с приложените към нея молба за бавност с вх. №19477/191.02.2024г. по описа на Софийски градски съд.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** съпроводително писмо до Софийски градски съд.

Съпроводителното писмо заедно с преписите и настоящото разпореждане да се изпратят на Софийски градски съд за произнасяне по подадената молба за бавност по чл. 255 ГПК с вх. №. 43480/09.02.2024г.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_