

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 272

гр. Кюстендил, 22.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ** в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина Д. Джонева

като разглежда докладваното от Веселина Д. Джонева Частно гражданско дело № 20221500100502 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.623 от ГПК във вр. с Регламент (ЕС) №1215/2012г. на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела.**

Делото има за предмет разглеждане на молба, подадена от „\*\*\*\*\*“ ООД, с данъчен и ДДС №\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в гр.\*\*\*\*\*\*, чрез пълномощника и съдебен адресат адв.С. З. от АК-София, гр.София, кв.„Лагера“, ул.„Хризантема“ №18-20, ет.2, ап.6, съдържаща искане за допускане на изпълнение на съдебно решение – електронно разпоредително постановление с №868/25.06.2020г., издадено по дело с номер от генералния регистър 2759/2020г. на съда в гр.Анкона, Италия, с което е наредено на „\*\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление в Реп.България, \*\*\*\*\* да заплати на молителя „\*\*\*\*\*“ ООД парични суми и за издаване на изпълнителен лист за същите.

Към молбата са били приложени – на италиански език и в превод на български език, преписи от документи, в това число и от разпоредителното постановление, пълномощно на адв.З. и документ за заплатена държавна такса за издаване на изпълнителен лист в размер на 5.00 лева.

С разпореждане с №224/28.10.2022г. съдът , след като е приел, че на базата на изложените твърдения и приложени документи, независимо от директно заявеното искане за издаване на изпълнителен лист, процедурата предполага да бъде допуснато изпълнение на съдебния акт и след влизане в сила на разпореждането за това, да бъде издаден изпълнителен лист, е указал на молителя да представи по делото документ за заплатена държавна такса по сметка на КНОС в размер на 50.00 лева, съгласно разпоредбата на чл.15 от ТДТССГПК.

Със същото разпореждане, намирайки, че съгласно чл.623 ал.2 от ГПК във вр. с чл.53 от приложимия Регламент (ЕС) №1215/2012г., е потребно към молбата за допускане изпълнение на съдебно решение, постановено в друга държава – членка на ЕС, да се приложат препис на съдебното решение, *заверен от постановилия го съд*, и *удостоверение* за изпълняемостта му по образец - приложение I към регламента и техния превод на български език, а такива документи към молбата липсват, съдът е указал на молителя в рамките на 1-седмичен срок от съобщаването да представи и препис от съдебния акт - разпоредително постановление с №868/25.06.2020г., издадено по дело с номер от генералния регистър 2759/2020г. на съда в гр.Анкона, Италия, *заверен от постановилия го съд*, и *удостоверение* за изпълняемостта му по чл.53 от приложимия Регламент (ЕС) №1215/2012г., които документи да бъдат придружени с превод на български език. Това указание е номерирано като такова по т.2 в разпореждането.

Съобщението, изпратено до молителя, чрез пълномощника му, е върнато в цялост, като невръчено.

Независимо от горепосочения факт, на 03.11.2022г. по делото е постъпила молба с вх.№4064, подадена от адв.Св.З., в която е посочено, че съгласно разпореждането на съда от 28.10.2022г. и в изпълнение на същото по делото се представя вносна бележка за заплатена държавна такса в размер на 50.00 лева, както и документи по т.2 от разпореждането.

Съдът намира, че независимо от нередовното връчване на съобщението, на адв.З. е станало известно разпореждането на съда (съобразно посочването на датата на постановяването му в депозираната на 03.11.2022г. молба и конкретизиране на указанията по точки) най-късно на 03.11.2022г., когато е подадената и самата молба. След тази дата и до настоящия момент по делото не са депозирани никакви други документи в изпълнение на указанията на съда.

Констатира се, че указанието за заплащане на държавна такса е изпълнено.

Подобен на горния извод относно изпълнението на второто указание не може да бъде обоснован, тъй като единственото действие, предприето от молителя в изпълнение на указанието по т.2 за представяне на документи, необходими за извършване на преценката по същество, е да бъдат представени *същите* документи – на италиански език и в превод на български – които са приложени и към първоначалната молба.

Съгласно чл.623 ал.1 от ГПК, молбата за допускане изпълнението на съдебно решение, постановено в друга държава-членка на Европейския съюз, се подава до окръжния съд по постоянния адрес на длъжника, по неговото седалище или по местоизпълнението, поради което настоящия съд е компетентен да я разгледа, а инициираното производство е допустимо.

В случая приложим се явява Регламент (ЕС) №1215/2012г. на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012г. относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, съгласно чл.66 т.1 от същия, тъй като съдебният акт, допускане изпълнението на който се иска е постановен след

10.01.2015г.

Непредставянето на посочените от съда документи очертава липсата на предпоставки за уважаване на направеното искане, доколкото - както вече се отбеляза по-горе – уважаването му предполага, съгласно чл.623 ал.2 от ГПК във вр. с чл.53 от Регламент (ЕС) №1215/2012г., към молбата за допускане изпълнение на съдебно решение, постановено в друга държава – членка на ЕС, да се приложат препис на съдебното решение, *заверен от постановилия го съд*, и *удостоверение* за изпълняемостта му по образец - приложение I към регламента и техния превод на български език. Такива документи в случая липсват. Съдебният акт - разпоредително постановление с №868/25.06.2020г., издадено по дело с номер от генералния регистър 2759/2020г. на съда в гр.Анкона, Италия, на който се иска допускане изпълнението представлява ксерокопие, което не само, че не носи заверка на постановилия го съд, но и въобще не представлява подписан документ. Другите приложени към молбата документи, които са подписани, нямат качеството на съдебни актове, които да подлежат на изпълнение, а са съпътстващи производството такива.

Изложеното води до извод за липса на предпоставки подадената молба да се уважи и съдът, на основание чл.623 ал.2 от ГПК,

## РАЗПОРЕДИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на „\*\*\*\*“ ООД, с данъчен и ДДС №\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в гр.\*\*\*\*\* , подадена чрез пълномощника и съдебен адресат адв.С. З. от АК-София, гр.София, кв.„Лагера“, ул.„Хризантема“ №18-20, ет.2, ап.6, съдържаща искане за допускане на изпълнение на съдебно решение– електронно разпоредително постановление с №868/25.06.2020г., издадено по дело с номер от генералния регистър 2759/2020г. на съда в гр.Анкона, Италия, с което е наредено на „\*\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\* , със седалище и адрес на управление в Реп.България, \*\*\*\*\* да заплати на молителя „\*\*\*\*“ ООД парични суми и за издаване на изпълнителен лист за същите.

Разпоредждането може да се обжалва с въззивна жалба пред Апелативен съд-София в 2-седмичен срок, считано от връчването му на молителя, което да се извърши чрез пълномощника му и съдебен адресат адв.Св.З. от АК-София.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: \_\_\_\_\_