

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 225

гр. Пловдив, 29.09.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
закрито заседание на двадесет и девети септември, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова  
Членове: Елена Р. Арнаучкова  
Румяна Ив. Панайотова

като разглежда докладваното от Елена Р. Арнаучкова Въззивно частно  
гражданско дело № 20215000500489 по описа за 2021 година

Въззивно производство по реда на чл. 278 ГПК, на осн.чл.274, ал.2, изр.1 предл.2 ГПК,  
образувано по частна жалба, вх.№ 1858/30.06.2021г., подадена от „С.с.“ ООД, ЕИК  
\*\*\*\*\*, представлявано от управителя А. Н., чрез адв.Д.С., срещу Определение №  
111/28.04.2021г., постановено по възз. гр.д.№ 1292/2021г. по описа на ОС - Стара Загора, с  
което се връща, като нередовна и се прекратява въззивното производство по подадената от  
„С.с.“ ООД въззивна жалба срещу Решение № 260005/27.08.2020г., постановено по гр.д.№  
2476/2020г. по описа на РС - Казанлък.Въведените в жалбата оплаквания са за  
незаконосъобразност на обжалваното определение, а искането е за неговата отмяна и за  
връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените искания.

В постъпилия в срок писмен отговор, вх.№ 3046/17.08.2021г., от насрещната въззиваема  
страна М. Хр.М. и Е. Хр.Н., конституирани по делото като правоприемници на ищеца  
Х.Н.С., чрез процесуалния им представител адв.Ст.Г.-Ч., жалбата се оспорва, моли се за  
оставянето ѝ без уважение и за присъждане на разноски, съгласно приложения договор за  
правна защита.

Постъпилата въззивна частна жалба е допустима, като подадена срещу подлежащо на  
въззивно обжалване определение по чл.274, ал.1 ГПК, постановено от окръжен съд от  
съдебния район, действащ като въззивна инстанция, в законния срок, от активно  
процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес от въззивно обжалване, редовна е  
по съдържание и приложения и е изпълнена процедурата за изпращане на препис от жалбата  
на насрещната страна за отговор, поради което се поставя на разглеждане по същество.

ПЛОВДИВСКИЯТ АПЕЛАТИВЕН СЪД, въз основа на оплакванията частната жалба и  
оспорванията в отговора и като извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност

на обжалваното определение, намира следното:

С обжалваното определение, при изпълнение на правомощията на въззивния съд по чл.267, ал.1, изр.1 от ГПК, е констатирано, че констатираната нередовност на въззивната жалба, касаеща правомощията на адв.Д.С., не е била надлежно отстранена от въззивника „С.с.“ ООД в предоставения му от съда срок.Изложените за това мотиви са следните: Законният представител на дружеството не направил изрично волеизявление за потвърждаване на представителната власт за подаване на въззивната жалба и не представил нарочно пълномощно, удостоверяващо представителната власт за подаване на въззивната жалба и/или за процесуално представителство пред въззивния съд.Представеното с нарочната молба от адв.Д.С. пълномощно не удостоверявало надлежно учредена предст. власт за извършване на проц.действия, в т.ч. за подаване на въззивна жалба, тъй като, на първо място, липсва дата на съставяне, поради което съдът не бил в състояние да прецени дали дадените с него пълномощия не са оттеглени с писмената молба от 09.21.2020г. от А. Н. ( л.12 по възз.гр.д.№ 1072/21) и, на следващо място, обемът на учредената с пълномощното предст. власт на адв.С. не включвала действия по процесуално представителство пред съдилища, в т.ч. и на проц. действия по чл.260 от ГПК, за които е предвидена писмена форма за редовност по см. на чл.100, изр.2 ГПК.

В жалбата са оспорени мотивите, че представеното пълномощно пред районния съд не удостоверявало представителна власт на адв.С. за подаване на жалбата. Незаконосъобразни били изискванията на въззивния съд за представяне на изрично пълномощно за подаване на жалбата, като извършени в нарушение на чл.34, във вр. чл.33 ГПК.Независимо, че в представеното пълномощно не било посочено изрично учредяване на представителна власт за изготвяне и депозиране на жалбата, а пълномощното било общо по см. на чл.34 ГПК, в него била учредена представителна власт пред съдилищата на територията на страната, поради което давало възможност на адв.С. за извършване на всички съдопроизводствени действия до завършването им, при условие, че в пълномощното не е уговорено друго.Алогично било адв.С. да подава въззивна жалба и да следи нейното развитие, вкл. да подава частна жалба срещу определението за връщането ѝ, при условие, че е нямала учредена представителна власт за въззивника.Към момента на образуване на първоинстанционното дело управител на въззивника бил Е.Б., който именно упълномощил Адвокатско дружество „Б.“, а пълномощното от новия управител на въззивника А. И. било представено именно във връзка с депозираната въззивна жалба.За редовността на въззивната жалба в аспекта на подаването ѝ от легитимирано лице било достатъчно да се установи, че подписалото я лице разполага с валидна представителна власт, съгласно чл.34 ГПК.

Нередовността на въззивната жалба, заради неотстраняването в срок на която същата е върната, е за представителната власт на адв.Д.С.-А. за подаването ѝ.Тази нередовност е за първи път констатирана с Определение № 260200/10.02.2021г., постановено по първоначално образуваното по въззивната жалба възз.гр.д.№ 1072/2021г. по описа на ОС - Ст.Загора, с което въззивното производство по делото е прекратено и делото - върнато на

първоинстанционния съд за допълнително администриране на въззивната жалба, съобразно посоченото в мотивната част, а именно за оставянето ѝ без движение и за даване на указания на въззивника „за представяне на пълномощно, удостоверяващо представителна власт на адв.Д.С.- А. за подаване на въззивната жалба и/или за проц.представителство пред въззивния съд или за потвърждаване чрез изрично писмено изявление от законния представител на въззивника на извършените без представителна власт процесуални действия за подаване на жалбата“.

Въззивното производство, в което е постановено обжалваното определение, възз. гр.д.№ 1292/2021г. по описа на ОС - Стара Загора, е завтори път образувано по същата въззивната жалба, изпратена след допълнителното ѝ администриране, извършено от районния съд, съобразно дадените от въззивника съд указания.

В случая, хипотезата в разпоредбата на чл.262, ал.2 ГПК, посочена като правно основание за връщане на жалбата с обжалваното определение, е изведена от неизпълнение на задълженията на въззивника за отстраняване на констатираната нередовност на въззивната жалба в производство по допълнителното ѝ администриране пред районния съд, като е допълнително прието, че неправилно районният съдия е приел, че нередовностите на жалбата са били надлежно отстранени.

Разгледана по същество, частната жалба е основателна, поради следните съображения:

При условие, че въззивният съд не е споделил изводите на първоинстанционния съд за отстраняване на констатираните нередовности на въззивната жалба при допълнителното ѝ администриране, за въззивния съд са възникнали служебни правомощия, съгласно чл.101, ал.1 ГПК, която разпоредба е съответно приложима на осн. чл.273 ГПК, сам да предприеме допълнителна процедура по администриране на въззивната жалба или да върне делото на първоинстанционния съд с указания за допълнително администриране, в която процедура на въззивника е следвало отново да бъдат дадени допълнителни точни, ясни и изпълними указания за отстраняване на констатираната нередовност на въззивната жалба, както и да му се определи нов срок за изпълнението им.

Тъй като тези правомощия на въззивния съд не са изпълнени, обжалваното определение за връщане на жалбата е незаконосъобразно, поради което се отменя и делото се връща за продължаване на процесуалните действия.

Разноски не се присъждат, тъй като производството по делото не приключва, а продължава.

Мотивиран от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 111/28.04.2021г., постановено по възз. гр.д.№ 1292/2021г. по описа на ОС - Стара Загора и **ВРЪЩА** делото за продължаване на процесуалните действия.

Делото да се върне на ОС- Стара Загора

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_