

РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. Ш, **/**/**** г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Ш, X-И СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Жанет М. Христова

при участието на секретаря А.СТ.Т
като разгледа докладваното от Жанет М. Христова Гражданско дело №
****363010**** по описа за **** година

Предявен е иск с правно основание чл.150 от СК за изменение размера на присъдена издръжка, чрез увеличаването ѝ.

Производството по делото е образувано по искова молба от Р. Н. Р. с ЕГН *****, в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетното дете М Д.а А.а с ЕГН ***** и двете на адрес гр.Ш, ул.“В А“ № ** вх.3, ет.2, ап.** действаща чрез адв. С Т от ШАК със съдебен адрес гр.Ш, ул.“С“ № *** ет.2, кантора 23 срещу Д. А. Д. с ЕГН ***** с адрес гр. Н п, обл. Ш, ул.“Ц А“ № **

В исковата молба се сочи, че с Решение № **** по гр.д. № ****/****/2018г. на ШРС бил изменен размера на присъдената по-рано издръжка от 100 лв. на *** лв., с падеж първо число на месеца. Оттогава обаче досега нуждите на детето нарастнали с оглед възрастта му, както и с оглед променената икономическа обстановка в страната. Излага се, че към момента детето е ученичка от 7 – ми клас в СУ „*****“ – Ш, като ѝ предстои прием за продължаване на гимназиалното ѝ образование. Детето посещава частни уроци по български и английски език, като същите са платени. Освен текущите разходи на детето се дават и джобни в размер на 3 -5 лева, а освен М, майката има и друго малолетно дете, за което да се грижи. Ответникът работил и живеел в чужбина, заедно с новото си семейство, но и получавал по-високо възнаграждение. Поради това моли съда да се произнесе с решение, по силата на което ответника да бъде осъден да заплаща месечна издръжка в размер на 400 лв.

Препис от исковата молба, ведно с доказателствата по делото са връчени на ответника, като в законоустановения срок е постъпил писмен отговор, в който се посочва, че искът е допустим, но основателен само до размера от 240 лв. Оспорва се изложеното в молбата, тъй като бащата подпомагал семейството предоставяйки финансови средства над

определеното за издръжка. Твърди се, че същият има още две малолетни деца за които да се грижи, като майката получавала издръжка за другото си малолетно дете. Представят се доказателства за реализирания му доход, както и за месечните разходи за издръжки и наем. Пребиваването на детето в Г за месец било изцяло за негови разноски, за което същият изтеглил заем. Сочи се, че исканият размер на издръжката бил прекомерен и се моли за частичното уважаване на иска до размера от 240 лв.

В съдебно заседание ищцата се явява лично, заедно с адв. С Т от ШАК, като се поддържа исквата молба, а в съдебните прения се сочи, че размерът на претендираната издръжка е съобразен с нуждите на малолетното дете, както и с възможностите на задължения родител, който живее и работи в Г и реализира високи доходи. Претендират се и разноски.

В съдебно заседание ответника не се явява лично, за него се явява адв. Б. И. от ШАК, който поддържа писмения отговор, а в пледоарията си подробно излага мотиви за частичната основателност на иска до минималния за страната размер, като в останалата му част моли същия да бъде отхвърлен.

ШРС, след като взе предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от Удостоверение за раждане № ***** от **/**/****г. малолетната М Д.а А.а е родена на **/**/****г. и е дъщеря на ответника. От приложения по делото социален доклад се установява, че страните прекратили гражданския си брак през ****г., като родителските права били предоставени на майката, която оттогава полага грижи за детето. Видно от Удостоверение за раждане майката има още едно малолетно дете - М М Г, роден на **/**/****г. от баща М Г Г, за който също полага грижи. Към момента живее с двете си деца и друг мъж, на семейни начала, като от представен договор за наем се констатира, че заплащат наем за жилището в размер на 280 лв. М е на ** години и е ученичка в ** клас в Средно училище „*****“ – гр.Ш. Представени са доказателства за уроци по английски език, които са провеждани он-лайн два пъти седмично, като един час е на стойност 25 лева. Представени са медицински рецепти и фискални бонове за закупувани лекарства във връзка с боледувания на детето. Реализирания от майката доход е в размер на **** лв. от трудово-правни отношения с работодател „*****“ ЕООД – гр.Ш.

Ответникът представя Удостоверения за раждане, от които се установява, че е баща на Т Д. А., роден на **/**/****г., на навършени 5 години и на Д Д. Д., роден на **/**/****г., който е почти на 3 години. Бащата работи от няколко години в Г, където живее, заедно с Д и неговата майка. Видно от писма на Германска поща към месец декември ****г. реализира чист доход в размер на 2 205.**евро., а към януари ****г. доход в размер на 1949.24 евро. Бащата също живее в наето жилище и представя договор за наем от **/**/****г., в който бил уговорен месечен наем в размер на 850 евро. От разпечатка от банковата му сметка (находяща се на лист 61 от делото) се доказва, че превежда на М Д - майката на Т, сума в размер на 100 евро в периода декември **** – декември ****г., като съдът изключва от

доказателствата по делото легализирания превод на български език на документа, доколкото в него неправилно са посочени имената на Р. Р., вместо М Д. Ответникът представя справка от Агенция по вписвания – Ш, в която е отразено, че ищцата е придобила недвижим имот в гр.Ш, ул.“С в“ № 7, бл.4, вх.3, ет.4, ап** на **/**.****г., с което оборва изложеното от нея, че същата не притежава недвижими имоти.

Бащата представя и писмо от Централна обработка на издръжката, в което същият е уведомен, че следва да заплати сума общо от 2005.50 евро в срок до **/*****г.. Съдът кредитира доказателството досежно изложеното в писмото, че при проверка на доходите на ответника през **** се установило, че същият бил в състояние да заплаща издръжка на Д в размер на 286.50 евро за периода юни-декември ****г., поради което следвало да върне платеното от държавата.

Представен е договор за заем от ответника за кредит в размер на 15 649.46 евро при 96 броя погасителни вноски всяка в размер на 227.58 лв.

По делото са събрани гласни доказателства, чрез разпита на свид.Х Г Т – приятелка на ищцата и А Д. А. – баща на ответника. Показанията на свид. Т са изцяло основани на разказаното от ищцата и детето, като тя самата няма преки впечатления, а на бащата на ответника не са му известни подробности от живота на синът му към момента. Съдът кредитира показанията на свидетелите, съобразно изложеното по-горе и съобразявайки роднинската и приятелската връзка на свидетелите със страните по делото.

С оглед изяснената фактическа обстановка и при преценка на събраните доказателства поотделно и в съвкупност, с изключение на доказателство намиращо се на лист 59 от делото, съдът намери от правна страна следното:

В т.2 от Постановление № 5/16.11.1970г. на Върховния съд на Република България, което не е изгубило значението си, е прието, че нуждите на лицата, които имат право на издръжка се определят от обикновените условия на техния живот, като се вземат предвид възрастта, образованието и всички обстоятелства от значение за случая, като преценката на нуждите винаги е конкретна. Според същото постановление възможностите на лицата, които дължат издръжка се определя от доходите, имуществото и квалификацията им. Застъпено е становището, че при определяне размера на издръжката от значение е обстоятелството при кого от двамата родители е предоставено за отглеждане и възпитание детето, като при определянето размера на издръжката следва да се вземат предвид усилията, които се полагат от този родител при отглеждането на детето. В този смисъл е и задължителната практика на ВКС дадена по чл.290 от ГПК – Решение № 280/28.09.2011г. по гр. дело № 1654/22010 г. на ВКС III г. о., Решение № 341/01.11.2011г. по гр. дело № 147/2011 г. на ВКС III г. о.

Съгласно Решение № 154 от 16.07.20** г. на ВКС по гр. д. № 1435/**** г., III г. о., ГК, при иск за изменение на определена от съда издръжка по чл.150 от СК следва да е налице трайно съществено изменение на нуждите на издръжания или трайна съществена промяна във възможностите на задълженото лице. В случая предходната издръжка на детето

е била определена преди повече от пет години, като неминуемо са настъпили изменения в нуждите на детето, както с оглед на възрастта му, така и с оглед на икономическата обстановка в страната, динамично променяща се в момента. Нараснали са нуждите му от храна, облекло и други текущи разходи. Необходими са и повече средства за учебни помагала и пособия, които са база за неговото пълноценно развитие. По делото не се събраха данни предполагащи издръжката на детето да се различава от тази предвидена за всяко останало дете на тази възраст. М няма хронични или други здравословни проблеми, като представената медицинска документация касае простудни и вирусни заболявания, нормални в студените месеци. От друга страна извън училище има уроци само по английски език, които са платени. Детето и посещава и подготвителен курс по български език, но в съдебно заседания то разяснява, че уроците по български се провеждат в училище и са безплатни. Възраженията на ответника, че уроците по английски не са необходими, тъй като не са по предмет, свързан с кандидатстването ѝ в гимназия, не се възприемат от съда, доколкото се изясни, че М има затруднения с усвояването на училищния материал и същите са необходими с оглед представянето ѝ в училище. Същевременно от приложения снимков материал и грамоти, съдът прави извода, че пътуванията ѝ свързани с участието в олимпиади и училищни състезания не са чести и не следва да се отчитат, като месечни разходи. Доказателствата за извършени разходи във връзка със закупуване на телефон, плащане на абонаментна такса и учебни помагала, представени и от двете страни, съдът намира, че касаят разходи свързани с ежедневието на детето и не са извън рамките на нормалната грижа на двамата родители, че да се отчетат от съда при определянето на размера на издръжката. Представената разпечатка от електронната кореспонденция от ищцата доказва, че родителите са във силно влошени отношения, което обаче не следва по никакъв начин да се отразява в отношенията им с общото им дете. Както беше отбелязано по-горе, по делото липсват доказателства, ответникът да е заплащал издръжка в размер над определеното със съдебното решение, но дори и да е така, то това е в резултат на грижата му на родител.

Следва да се отчете и материалното положение на двамата родители. И двамата имат алиментни задължения към други малолетни деца (едно за майката и две за бащата). Ответника е представил съдебно споразумение относно уреждането на въпросите касателно детето Т по реда на чл.127 от СК, подписано между него и майката на Т, което съдът възприема като проект, доколкото липсват доказателства споразумението да е одобрено от съда с влязъл в законна сила съдебен акт. Безспорно е обаче, че бащата извършва месечни разходи във връзка с даване на материална помощ за децата, като видно от банковите извлечения и документи от германските власти, за Т изплаща по 100 евро месечно, а издръжката на Д е 286 евро. Разходите, свързани с отглеждането на М - малолетния син на ищцата не се изясниха по делото. Следва да се отбележи, че и двете страни живеят в жилища под наем, за което заплащат месечен наем. Доходът реализиран от ответника е около 2000 евро месечно, като твърдението, че реализира доход над този, чрез полагане на труд като автомонтъор, останаха недоказани. Майката от своя страна реализира нетен доход в размер на **** лева. Представените доказателства за заплащане на вноски по теглен от

бащата паричен заем, не влияе при определянето размера на издръжката на детето, доколкото неговия интерес стои над всичко.

Така след съвкупната преценка на доказателствата по делото и предвид нуждите на детето съдът определя общ размер на издръжката 500 лв., като ответникът следва да поеме част от нея в размер на *** лв., а останалата част от издръжката в размер на 200 лв. следва да се поеме от майката, предвид непосредствените грижи, които полага за М.

Ето защо съдът намира, че е налице изменение на нуждите на детето и издръжката следва да бъде увеличена, но в посочения по – горе размер. Претендирания размер от 400 лв. от страна на ищцата не беше доказан по делото, тъй като не бяха ангажирани доказателства за наличието на обстоятелства по отношение на детето (извън възрастта или икономическите условия в страната), които да обосновават издръжка в претендирания размер. Така също са налице изменение на обстоятелствата по отношение на бащата, настъпили след определяне размера на предходната издръжка, а именно раждането на синът му Д през **** за който той като родител също следва да се грижи. Увеличения размер на издръжката следва да се дължи от **/*****г. – датата на предявяване на иска, ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, платима до пето число на месеца, за който се дължи по предоставената банкова сметка с титуляр майката.

На основание чл.242, ал.1 от ГПК решението подлежи на предварително изпълнение.

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на ШРС държавна такса върху определения размер на издръжката по иска с правно основание чл.150 от СК в размер на 187.20 лв., както и *** лева адвокатско възнаграждение, съобразно с уважената част от иска.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл.150 от СК размера на постановената по гр.д.№ ****/****/2018г. на ШРС издръжка, дължима от Д. А. Д. с ЕГН ***** от гр. Н п, ул.“Ц А“ № ** в полза на детето М Д.а А.а с ЕГН ***** с адрес гр.Ш, ул.“В А“ № ** вх.3, ет.2, ап.** като я **УВЕЛИЧАВА** от *** лв. (*****) на *** лв. (***** лева), считано от датата на предявяване на исковата молба -**/*****г., платима до първо число на месеца, за който се дължи, по банкова сметка с IBAN BG*****, находяща се в „****“ АД, с титуляр майката Р. Н. Р. с ЕГН *****, ведно със законната лихва при забава до настъпване на законно основание за нейното изменение или прекратяване, като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за разликата над *** лв. до пълния му размер от 400 лв., като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

ПОСТАНОВЯВА предварително изпълнение на решението, на основание чл.242, ал.1 от ГПК.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.6 от ГПК Д. А. Д. с ЕГН ***** **да заплати** в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Шски районен съд сума в размер на **187.20 лв. (сто осемдесет и седем лева и двадесет стотинки)**, представляваща държавна такса върху изменения размер на издръжката, както и сумата от 5 (пет лева) при служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК Д. А. Д. с ЕГН ***** **да заплати** на Р. Н. Р. с ЕГН ***** сума в размер на *** лв. (***** седемдесет и пет лева), представляваща адвокатско възнаграждение по делото, съобразно уважената част от иска и представено адвокатско пълномощно.

Решението подлежи на обжалване от страните със въззивна жалба пред Шски окръжен съд в двуседмичен срок от 05.03.2024г., на основание чл.315, ал.2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Ш: _____