

РЕШЕНИЕ

№ 550

гр. София, 12.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

при участието на секретаря БОРЯНА М. ТОШЕВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110144988 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ, във вр.чл.45 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.

Производството е образувано по подадена в съда искова молба от **ищец** В. Л. Т., ЕГН *****, с адрес гр.София, *** със съдебен адрес гр.София, ***, чрез адв.В. В. О.-САК, **срещу ответник** ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. Джеймс Баучер №87, като моли съдът да постанови решение, с което ответника да бъде осъден да заплати на ищеца **СЛЕДНИТЕ СУМИ – 349,79 лева**, представляваща претърпени имуществени вреди следствие на претърпяно ПТП на***г., причинено от водач *-** при управление на МПС ***, с рег. № ***, изразяващи се в направените от нея разходи за лечение поради травми на гърба, гръдния кош и гръбначен стълб, ведно със законната лихва върху сумата от дата 25.10.2021г. - датата на която е сезирано ответното дружество за изплащане на обезщетение с молба до окончателното заплащане на дължимото.

При уважаване на иска се моли да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение и дължими държавни такси.

В исковата молба ищцата твърди, че е пострадала при ПТП, реализирало се на ***г., около 8,30 часа, по ***, с посока на движение от с.*** към гр.София, като водача *-** управлявал лек автомобил марка *** с рег. № ***. Времето било дъждовно и студено, мокра пътна настилка, но с добра видимост. В автомобила на предна дясна седалка /до шофьорското място/ с поставен обезопасителен колан пътувала ищцата В. Л. Т.. В района на км. 24+500, спускайки се по пътя *** - София на ляв завой водачът *** поради

движение с несъобразена скорост изгубил управление над МПС-то, вследствие на което автомобила се отклонил наляво, напуснал пътното платно и се ударил в крайпътно дърво. Водачът на МПС-то нарушил правилата за движение по пътищата, защото не е избрал скорост съобразена с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя - мокра пътна настилка, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъде в състояние да спре пред всяко предвидимо препятствие или създадена опасност за движението.

На ищцата били нанесени следните телесни увреждания: Травма на гръден кош; Фрактура на 7-мо и 8-мо ребро в дясно по средна аксиларна линия; Повърхностна травма на окосмената част на главата; Компресионни фрактури от стабилен тип на телата на Тn1, Тn3 и Тn4; Дегенеративна ставна и дискова болест на гръбначния стълб от спондилозен и остеохондрозен тип; Стеноза на спиналния канал от дегенеративен тип на нива С4-С5 и С5-С6; Многоетажни дискови хернии, клинично значима на ниво С5-С6; Патологична позиция на гръбначния стълб.

След пътнотранспортното произшествие на мястото на пътния инцидент пристигнал екип на ЦСМП, който извършил преглед на ищеца, защото имала оплаквания от болки в областта на гърба и гръдния кош. Предписана е била шийна яка. Ищцата е транспортирана от екип на ЦСМП в УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов" ЕАД, където са проведени консултативни прегледи с лекари - специалисти и извършени множество образни изследвания. Установени са следните травматични увреждания: Травма на гръдния кош, фрактури на 7-мо и 8-мо ребро в дясно по средната аксиларна линия; повърхностна травма на окосмената част на главата. Назначена е терапия.

След пътнотранспортното произшествие, ищцата изпитвала силни болки в областта на шийния отдел, поради което на 22.10.2021г. е извършено магнитно-резонансно образно - диагностично изследване на шийен отдел на гръбначен стълб - нативно. Установена е различностепенна макаронидна деформация на телата на Тn1; Тn3 и Тn4; перифокален медуларен едем; дегенеративна трансформация на гръбначния стълб изразяваща се в развитие на маргинални остеофити по апофизите на предните и задни повърхности на прешленните тела; патологична инверсия на физиологичната шийна лордоза; десностранна парамедианна екструзия на пулпозното ядро на ниво С3-С4 водеща до десностранна рецесуална стеноза; медианна и левостранна парамедианна екструзия на пулпозното ядро на нива С4-С5 и С5-С6 водеща до комплексна централна и левостранна рецесуална и фораменална стеноза; медианна и десностранна парамедианна екструзия на пулпозното ядро на ниво С6-С7 водеща до комплексна централна и десностранна рецесуална и фораменална стеноза. Постановено е следното заключение: Компресионни фрактури от стабилен топ на телата на Тn1; Тn3 и Тn4. Дегенеративна ставна и дискова болест на гръбначния стълб от спондилозен и остеохондрозен тип. Стеноза на спиналния канал от дегенеративен тип на нива С4-С5 и С5-С6. Многоетажни дискови хернии, клинично значима на ниво С5-С6. Патологична позиция на гръбначния стълб.

На 31.10.2021г. ищцата е прегледана от специалист неврохирург, тъй като същата

имала оплаквания от болки в гръдния отдел на гърба, болки в раменния пояс, изтръпване по ръцете и слабост в лява ръка. Констатирани са парестезии и латентна пареза на лява ръка. Назначена е медикаментозна терапия.

Във връзка с лечението си ищцата В. Л. Т. е направила разходи, както следва:

На 22.10.2021г. сумата от 320лв. (триста и двадесет лева) лева за извършване на ЯМР преглед на шиен отдел.

На 2.11.2021г. сумата от 29,79лв. (двадесет и девет лева и седемдесет и девет стотинки) лева за закупуване на лекарствени медикаменти - Налгезин Форте ТБ 550 МГ X 10 - 26р., Паратрамол ТБ 325 МГ X 30 и Ибандронова киселина ТБ 150 МГ X 1 Стада.

Във връзка с настъпилото ПТП е образувано досъдебно производство №177/2021г. по описа на РУ-Годеч, пр.пр.№ 977/2021г. по описа на РП-Костинброд, което е прекратено с Постановление за прекратяване на наказателно производство от 1.12.2021г., на основание чл.348б НК.

От справка от информационната система на Гаранционен фонд, управляваният от *- ** МПС лек автомобил *** с рег.№ ***, има договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, сключен със ответника ЗД "Бул Инс" АД, с полица № ***, валидна от 1.11.2020г. до 31.10.2021г.

С молба с вх. № ОК-686873/25.10.2021г., ищеца сезирал ответното дружество за изплащане на обезщетение за претърпените имуществени вреди, като с молба с вх.№ ОК-692985/27.10.2021г. са представени фактура за сумата от 320 лв., ведно с касов бон към нея, за извършване на ЯМР преглед. С молба с вх. № ОК-290369/5.5.2022г. са представени фактура за сумата от 29,79 лв. за закупуване на лекарствени медикаменти и удостоверение за банкова сметка, по която да бъде изплатено обезщетението. До подаване на ИМ в съда на 19.8.2022г. ответника не е изплатил обезщетение.

Във връзка с лечението си ищцата е направила разходи за лечение за сумата от 349,79 лева.

Претендира се и законната лихва върху сумата от 25.10.2021г. - датата на която е сезирано ответното дружество за изплащане на обезщетение на ищеца до окончателното изплащане.

Поради изложеното, се моли предявения иск да бъде уважен с присъждане на разноските за адвокатско възнаграждение в полза на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ в подадения отговор по чл.131 ГПК оспорва изцяло ищцовата претенция като неоснователна и недоказана.

Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност/ГО/" на автомобилистите за процесния автомобил „***", с рег. № ***.

Оспорва се описаното ПТП да е настъпило по посочения от ищеца в ИМ механизъм, оспорва се да е причинено виновно от водача на лек автомобил *** с рег. № *** - *.

****.**Оспорва се, че не е съставен Протокол за ПТП с пострадали лица. Това е една индиция, че няма увредени лица. По делото няма представен протокол за ПТП с пострадали лица или друг документ, който да потвърждава настъпването на инцидент, неговия механизъм и наличието на увредени лица.Твърди се, че настъпилите увреждания на В. Л. Т. не са резултат единствено на виновното поведение на водача на МПС *** с рег.№***. Твърди се **съпричиняване** от страна на пострадалата-ищца, която е пътувал в МПС-то **без поставен предпазен колан**, в противоречие с императивните изисквания на ЗДвП, като степента на вина на пострадалата е в значителен размер.

Оспорва се, че в първичните документи от ***г. са описани консултации със специалисти (хирург, ортопед-травматолог и неврохирург), в чиито заключения, освен за травма на гръдния кош (счупване на 7-мо и съмнение за 8-мо ребро в дясно), не са описани други травматични увреждания по главата, шията, поясни прешлени и крайници.

Оспорва се, че по повод на иска за имуществени вреди има представен разходен документ за заплащане на образно изследване, с дата 22.10.2021г. – 320,00 лева, но няма представени предхождащи медицински документи (консултации от специалисти), които насочват към провеждането на такова изследване. Оспорва се, че по представен документ към ИМ - „Медицинско направление" от 30.10.2021г., написано на ръка, без име на медицинско лице - самият документ е с лошо качество. Цитират се данните от магнитно-резонансната томография от 22.10.2021г., но няма (или не се чете) дадена терапия, мнение за лечение - разчита се „контролен преглед след 2 седмици". Описанието на самото образно изследване е с данни за изразени дегенеративни изменения по целия изследван отдел на гръбначния стълб (шийна и горна гръдна част), като телата на 1-ви; 3-ти и 4-ти (Тн1; Тн3 и Тн4) прешлени са описани като „различна макаротидна деформация..., в резултат на колапс на краниалните /горните/ им субдискални костни ламели..." и т.н., на фона на описание за изразени дегенеративни изменения (остеофити, хипертрофия на заден лигамент, стеноза от дегенеративен тип, дискова болест от дегенеративен тип). Предвид на тези описания се посочва, че е дискуссионен въпроса дали тези изменения (по повод на налични фрактури) са в резултат от пътния инцидент от ***г.

Оспорва се, че претенциите на ищеца са прекомерно завишени по размер и не отговарят на критерия за справедливост по чл.52 ЗЗД. Направените разходи за ЯМР и медикаменти не са били необходими, или дори да са били, са могли да бъдат поети от Здравната каса, а не заплатени от ищцата.

Оспорва се твърдените на ищеца, че уврежданията се измيرат в причинна връзка и са в следствие от процесното ПТП. Оспорва се, че няма данни и доказателства по делото ищецът да е претърпял твърдените от него увреждания. Оспорват се всички, твърдения на ищеца в тази насока.

Оспорва се, че сумите са недължими и не подлежат на обезщетяване по смисъла на чл.268, т.9 от Кодекса за застраховането /отм./. Алтернативно се оспорват сумите като прекомерно завишени по размер.

Поради изложеното, се иска изцяло отхвърляне на ищцовите претенции, като неоснователни и недоказани и да бъдат присъдени съдебните и деловодни разноски.

В открито съдебно заседание ищецът, редовно призован, не се явява лично не и не се представлява от упълномощения си адвокат. С писмена молба с вх.№ 279610/15.12.2022г./л.99-107/, подадена преди 1-во о.с.з. се поддържа ИМ и предявените с нея искове, като се оспорва заключението на СМЕ и се представя списък с разноски/л.104/.

В открито съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител по пълномощно-юр.консулт, поддържа отговора и моли да се отхвърлят ищцовите претенции.

Съдът, като прецени по реда на чл.12 и чл. 235 ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, и във връзка с доводите и съображенията на страните, както и вземайки предвид правните норми, които уреждат спорните отношения, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото са приети следните копия на писмени документи като доказателства – Протокол за оглед на местопроизшествие от ***г./л.7/; Албум №***г. на ПТП/л.12-24/; Постановление за прекратяване на наказателно производство на РП-Костинброд от 1.12.2021г./л.25/; Фиш за СМП от ***г./л.26/; Лист за преглед на пациент в КДБ/СО № ***/***г./л.27/; Допълнителен лист към лист за преглед на пациент в КДБ/СО № ***/***г./л.28/; Заявка за изследвания/л.29-30/; Образна диагностика № *** от ***г./л.31/; Образна диагностика № *** от ***г./л.32/; Образна диагностика № *** от ***г./л.33/; Амбулаторен лист № ***/***г./л.34/; Амбулаторна книга на 108-ми кабинет, започната на 12.10.2021г. завършена на 23.10.2021г. на УМБАЛСМ "Н.И.Пирогов" ЕАД/л.35-37/; Резултат от ЯМР на шиен отдел на гръбначен стълб № ***/22.10.2021г./л.38/; Медицинско направление от 31.10.2021г./л.39/; Рецептурна бланка без дата/л.40/; Фактура № ***/22.10.2021г. с касов бон към нея за сумата от 320 лева/л.41/; Фактура № ***/2.11.2021г. с касов бон към нея за сумата от 29,79 лева/л.42/; Молба до ЗД Бул Инс АД с вх. №ОК-686873/25.10.2021г./л.43/; Молба до ЗД Бул Инс АД с вх.№ОК-692985/27.10.2021г./л.44/; Молба до ЗД Бул Инс АД с вх.№ОК-290369/5.5.2022г./л.45/; Удостоверение за банкова сметка на В. Л. Т./л.46/; Справка от информационната система на Гаранционен фонд с изх.№ ***г./л.47-48/, пълномощно за ищеца /л.49/, пълномощно за ответника/л.64/, молба с вх.№ 247738/15.11.2022г. с приложени писмени доказателства от ищеца-платежно нареждане за 400лв., протокол за оглед на местопроизшествие с албум № ***г., фиш за спешна мед.помощ, лист за преглед на пациент от ***г. /л.79-98/.

По делото е приета и молба на ищеца с вх.№ 279610/15.12.2022г./л.99-100/ с приложена към нея епикриза за болнично лечение от 2.6.2022г.-7.6.2022г./л.101/, и за МРТ изследване от 7.6.2022г./л.102/, договор за правна помощ по реда на чл.38, ал.1 ЗАДв./л.103/, списък с разноските по чл.80 ГПК/л.104/, справка НАП/л.105/.

По делото е назначена, изслушана и приета съдебна автотехническа

експертиза/САТЕ/л.108-111/, чието заключение като компетентно и безпристрастно, съдът приема изцяло. От заключението се установява, че водача на МПС *** с рег.№ *** поради несъобразяване с метеорологичните условия и пътя, при ляв завой губи управлението, удря пътен знак и излиза извън пътното платно в дъре. Предпазния колан на предна дясна седалка е най-вече ефективен при челен удар. Посочва се, че автомобила не е бил снабден с допълнителни функции за защита при удар.

По делото е назначена, изслушана и приета съдебномедицинска експертиза/СМЕ/л.112-113/, чието заключение като компетентно и безпристрастно, съдът приема изцяло. От заключението се установява, че стойността на необходимите разходи за медицински лекарства е 29,79лв. за медикаментите предписани на ищеца след ПТП-то. МРТ изследване не е било предписано от лекарите след прегледа, а е извършено по инициатива на ищеца. При предписване от лекар разходите за МРТ изследване се поемат от НЗОК, но медикаментите, които са предписани не се покриват като разход от НЗОК. Спешност от МРТ изследване няма, затова ищцата е могла да се снабди с направление от личен лекар и да го извърши без да се налага да бъде заплатено от нея.

В о.с.з. вещото лице изготвило СМЕ посочва, че – „Няма предписание за яд*** магнитен резонансен преглед. Лична инициатива е. Тя е преглеждана от трима специалисти: травматолог, хирург и неврохирург. Неврохирурга, ако е имал съмнение за нещо, е щял да се направи такъв резонанс. Яд*** магнитен резонанс (ЯМР) е магнитно резонансна томография (МРТ), която е била по нейна инициатива, а не по предписание на неврохирурга. Макар и бавен има ред, по който за 14 дни без да има спешност, както е тя, да си мине по реда, за да не плащат тези 300 лева. Ако е спешен случай ще е по линията на болницата без да се чака.“ След запознаване с представената от ищеца с молба с вх.№ 279610/15.12.2022г./л.99-100/ и приложена към нея епикриза за болнично лечение на ищеца от 2.6.2022г.-7.6.2022г./л.101/, вещото лице посочва, че ищеца е постъпил на лечение не във връзка с ПТП-то и остатъчни травми от него, а защото след МРТ изследването от 22.10.2021г. са констатирани ред дегенеративни изменения в шийните и гръбначни прешлени, особено в шийните, като има многоетажни дискови хернии. Следователно тези намерени дегенеративни промени при редица обстоятелства могат да дадат точно такива диагнози, описани в епикризата. Множеството дискови хернии на гръбначната шийна област са във връзка с възрастта, а не от травма, няма как да направи многоетажни дискови хернии от ПТП-то. Жената е с установени дегенеративни изменения и ще дава занапред в годините оплаквания от различен тип, но те не са свързани с процесното ПТП.

Заключението по СМЕ е оспорено*** от ищеца, защото не е изготвено от специалист неврохирург.

С определение № 29603/3.11.2022г. за БЕЗСПОРНО Е прието между страните – наличието на застраховка ГО при ответника за посоченото МПС в ИМ ***, с рег. № ***, така както е описано в ИМ към момента на ПТП-***г..

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните **правни**

изводи:

Искът е допустим и следва да бъде разгледан по същество доколкото съгласно чл.432, ал.1 КЗ застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за причинените вреди на лица при ПТП, а съгласно чл.493, ал.1, т.1 КЗ - Застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за причинените на трети лица, в това число пешеходци, велосипедисти и други участници в движението по пътищата, вреди вследствие на притежаването или използването на моторно превозно средство по време на движение или престой. В тези случаи застрахователят покрива: т.1. неимуществените и имуществените вреди вследствие на телесно увреждане или смърт.

Разпределението на доказателствената тежест в процеса изисква при предявен иск ищецът да докаже възникването на спорното право, а ответникът следва да докаже фактите, които изключват, унищожават или погасяват това право.

Предвид характера на предявения и предвид разпределението на доказателствената тежест при този вид искове, ищецът се явява страната в процеса, върху която пада доказателствената тежест за доказване на предпоставките довели до дължимост на претендираната сума и наличието на такова задължение за ответника.

При така събраните доказателства, ценени в тяхната съвкупност, съдът приема за установено и доказано, че ищеца е пострадал от ПТП-то описано в ИМ на на***Г., като виновен за ПТП-то е водача на ***, с рег. № ***.

С оглед събраните доказателства съдът приема, че предявения иск срещу ответника е частично основателен, защото застраховката „ГО“ е в сила към момента на ПТП-то, което е безспорно между страните, и лицето причинило ПТП-то с МПС ***, с рег. № ***, е носител на застраховката. Поради това съдът достига до извод, че механизма на ПТП описан в ИМ е доказан, а това води до основателност на предявения иск. Съдът достига до извод, и че предпоставките на чл.45 ЗЗД са установени и доказани, а именно – действие/бездействие от виновен водач, т.е. противоправно поведение, вината, вредите и причинно следствената връзка между ПТП и настъпили вреди.

С оглед изложеното иска е основателен и доказан.

По отношение на **размера** на имуществените вреди съдът счита, че следва да се уважи частично иска за сумата от 29,79 лева, защото този разход е бил необходим, за да се възстанови ищеца и е бил изписан от лекар след преглед след ПТП-то, а МРТ изследването не е било предписано от медицински орган. Изследването струвало на ищеца 320лв. за МРТ не е било от спешен порядък веднага след ПТП-то и затова не е било предписано. За разликата над 29,79 до предявените 349,79лв. иска подлежи на отхвърляне, защото това изследване не е било от спешен порядък, не е направено в болницата, където е била прегледана ищцата веднага след ПТП-то, и тя е могла да се възползва чрез НЗОК да бъде заплатено, чрез получаване на направление от личен лекар или от специалист, а не да го

заплаща сама, доколкото не е било предписано от лекар.

По възражението на ответника за съпричиняване от страна на ищеца същото е неоснователно, защото се установява, че дали е била или не с предпазен колан, при завъртането на автомобила ищцата е могла да се нарани от вътрешни части на автомобила без поставения колан да е напълно ефективен. Самия колан би предпазил ищцата при челен удар, но в доста по-малка степен при страничен или при завъртане на колата, което се е случило с оглед събраните доказателства.

По отношение на лихвата искана от ищеца от дата 25.10.2021г. до окончателното заплащане на дължимото, съдът достига до извод, че е неоснователна. Съгласно чл.496, ал.1 КЗ - Срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл.380 пред застрахователя, сключил застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите, или пред неговия представител за уреждане на претенции. Съгласно чл.409 КЗ - Застрахователят дължи законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение след изтичане срока по чл. 405 освен в случаите на чл.380, ал.3. Съгласно чл.380, ал.3 КЗ - Непредставянето на данни за банковата сметка от страна на лицето по ал.1 има последиците на забава на кредитора по отношение на плащането, като застрахователят не дължи лихва по чл.409. Доколкото по делото не се събраха доказателства, че ищеца е изпълнил задължението си за представяне на данни за банковата сметка пред ответника, а в самата ИМ се твърди, че фактурата за 29,79лв. е представена на ответника с молба от 5.5.2022г., то за плащането ответника е бил сезиран в много по-късен момент от това, което ищеца претендира, т.е. в делото липсват доказателства за изпадане в забава на ответника преди подаване на ИМ в съда, затова законната лихва може да се присъди единствено и само от дата на подаване на ИМ в съда, а не от по-ранен момент.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

При този изход на делото право на разноски имат и двете страни по реда на чл.78, ал.1 и ал.3 ГПК.

По списъка на ищеца/л.104/ разноските са 450лв. за платена ДТ и депозити за 2 експертизи, а за адв.възн.следва да се определи от съда при минимум по Наредба и да се присъди в полза на адвоката по реда на чл.38, ал.2 ЗАдв. Възражение по списъка на ищеца не са направени от ответника. Съразмерно с уважената част от иска съдът присъжда на ищеца сумата от **38,32лв.** от общата сума на разноските от 450лв., а на адвоката на ищеца присъжда 34,07лв. и с ДДС сумата става **40,88лв.**

По списъка на ответника/л.116/, с посочена сума от 600лв., от които 200лв. за юр.к-вние и 400лв. депозити за 2 експертизи, съразмерно с отхвърлената част от иска съдът присъжда **548,90лв.** Възражение по списъка не е направен от ищеца.

Воден от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. Джеймс Баучер №87, да **заплати** на В. Л. Т., ЕГН *****, с адрес гр.София, *** **СЛЕДНИТЕ СУМИ – 29,79 лева**, представляваща претърпени имуществени вреди следствие на претърпяно ПТП на***г., причинено от водач *-** при управление на МПС ***, с рег. № ***, изразяващи се в направените от нея разходи за лечение поради травми на гърба, гръдния кош и гръбначен стълб, ведно със законната лихва върху сумата от подаване на ИМ в съда - 19.8.2022г. до окончателното заплащане на дължимото, на основание чл.432, ал.1 КЗ, във вр.чл.45 ЗЗД и чл.86 ЗЗД, като **ОТВЪРЛЯ** като неоснователен и недоказан иска за разликата над 29,79лв. до предявените 349,79лв. и иска за **законната лихва** върху сумата от 349,79лв. от дата, на която ответното дружество ответник е сезирано от ищеца за заплащане на обезщетение - 25.10.2021г. до дата на подаване на ИМ в съда.

ОСЪЖДА ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. Джеймс Баучер №87, да **заплати** на В. Л. Т., ЕГН *****, с адрес гр.София, *** **СУМАТА от 38,32 лева** представляваща сторените от ищеца разноски пред СРС съразмерно с уважена част от искове, *на основание чл.78, ал.1 ГПК.*

ОСЪЖДА В. Л. Т., ЕГН *****, с адрес гр.София, *** да **заплати** на ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. Джеймс Баучер №87, **СУМАТА от 548,90 лева** представляваща сторените от ответника разноски пред СРС съразмерно с отхвърлена част от искове, *на основание чл.78, ал.3 ГПК.*

ОСЪЖДА ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр.София, бул. Джеймс Баучер №87, да **заплати** на адвокат В. В. О.-САК, ЕГН *****, с адрес гр.София, ***, **СУМАТА от 40,88 лева с вкл.ДДС** представляваща адвокатски хонорар за предоставена на ищеца безплатна правна помощ, съразмерно с уважената част от исковете, *на основание чл.78, ал.1 ГПК и чл.38 Задвокатурата.*

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски градски съд, с въззивна жалба в **2-седмичен срок** от получаване на съобщение от страните за постановяването и обвяването.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните ведно със съобщение!

Съдия при Софийски районен съд: _____