

# ПРОТОКОЛ

№ 81

гр. Кнежа, 20.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, П-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска  
Сложи за разглеждане докладваното от Антон Цв. Антонов Гражданско дело  
№ 20211430100642 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата Б. Г. Б. - редовно призована, чрез пълномощник адв. И. Л. Г. от  
АК - Бл., не се явява и не се представлява.

Ответник В. Б. Г. - редовно призован, не се явява, но се представлява от  
адв.С. Ч. от ПлаК, с представено по делото пълномощно.

Ответник З. Г. Г. - редовно призована, не се явява, но се представлява от  
адв.С. Ч. от ПлаК, с представено по делото пълномощно.

Ответник О. Б. Г. - нередовно призован, не се явява. Призовката е върната  
в цялост с отбелязване на дл.лице по връчване на книжата, че лицето не е  
открито при посещенията. По сведения на съсед В. Д., лицето живее в гр. С..  
Залепено е уведомление по чл.47 от ГПК.

На основание чл. 41, ал.2 от ГПК СЪДЪТ ПРИЛАГА към делото  
призовката на ответника О. Б. Г., който е бил редовно призован на посочения  
в ИМ адрес, но не е уведомил за смяна на новият си адрес и същият да се  
счита за редовно призован.

Ответник В. С. Г. - нередовно призован, не се явява. Призовката е върната  
в цялост с отбелязване на дл.лице по връчване на книжата, че лицето не е  
открито при посещенията. По сведения на съсед В. Д., лицето живее в гр. С..

На основание чл. 41, ал.2 от ГПК СЪДЪТ ПРИЛАГА към делото  
призовката на ответника В. С. Г., която е била редовно призована на  
посочения в ИМ адрес, но не е уведомила за смяна на новият си адрес и  
същата да се счита за редовно призована.

Ответник В. И. Д. - редовно призована, не се явява.

Ответник М. Е. В. – редовно призована, не се явява.

Ответник К. В. Х. – редовно призован, не се явява.

Ответник Ц. С. Х. – редовно призована, не се явява.

Ответник В. С. Е. – редовно призована, не се явява.

Ответник С. В. Г. – редовно призована, чрез пълномощник Ц. С. Х., не се явява.

Ответник Т. Г. Д. – редовно призована, не се явява.

Ответник „ТАМИ-2010“ ЕООД – гр.Кн., представлявано от М. И. С. – увед. от предх.с.з., чрез адв.Д. Г. от ПлаК, се представлява от адв.Г. от ПлаК, с представено по делото пълномощно.

Съдът докладва постъпили по делото:

- С вх.№2446/01.08.2023г. отговор от Т. Г. Д., с който заявява, че не оспорва иска и се съгласява да бъдат приети всички представени от ищцата писмени доказателства към исковата молба.
- С вх.№2577/09.11.2023г. писмен отговор от В. Б. Г. и З. Г. Г., чрез адв. С. Ч. от ПлаК, ведно с приложени доказателства и пълномощно.
- С вх.№965/20.03.2024г. молба от адв. И. Г. от АК – Бл. – пълномощник на ищцата Б. Б., с която заявява, че няма да сочи доказателства, няма доказателствени искания и в случай на представяне на писмени доказателства моли да ѝ бъде дадена възможност да вземе отношение. Моли съдът да уважи отправения иск за делба и да ѝ бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

Водим от горното

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч.: Представям договор за правна помощ от 19.03.2024г. Уважаеми г-н Председател, с риск да не бъде изчерпателна в това, което ще изложа в настоящото съдебно заседание, считам, че тази искова молба не отговаря на разпоредбите на ГПК, най-общо казано нито едно от указанията, обективирани в Определение №841/07.06.2023г. по В.Ч.Гр. дело №378 по описа за 2023г. на ОС Пл., респективно и указанията на настоящия съдебен

състав, обективирани в Разпореждане №311/14.06.2023г. Точно тези указания, които сте дали, не са изпълнени, като от там вече не става ясно дали всички наследници на общите наследодатели, посочени в редицата решения на Общинска служба „Земеделие“, които са приложени по делото, са конституирани в настоящото съдебно производство, тъй като удостоверение за наследници спрямо същите липсва. Отделно от това нито има приложени данъчни оценки за процесните имоти, нито има актуални скици, касаещи процесните имоти, тъй като исковата молба е депозирана пред РС Кн. през 2021г. Считам, че ноторно известен факт на съда е, че по местонахождение на имотите, предмет на настоящото дело, е влязло в сила в кадастралната карта и кадастралните регистри от 2018г. Как е вписана тази искова молба само мога да гадая. От изложеното съм в обективна невъзможност да изложа правно валидно становище, тъй като не е ясен какъв е иска, един ли е, два ли са, и срещу кого са насочени, респективно исковете, и дали всички страни са конституирани по делото, както и считам, че няма приложени доказателства, от които да се установява и правния интерес на самата ищца за образуване на производството по отношение на тези имоти. Освен изложените процесуални несъответствия, без значение какъв е иска, аз считам че той е неоснователен по отношение на представляваните от мен лица и по никакъв начин не мога да разбера защо семейство Г., които представлявам, участват в това производство и са посочени като ответници по това производство. Също така оспорвам и посочените суми, които те дължат както по основание, така и по размер.

Адв. Г.: Поддържам становището на адв. Ч.. Още повече, че това съм го описал в писменото становище, което съм депозирал по делото и указанията не са изпълнени от ищите. Следва да бъде даден срок по преценка на съда, в който срок да се отстранят тези нередовности или да се прекрати производството.

Председателят на състава, счита че са предявени обективно кумулативно съединени искове за обявяване на нищожност на посочените в исковата молба Решение на Общинска служба „Земеделие“ – гр.Кн.; заплащане на неоснователно обогатяване от ползване на земеделски земи за пет стопански години и иск за извършване на съдебна делба на описаните в исковата молба наследствени земеделски земи.

Съдът приема за основателни констатациите на адвокатите – адв.Ч. и адв. Г., тъй като към делото не са приложени актуални: скици на имотите; данъчни оценки на същите; удостоверения за наследници, както и не са изпълнени указанията, дадени с Определение № 841/07.06.2023г. на ОС Пл. по В.Ч.Гр. дело №378/2023г.; указанията на РС Кн., дадени в Разпореждане №311/14.06.2023г. и не са представени документи за собственост, касаещи

разпоредителни сделки и уточняване на надлежните страни в производството.

Тези нередовности на исковата молба следва да се отстранят, съгласно разпоредбата на чл.129, ал.2 от ГПК, като в случай, че не може да се спази срока за представяне на изброените документи, на основание чл.63, ал.1 от ГПК ищцовата страна следва да подаде молба преди изтичането на срока, като посочи уважителни причини за неспазването му. При поискване може да се издадат удостоверения, с които да се снабди ищцовата страна с други такива, за изпълнение на горните указания.

Водим от горното и на основание чл.129, ал.2 от ГПК

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба по настоящото Гр.дело №642/2021г. по описа на РС - Кн., като в 7-дневен срок от получаване на съобщението ищцовата страна да отстрани изброените по-горе нередовности, като в случай, че не може да се спази срока за представяне на изброените документи, на основание чл.63, ал.1 от ГПК следва да подаде молба преди изтичането на срока, като посочи уважителни причини за неспазването му.

Представените документи следва да са представени с преписи за всички страни по делото или нови такива, които ще се открият в удостоверенията за наследници.

В случай, че не се изпълнят указанията, дадени от съда, ще се приложи разпоредбата на чл.129, ал.3 от ГПК и исковата молба с приложенията към нея ще се върне на ищцовата страна.

Протоколът се написа в съд. заседание и приключи в 10:20 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_