

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1540

гр. Пловдив, 22.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариета Бл. Бедросян

като разгледа докладваното от Мариета Бл. Бедросян Гражданско дело № 20225300101629 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 122 от ГПК.

Пред ПРС е подадена искова молба вх.№ 20543/15.03.2022 г. от П. П. МР., ЕГН *****, срещу АНДР. П. МР., ЕГН *****, въз основа на която е образувано гр.д.№ 3638/2022 г., ПРС, 4 гр.с., с предмет конститутивен иск по чл. 30 от ЗН за намаляване на 5 дарения на различни недв. имоти, извършени от общия наследодател на страните - П. А. М., ЕГН *****, в полза на ответника, до размера, необходим за допълване на запазената 1/6 част на ищцата от наследството на нейния баща и за възстановяване на тази запазена част по реда на чл. 32 - 35 от ЗН.

С Определение № 5510/20.05.2022 г. по гр.д.№ 3638/2022 г., ПРС, 4 гр.с., РС - Пловдив е приел, че искът по чл. 30 от ЗН е оценяем, като цената му се образува от претендираните идеални части от данъчните оценки на подарените недв. имоти, и затова на основание чл. 104, т. 4 от ГПК е прекратил производството по делото и е изпратил същото на ПОС по правилата на родовата подсъдност.

ОС – Пловдив счита, че не е компетентен да разгледа спора като първа инстанция по предявения конститутивен иск по чл. 30, ал. 1, вр. чл. 32 – 35 от ЗН, тъй като същият е неоценяем – виж Определение № 60092/30.06.2021 г. по ч.гр.д.№ 1507/2021 г., ВКС, I ГО; Определение № 533/21.11.2011 г. по ч.гр.д.№ 327/2011 г., ВКС, II ГО; Определение № 1/03.01.2014 г. по гр.д.№ 7703/2013 г., ВКС, III ГО; Определение № 67/19.03.2015 г. по ч.гр.д.№ 385/2015 г., ВКС, II ГО, Определение № 378/12.04.2011 г. по гр.д.№ 1614/2010

г., ВКС, II ГО.

Според цитираната практика на ВКС, искът по чл. 30 от ЗН е неоценяем, тъй като правото на възстановяване на запазена част е имуществено, но паричното му изражение е предмет на доказване в хипотеза на извършени от наследодателя безвъзмездни разпореждания чрез дарения, в които случаи само част от предмета на производството е установяване на паричния размер на наследствената маса, съответно на запазената и на разполагаемата част. Установяването на този размер е необходимо само за преценка дали с процесните безвъзмездни разпореждания наследодателят е накърнил запазената част на ищцата, като възстановяването ѝ става по правилата на чл. 32-35 от ЗН, които съдът прилага служебно. С оглед на тези особености на иска по чл. 30 от ЗН, с който се защитава правото на наследник със запазена част да получи наследствено имущество на определена стойност, съответна на паричния размер на запазената му част, а не право на собственост върху конкретен недвижим имот или имоти и при липса на определени в процесуалния закон правила за определяне на цената му, следва че този иск е неоценяем.

Предвид гореизложеното ОС – Пловдив намира, че настоящото производство следва да бъде прекратено, като се повдигне препирня за родова подсъдност на предявения конститутивен иск по чл. 30, ал. 1 и чл. 32 – 35 от ЗН пред АС - Пловдив на основание чл. 122, изр. 1 от ГПК и затова съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по гр.д.№ 1629/2022 г., ОС - Пловдив, III гр.с.

ПОВДИГА ПРЕПИРНЯ ЗА РОДОВА ПОДСЪДНОСТ пред Апелативен съд - Пловдив относно предявения от П. П. МР., ЕГН *****, срещу АНДР. П. МР., ЕГН *****, конститутивен иск по чл. 30, ал. 1 от ЗН за намаляване на 5 дарения на различни недв. имоти, извършени от П. А. М., ЕГН *****, в полза на ответника, до размера, необходим за допълване на запазената 1/6 част на ищцата от наследството на нейния баща и за възстановяване на тази запазена част по реда на чл. 32 - 35 от ЗН.

ИЗПРАЩА делото на АС - Пловдив за произнасяне по подсъдността на
искова молба вх.№ 20543/15.03.2022 г. по описа на ПРС.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____