

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 94

гр. София , 22.01.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН** в закрито заседание на двадесет и втори януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Стефан Илиев
Членове:	Иванка Шкодрова Калинка Георгиева

като разглежда докладваното от Иванка Шкодрова Въззивно частно наказателно дело № 20211000600057 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.243 ал.8, във вр. ал.7 от НПК.

С Определение №260951 от 27.11.2020год., постановено по ЧНД №3913/2020год. по описа на СГС, НО, 4-ти състав, е потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно Постановление от 02.10.2020год. на СГП, с което е прекратено наказателното производство по ДП №223/2018год. по описа на СО-СП пр.пр. №17388/2017год. по описа на СГП, образувано и водено за това че на 08.10.2004год. в гр.София, чрез използване на документ с невярно съдържание – споразумение от 20.12.2001год. за установяване на обезщетение за ползване на имот в покана за плащане до „ЛИДИ-Р“ АД, е направил опит да получи без правно основание чуждо движимо имущество, собственост на „ЛИДИ-Р“ АД – сумата от 295 233лв., с намерение противозаконно да я присвои, като документната измама е в особено големи размери и представлява особено тежък случай – престъпление по чл.212, ал.5 във вр. ал.1, във вр. чл.18, ал.1 от НК. С определението си, съдът е оставил без уважение жалбата, подадена от П. Б., качеството му на представляващ „ЛИДИ – Р“ АД срещу постановлението, с което на осн. чл.243, ал.1, т.1 във вр. чл.24, ал.1, т.3 от НПК е прекратено наказателното производство.

Против така постановеното определение, в срок е подадена жалба от П. Б., качеството му на представляващ „ЛИДИ – Р“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.\*\*\*, ул.“\*\*\*\*“ №1, база „БДК“.

С жалбата се иска определението да бъде отменено, като бъде постановено определение от апелативния съд, с което да се отмени Постановление от 02.10.2020год. на

СГС и да бъде върната преписката със задължителни указания относно прилагане на закона и продължаване на наказателното производство по ДП. Твърди се, че разследващите органи са допуснали съществени процесуални нарушения, че не е извършено обективно, всестранно и пълно разследване. Не е взето в предвид от разследващите органи, че соченото в постановлението Споразумение от 20.12.2001год. е антидатирано и подписано от бившата изпълнителна директорка на „Лиди-Р“ ЕАД – С.-Р., без представителна власт /изтекъл срок на договора за управление, чието действие е до 07.01.2000год./, при изрична забрана за продажба за разпореждане с недвижими имоти, за което са събрани доказателства по пр.пр. 1498/2005год. по описа на СГП Наведени са доводи, че не са установени всички лица, участващи в изпълнителното деяние по документната измама, включително и какво е било участието на изпълнителните директори на двете дружества „ЖМБ-1“ АД и „Лиди-Р“ ЕАД към онзи момент. Правят се възражения, че „ЖПБ-1“ АД /като правопреемник на на „Евротур-Б“ ООД/ се е легитимирано като собственик на недвижими имоти - УПИ III – 325 в кв.14 от регулационния план на местност БАН – IV и намиращите се в него имоти с нотариален акт за замяна на недвижими имоти №169, том IX дело №1693/1993год. на Нотариус пред СРС, и НА за покупко-продажба №170, том IX , дало №1694/1993год. на Нотариус при СРС, които нот.актове според жалбоподателят са незаконосъобразно “издадени” и нищожни, с оглед на обстоятелството, че са ползвани документи с фалшифициране на подписи на съдружниците Я. Д. и Т. Д. в решение от Общото събрание на „Евротур-Б“ ООД. Същото обстоятелство е било предмет на пр.пр.№52775/2005год. на СРП, т.с. според жалбоподателят „ЖМБ-1“ АД черпи права по споразумението от 20.12.2001год. от незаконосъобразно издадени нотариални актове. Правят се възражения, че неправилно е прието както в постановлението на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство, така и в постановеното определение от съда, че се касае за използване на споразумението от 20.12.2001год. единствено и само на 08.10.2004год., при наличие за доказателства че е налице такова използване и продължава да се използва и до настоящия момент. Споразумението е послужило за образуване на за завеждане на граждански иск през 2012год. срещу „ЛИДИ-Р“ ЕАД/т.д. 2742/2012год. , VI – 2 състав на СГС и образуваното изпълнително дело на ЧСИ М. М. за принудително изпълнение. Ето защо, според жалбоподателят е налице и квалификацията на чл.26 от НК по отношение на тези деяния, което не е взето в предвид при приложението на давността за прекратяване на наказателното производство.

Възражения против така подадената жалба не са били направени от страна на СГП.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, но същата е недопустима, тъй като е подадена от процесуално нелегитимно лице. Съображенията на САС за това са следните:

Наказателното производство е било образувано по повод подаден сигнал до СДВР от П. Б. Б., в качеството му на председател на съвета на директорите на „ЛИДИ-Р“

ЕАД- гр.\*\*\* и след извършена проверка, същата е била изпратена по компетентност на СРП. След неколнократни откази да бъде образувано наказателно производство, обжалване по инстанционния ред пред горестояща прокуратура, с Постановление на СГП от 10.04.2018год. е било образувано такова.Същото касае деяние на 08.10.2004год., извършено в гр.София чрез използване на документ с невярно съдържание – споразумение от 20.12.2001 год. за установяване на обезщетение за ползване на имот, в покана за плащане до „ЛИДИ-Р“ ЕАД направил опит да получи без правно основание чуждо движимо имущество, собственост на „ЛИДИ-Р“ ЕАД - сумата от 3 295 233лв., с намерение да я присвои, като документната измама е в особено големи размери и представлява особено тежък случай – престъпление по чл.212, ал.5, във вр. ал.1, във вр. чл.18, ал.1 от НК. В производството по делото не са били привлечени лица, в качеството им на обвиняеми.

Извеждането на качеството „пострадал“ по смисъла на чл.74, ал.1 от НПК във всяко производство се решава конкретно с оглед същността на разследваната престъпна дейтелност. Документната измама по чл.212 от НК е сложно престъпление и изисква деецът да въздейства върху измаменото лице като създаде у него невярна представа относно правното основание за имущественото разпореждане, използвайки документ с невярно съдържание, неистински или преправен такъв. Посоченото престъпление е резултатно такова и е довършено едва когато деецът получи чуждото имущество, като когато това не е налице, се касае за опит за документна измама. Видно от постановлението за образуване на наказателното производство, се касае за деяние, което е останало недовършено, във фазата на опита. При това положение, няма как да се приеме че се е настъпила имуществена вреда по отношение на дружеството - жалбоподател касателно това че на 08.10.2004год., в гр.София чрез използване на документ с невярно съдържание – споразумение от 20.12.2001 год. за установяване на обезщетение за ползване на имот, в покана за плащане до „ЛИДИ-Р“ ЕАД, направил опит да получи без правно основание чуждо движимо имущество, собственост на „ЛИДИ-Р“ АД - сумата от 3 295 233лв., с намерение да я присвои. В случая липсва формулирано обвинение, което да сочи на причиняване на съставомерни имуществени вреди за конкретното юридическо лице.

Разпоредбата на чл.243, ал.4 от НПК и последователната съдебна практика, очертават кръга на легитимираните лица, които имат право на жалба против постановлението за прекратяване на наказателното производство и разглеждането на посочената жалба по съдебен ред. Фигурата на пострадало лице е уредена в чл.74, ал.1 от НПК – лицето, което е претърпяло имуществени или неимуществени вреди от престъплението. В закона са изрично уредени случаите, когато ощетеното юридическо лице може да обжалва актовете на прокуратурата - отказът да се образува наказателно производство в разпоредбата на чл.213 от НПК, което е било използвано от жалбоподателя в хода на досъдебното производство неколнократно и съдебния контрол в разпоредбата на чл.243, ал.4 от НПК, в която е налице изискване за ощетено юридическо лице. Очевидно втората възможност не може да бъде реализирана, тъй като липсват доказателства, жалбоподателят да е претърпял имуществени вреди на 08.10.2004год., както в резултат на

деянието по чл.212, ал.5 във вр. ал.1, във вр. чл.18, ал.1 от НК, така и в да е търпял такива на посоченото място и време каквито и да е било вреди във връзка с използването на документ с невярно съдържание - споразумение от 20.12.2001 год. за установяване на обезщетение за ползване на имот, в покана за плащане до „ЛИДИ-Р“ ЕАД. Съществува възможност жалбоподателят да поиска и получи защита по реда на вътрешноведомствения контрол, чрез разглеждане на жалбата от горестоящата прокуратура на тази прекратила наказателното производство, по реда на чл.200 от НПК и чл.243, ал.10 от НПК. Същият може да потърси правата си и по гражданско-правен път, ако са налице условията за това.

Видно от всичко това, първоинстанционният съд е следвало да прецени, че подадената жалба против постановлението за прекратяване на наказателното производство и с която е бил сезиран по реда на чл.243, ал.5 от НПК, е била недопустима. Като такава е следвало да бъде оставена без разглеждане, да прекрати образуваното съдебно производство

В предвид на изложеното обжалваното определение на СГС следва да бъде отменено, а жалбата да се остави без разглеждане.

Предвид изложеното, на основание чл.243, ал.8 от НПК, Апелативен съд –София, НО, 3-ти състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ Определени №260951 от 27.11.2020 г., постановено по НЧД № 3913/2020г. по описа на СГС, НО, 4-ти състав, с което е потвърдено изцяло Постановление на прокурор при СГП от 02.10.2020год., с което на осн. чл.243, ал.1, т1 във вр. чл.24, ал.1, т.3 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП №223/2018год. по описа на СО-СП, пр.пр.№17388/2017год. по описа на СГП, водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.212, ал.5, във вр. ал.1, във вр. чл.18, ал.1 от НК и е оставена без уважение жалбата, подадена от П. Б., в качеството му на представляващ „ЛИДИ-Р“ ЕАД-гр.\*\*\*, ЕИК \*\*\*.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от П. Б., в качеството му на представляващ „ЛИДИ-Р“ ЕАД-гр.\*\*\*, ЕИК \*\*\* срещу Постановление от 02.10.2020год. на прокурор от СГП по ДП№223/2018год. по описа на СО-СП, пр.пр.№17388/2017год. по описа на СГП за прекратяване на наказателното производство водено срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.212, ал.5, във вр. ал.1, във вр. чл.18, ал.1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и на протестиране.

Препис от определението да се изпрати на П. Б., в качеството му на представляващ „ЛИДИ-Р“ ЕАД-гр.\*\*\*, ЕИК \*\*\* , със седалище и адрес на управление

гр.\*\*\*, ул. “\*\*\*\*” №1, база „БКД“.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_