

ПРОТОКОЛ

№ 6594

гр. София, 12.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в публично заседание на
дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: С. ИС. Ш.

при участието на секретаря А. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от С. ИС. Ш. Гражданско дело №
20221110106752 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИЦИТЕ – редовно призовани, не се явяват, представляват се от
адв. С., назначен от съда особен представител.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ – редовно призовано, не изпраща
представител.

ЯВЯВАТ СЕ в.л. Д. и М..

СТРАНИТЕ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на ответника от 11.04.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да вземе становище както по нея, така
и по отговора на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ: Оспорвам отговора на исковата молба. Оспорвам и тази
молба.

Относно молбата, СЪДЪТ намира следното: Тези доводи, които са
сторени в отговора на исковата молба ще бъдат съобразени. Ако са налице
такива, които не фигурират в него, по тях няма да е налице произнасяне
доколкото е настъпила процесуална преклузия.

На основание чл.146 ГПК,

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото:

искове с пр. основание чл. 124, ал. 1 (съществуване на право), във

вр. с чл. 415 от ГПК, във вр. с чл. 150 от ЗЕ и чл. 86 от ЗЗД:

Ищецът - ***, ЕИК ***, представлявано от ***, със седалище и адрес на управление ***, e-mail: srs@toplo.bg, моли да се признае за установено, по отношение на ответника, че дължи (при условията на разделност – по ½):

- 1 834,20 лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.05.2018г. до м.04.2020г.;

- 122,39 лева – мораторна лихва за периода 15.09.2019г. до 18.06.2021г., ведно със законната лихва от 05.11.2021г. - датата на депозиране на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК до окончателното изплащане на сумите.

Претендира съдебни разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Привлича като трето лице – свой помагач: ***

Ответникците - **Т. З. КР.**, ЕГН *****, и **В.З. К.**, ЕГН *****, съд.адр.: гр. ***, тел. ***, чрез особен представител - адв. Т.С. от САК, оспорват иска:

- не били собственици и не били ползвали жилището;
- правят и възражение за давност;
- навеждат и други правни доводи.

от фактическа и правна страна:

Искът е напълно редовен – например: съставът на Върховния касационен съд намира за правилно становището, според което за конкретизация на претенцията в посочената хипотеза, е достатъчно посочване на общия период, часовете извънреден труд по месеци, цената на иска и начина на формирането ѝ. Такива са изискванията и на чл. 211, ал. 5 ЗМВР, както и аналогичния текст на чл. 146 КТ. В хода на процеса, след проверка на счетоводството, както и с помощта на съдебна експертиза и на базата на събраните доказателства, ще се установи конкретно има ли дни от месеца, в които служителят да е полагал извънреден труд, съответно колко часа и за това получил ли е дължимото възнаграждение от работодателя - Определение № 650 от 14.11.2011г. по ч.гр.д. № 433/2011г., г.к., IV г.о. на ВКС.

Ищецът следва да установи пасивната материална легитимация на ответниците и размера на вземането си.

Давността е 3-години назад, считано от 14.07.2018г., като предвид падежа, не е обхванат от давност и периодът от 01.05.2018г. (45 дена, но за цял месец).

Ищецът следва да установи размера на вземането си.

ИЩЕЦЪТ: Нямам възражения по доклада на съда.

ОТВЕТНИКЪТ: Нямам възражения по доклада на съда.

ПРИЕМА представените до момента писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

ИВ. ЛЮБ. Д. 51 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за отговорността по чл.291 от НК, обеща да даде вярно заключение, разпитан каза:

Н. Д. М. 66 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обеща да даде вярно заключение, разпитана каза:

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /заедно и по отделно/ - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приемат заключенията.

ОТВЕТНИКЪТ: И двете експертизи касаят К.П., но не и моите доверители. Те не са споменати в експертизата, тъй като не са и пасивно легитимирани. Предоставям на съда относно заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на в.л., на същите да се изплатят възнаграждения в размер на внесения депозит от 200,00 лв. и 350,00 лева, за което да се издадат 2 бр. РКО.

ИЩЕЦЪТ: Моля на основание чл. 186 ГПК да задължите Столична община да представи удостоверение за наследници на лицето З. Т. П., ЕГН *****. В условията на евентуалност, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с удостоверение за наследници на същия.

ОТВЕТНИКЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно удостоверение за наследници на посоченото лице.

ИЩЕЦЪТ: Моля на основание чл. 192 ГПК да задължите Столична община, р-н „Надежда“ да представи документ за собственост на процесния

ИМОТ.

ОТВЕТНИКЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК Столична община, р-н „Надежда“ да представи документ за собственост, ако се намира в нейно държание относно жилището, описано в молбата от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ОБЪРНЕ внимание в съобщението до Столична община, че при неизпълнение в срок виновното длъжностно лице ще бъде санкционирано.

СТРАНИТЕ: Нямам други доказателствени и процесуални искания

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.06.2022 г. за 14:00 ч., за която дата страните уведомени. След изготвяне на протокола делото да се докладва на председателя на състава.

ДА СЕ ИЗГОТВИ служебно удостоверение за наследници и ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до Столична община, р-н „Надежда“.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 14:13 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____