

ПРОТОКОЛ

№ 10

гр. Златоград, 25.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Динко К. Хаджиев

при участието на секретаря Фиданка Ал. Етимова
Сложи за разглеждане докладваното от Динко К. Хаджиев Наказателно дело частен характер № 20225420200067 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЧАСТНИЙТ ТЪЖИТЕЛ С. Я. В. – редовно призована, не се явява
вместо нея адв. Х. Ч..

ПОДСЪДИМИЙТ М. Ж. Б. – редовно призован, не се явява. За него
адв. Н. Г. Д. - АК - С.

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Н. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч. – Да се приемат като писмени доказателства писмата от
Министерство на външните работи и копие на писмото от МВР дирекция
„Международно оперативно сътрудничество“.

АДВ. Н. Д. – Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че двете писма ще следва да бъдат приети като
писмени доказателства по делото, тъй като са относими по спора, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като писмени доказателства по делото Писмо от
МВнР Дирекция „Консулски отношения“ КО-55-13-4/16.01.2024 г. и Писмо
от Министерство на външните работи дирекция „Международно оперативно
сътрудничество“, рег. № А-241/05.01.2024 г.

АДВ. Ч. - Да се приемат представени с Молба вх. № 435/08.03.2023 г.

доказателства .

АДВ. Д. - Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че ще следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото представените с молбата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага като писмени доказателства по делото Молба, вх. № 435/08.03.2023 г. и приложение доказателства към нея както следва: разпечатка на кореспонденция между В. В. и М. Б. с час 21:55, без дата; разпечатка от профила на М. Б. с дата 20.11. и час 16:05; разпечатка без дата с час 07:34 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 17:43 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 17:44 ч.; разпечатка без дата и час със снимка на В..В.. и решение на Окръжен съд – Е. с поправено име на ответника; разпечатка от профила на М. Б. без дата и час със снимка на В. В.и решение на Окръжен съд – Е. с поправено име на ответника с час 10:50 ч.; разпечатка от профила на М. Б. с час 10:51 и два броя снимки; разпечатка от профила на М. Б. с час 10:51 и два броя снимки; разпечатка от профила на М. Б. с час 10:52 и снимка; разпечатка от профила на М. Б. с час 10:51; разпечатка от профила на М. Б. с час 10:50 ч.; разпечатка на група „Made in N. и М. Б. без дата и час; разпечатка със снимка на решение и снимка на Витко Вълчев с автомобил без дата и час; разпечатка от профила на М. Б. със два броя снимки и час 10:51, без дата; разпечатка от профила на М. Б. със снимки на В. В. и решение на О. с. – Е.; разпечатка от групата „Made in N.“ без дата с час 21:54 ч.; разпечатка от групата „Made in N. без дата с час 21:54 ч.; разпечатка от групата „Made in N.дата 16 ноември...021.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 21:56 ч.; разпечатка на снимка М. Пост с час 19:35 ч. – 2 бр.; разпечатка от профила на М. Б. без дата и час; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 22:15 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 22:15 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 22:16 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 22:16 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 18:21 ч.; разпечатка без дата с час 22:15 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата с час 18:27 ч.; разпечатка от профила на М. Б. без дата и час.

СЪДЪТ намира, че ще следва да бъдат приети като доказателство по делото представените писмени доказателства Писмо, вх. № 1294/29.06.2023 г., към което са приложени Справка 126600-11996; Писмо УРИ № 126600-10175/02.06.2023 г. и Писмо УРИ № 126600-10176/02.06.2023 г. – всички по описа на ГДБОП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, изброените по-горе писмени доказателства по делото, представени с Писмо, вх. № 1294/29.06.2023 г., към което са приложени Справка 126600-11996; Писмо УРИ № 126600-10175/02.06.2023 г. и Писмо УРИ № 126600-10176/02.06.2023 г. – всички по описа на ГДБОП.

АДВ. Ч. – Получихме нови доказателства, които тъжителят желае да бъдат приети под № 1 публикация на М. Б., в която е публикувал съобщение

от месинджър, изпратено от В.В. към М. Б. на 21.10.2017 г., която публикация само М. Б. е можел да публикува и му е била известна към онзи момент. Към същото доказателство прилагаме и моля да приемете скрийншот от мобилен телефон на В. В., с изпратено от него съобщение към М. Б.. Към същото това доказателство прилагаме и моля да приетете към същото това доказателство и публикация на същото това съобщение публикувано от М. Б..

Ново доказателство № 2 е публикация на М. Б. и документ за физическа несъстоятелност, с оригиналния печат на съда и уточняваме че този документ може да го има само човека, който е платил такса за да обяви другото лице в физическа несъстоятелност. Това е документа от граждански съд с оригиналния печат на съда.

Доказателство № 3 във връзка, с което М. Б. е споделял линк на сайт за набиране на помощ със снимка на отбора по джудо. М. Б. е предоставил такава финансова помощ в размер на 100 паунда на отбора по чудо в Н. и от отбора му изразяват своите благодарности.

Доказателство № 4 – имейл получен от разследващия полицай в Е. в отговор на имейл изпратен от В.В. с искана информация за случая и в този имейл разследващия полицай съобщава на В.В., докде са стигнали процесуално следствените действия.

Доказателство № 5 – е имейл писмо от В.В. до Н.Б., във връзка със заверката на решението от посолството на република Б. в Л..

Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Н. Д. – Възразявам срещу прилагането на тези писмени документи към доказателствената съвкупност по делото. Считам, че са неотносими към предмета на делото и на второ място, не е ясно, в каква връзка се представят, и какво се цели да се доказва с тях. Първото доказателство представлява скрийншотове без от тях да става ясно, кой е техния автор и тази кореспонденцията, между кои лица е водена, а и доколкото се запознах с нея, тя е извън предмета на делото. Доказателство № 2 - не е представян съпридружаващ превод на български език съгласно изисквания на НПК, тъй като не е придружено с легализиран превод на български език, както повеля разпоредбата на чл. 134 НПК. Доказателство № 3 отново не е по предмета на делото. За пореден път разпечатки от интернет без да е ясно кой е техният автор и във каква връзка са направени. Доказателство № 4 – не виждам, какво налага по това дело да бъде приложена кореспонденция между В. В. който не е страна по настоящото дело и разследващ полица в Л. който разследващ полицай указва, че евентуално ако В. има претенции същите могат да бъдат търсени по реда гражданския процес. Такова е съдържанието на изявлението. Също неотносимо към предмета на делото е и депозираното писмо по ел. поща - доказателство № 5 от В. В. до имейла на посланика в Л.. Също е неотносимо към предмета на делото. В тази връзка ще моля да отхвърлите и да не допускате приобщаването на така посочените доказателства от 1 до 5 към доказателствата по делото.

СЪДЪТ намира, че така представените доказателства № 1 и № 3 са абсолютно неотносими към спора по делото. На първото доказателство се вижда снимка на строеж и условно казано кореспонденция може би по вайбър, която е от 21.10.2017 г. Отношенията от 2017 г. нямат никакво касателство относно деянията, за които е повдигнато частно обвинение на 15.08.2022 г. и на 20.11.2022 г. Доказателство №3 касае някакво дарение, което няма как да е относимо към предмета по делото още повече, че приложените доказателства не са изследвани с компютърно техническа експертиза, а и е безпредметно да се назнача такава. Относно второто доказателство, което както доказателство № 1 и № 3 дори не са заверени. Също така следва да се отбележи че доказателство № 2 не е преведено на български език по съответния ред. Относно доказателство № 4, съдът намира че по делото има приет официален документ от МВР, за който тъжителят е взел становище да се приема чрез пълномощника си, а и посочената информация в доказателство № 4 е същата, както и в официалния документ. Липсва подпис и печат, и на преводач. Относно доказателство № 5 съдът намира, че също не следва да бъде приемано тъй като това е имейл кореспонденция от 17.01.2024 г., няма отбелязване, че е вярно с оригинала, а освен това за посоченото обстоятелство има приет официален документ по делото.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Х. Ч. за приемане като писмени доказателства на приложените такива по опис от № 1 до № 5.

В съдебно заседание материалите бяха върнати на адв. Ч..

СЪДЪТ кани отново страните към спогодба.

АДВ. Ч. – По съображението, които сме посочили до сега в настоящото производство, отново клиентите ми не вярват, че с постигането на такова споразумение М. Б. би прекратил публикациите, изказванията и коментари.

АДВ. Д.– При това положение моето мнение няма значение.

АДВ. Ч. – Няма да ангажираме други доказателства. Считаме делото за изяснено. Възразявам за прекомерност на адв. възнаграждение.

АДВ. Н. Д. – Също считам делото за изяснено. Няма да соча други доказателства. Да се приключи и да се даде ход по същество. Представям списък за разноски.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

АДВ. Ч. – Уважаеми господин председател считам, че така повдигнатото обвинение по чл. 148, ал. 1, т. 1 и т. 2 предл. II-ро НК считаме, че обидата е разпространена в социалните мрежи включително и в едно свое решение на ВКС се казва, че в съвременните условия на медийното пространство и възможностите за разпространение на информация категорично не може да се определи като несъставомерна обида отправена чрез интернет мрежата с възражението, че е неприсъствена. Също така в друго решение се казва, че обидата е съзнателно, целенасочено унижение на чувството за чест и достойнство на пострадалия, именно чрез подобни действия като в тази насока по-конкретно е Решение № 1/04.01.2022 г. по ВНЧХД № 1586/2021 г. на ОС – П. В тези решения също е записано че ако обидата е отправена в публичен пост на стената ви или на стената на извършителя, или където и да е другаде видимо от други потребители именно ще се има предвид, и следва да се има предвид, че обидата ще е публична и съответно следва по-тежко наказуема и същевременно претърпените вреди ще са по-големи. Считам, че също стана ясен и мотива на М. Б. от извършването на това деяние следствие и на съдебното решение в английския съд и неуредените отношения между тъжителя и подсъдимия, което е станало и факт нещо повече подсъдимият е спечелил така заведеното дело в английския съд, било е присъдено обезщетение в решението и въпреки това е продължавал да поства обидни клеветнически твърдения по отношение на семейство В., които са станали достояние на много хора, както в социалната мрежа, така и сред населението на гр. Н.. Считам, че от събраните гласни и писмени доказателства и особено със свидетелските показания може да бъде направен категоричен извод, че публикациите и в профила на М. Б. и групите „Аз готвя Н.“ и „Made in N.“ са именно на лицето М. Б. и същите са качени като публикации и споделени освен в посочените групи и личния профил на М. Б., така също и в профила на жена му Е.Б.а. Освен видяните постове, за които са узнали семейство В. на 15.08.2022 г. отново семейството попада на постове, които са видели на 20.11.2022 г., т.е. видно от качваните постове и тяхното споделяне и харесвания и коментари обидните и клеветническите твърдения са почнали още преди 15.08., имало е такава за времето от 15.08. до 20.11., когато семейството установява такива и дори са продължили след датата 20.11. и едва когато подсъдимият научава, че има заведени такива дела срещу него от семейство В., от С., З., В. В. тогава започва да премахва постове в неговия профил профила на жена му Е. Б.а, както и в групите „Аз готвя Н.“ и „Made in N.“. Междувременно стана ясно, че семейството не е бездействало освен с подаване и завеждането на наказателни дела са се обърнали и към фейсбук, а именно, както е посочено, че в следствие на обиди и клевети, и език на омразата са качвани и публикувани по отношение на тях такива постове. Видно от заключението на СТЕ, фейсбук веднага е предприел действия и са премахнати клеветническите и обидни постове, и изрази на омразата, които са били публикувани от М. Б., чрез неговия профил. Видно от представените по делото писмени доказателства става ясно, че подсъдимият

М. Б. е познавал много добре цялото семейство В. не само, че са от едни град Н.. и от едно населено място, но М. Б. е работил в компанията на В. В. в О. к., срещали ли са се, правили са барбекюта на които е присъствал лично М. Б.. Останалите присъствали на тези барбекюта също познават както М. Б., познават и тъжителя С. В., В. В. и З. В. както и брата на В. Г. В. като подсъдимия в едни от постове заявява „сори Г. това не се отнася затеб“ като го цитира със собственото и фамилното име, което е още едно непротиворечиво доказателство, че лицето М. Б. стои зад профила М. Б.. Семейство В. и по конкретно В. В. и Г. В. подадат такова оплакване резултат, от което е видимо получената кореспонденция в РС З. и Полицейския департамент, в което се заявява, че са били приканени страните да си уредят взаимоотношенията именно, чрез някаква спогодба или да си потърсят правата чрез съда. Именно това действие са предприели семейство В. и чрез РС – З., а именно без да влизат в конфликти, без да отговарят на обидни и клеветнически твърдения от страна на М. Б., без да коментират постове в личния профил на М. Б. и на съпругата му Ели Б.а, както и в групите „Аз готвя Н.“ и „Made in N.“. Това е изборът, който правят сем. В., а именно разчитайки по законов ред да си потърсят правата, чрез съда за обидните думи и клеветнически твърдения писани, качени, споделени, коментирани от подсъдимия М. Б., за които научават за първи път на 15.08.2022 г. и отново виждат на 20.11.2022 г. Затова считам уважаеми господин председател, че може да бъде направен такъв безспорен и категоричен извод, че посочените профили във фейсбук и групите, от които е поствал своите обидни и клеветнически твърдения, думи и изрази, са в пряка връзка между профила М. Б. и подсъдимия М. Б.. На следващо място считам, че това е видно и от заключението на вещото лице към назначените СТЕ същите изготвени и приети от почитаеми съд. Именно чрез тях също се допринася за изясняването на фактическата обстановка и обективната истина, че въпросните публикации са били и харесани от потребителските профили на лица познати, близки от обкръжението и свързани с лицето М. Б., както и с членовете на групите „Аз готвя Н.“ и „Made in N.“. Видно от заключението на вещото лице, лицата познават публикациите и разбират смисъла на написаното нещо повече казва се за страничен човек непознат със лицата и техните отношение, предмета на написаното във фейсбук няма особен смисъл и няма да има особен смисъл, и липсата на реакция би била напълно обяснима. Докато в случая е обратното – заключава вещото лице. В същия тон и в същия дух са останалите точки от експертизата, но според вещото лице чисто логически, след като хората са харесали публикациите заявява, че са именно от тесния кръг на приятелите на лицето М. Б. или са били членове на групите. Може и възможно е да се намери връзка продължава вещото лице между профила на М. Б. и профила на Ели Б.а. Физическото лице М. Б., чрез профила на съпругата си може да публикува тези обидни изрази. Също така се споделя и извода, че физическото лице М. Б. може да ограничава профила М. Б., може да премахва публикации от профила си, да премахва хора, които са от кръга на приятелите си, а също така е възможно и съпругата му да променя в нейния профил да премахва и да споделя подобни публикации.

Също се заявява в заключението на експертизата, която е приета по настоящото производство, че подобни изводи може да се направят и от факта, че публикации на М. Б. са били свалени от фейсбук и се потвърждава именно, че срещу него има предприети действия от администраторите на социалната мрежа. Именно в доказателствата на делото се цитира изявлението на М. Б., че „няколко пъти измамника докладва във фейсбук и се трият мои публикации относно случая“. Именно още веднъж се потвърждава обстоятелството, а и факта, че потребителя М. Б. знае и следи публикациите си в социалната мрежа, както и реакциите на администраторите във фейсбук, които водят до премахване на публикувани материали. Също потвърждение на пряката връзка между профила на М. Б. и лицето М. Б. е цитат, който се ползва в експертизата „Ся, извинявам се на всички фейсбук приятели, на всички, където са в група, че поставям това, извинявам се“. Т.е. дали осъзнава М. Б. своето деяние или не, все пак е намерил сила и кураж да се извини, но едва ли заради постъпката си прави това извинение по-скоро заради обстоятелството, че са премахнали негов пост. Считам, че отново тези думи потвърждават, че именно потребителят М. Б. е пряка връзка с лицето М. Б., било в лично качество, в качеството на администратор, или като ползвател на социалната мрежа, било и като човек който споделя този израз на омраза включително и в профила на жена си. Това което считам, че в своето заключение и в протокола от съдебното заседание на вещото лице в голяма степен да се направи връзка между физическото лице М. Б. и ползвателя на профила М. Б., въз основа на публикувани негови снимки, личен архив, както и на съдебно решение по делото, по което той е страна. Всичко това считам, че сочи, авторство на подсъдимия по отношение на въпросните публикации във фейсбук, както и в групи „Аз готвя Н.“ и „Made in N.“, както и в профила на жена си Ели Б.а. Считам, че са ангажирани достатъчно писмени и гласни доказателства сочещи, че именно подсъдимият е публикувал снимките с коментарите. На следващо място искам да отбележа, че по делото още в първоначалния момент се обсъждаше вариант на споразумение, до което така и не се стигна, но е факт, че беше предложено такова включително и пред настоящия съдебен състав, бяха обсъждани параметрите на такова споразумение, буквално бяха прегледани всички точки по него и изречение, като в интерес на истината се опитахме и двете страни да изчистим спорното от безспорното. Самото обстоятелство и самият факт, че между страните и нещо повече съдът в протоколно определение е заявил, че следва да бъде дадена възможност на страните, чрез техните представители да се запознаят с предложението на съда за постигане на спогодба, който е най добрият начин за приключване на един съдебен акт. Във връзка с това споразумение изказване и на колегата, който също потвърждава, че са водени такива разговори между нас и същият заявява, че може да се постигне такова спогодба и да се приключи по най-благоприятния начин съдебния спор. От своя страна и аз като процесуален представител съм се съгласил да бъде обсъдена тази спогодба, да бъдат направени и съответните корекции по нея, като сме се надявали, че в бъдеще няма да бъдат качвани повече такива постове след инкриминираните периоди. От събраните писмени и гласни

доказателства, които в своята съвкупност не си противоречат, взаимно се допълват и водят до категоричния извод, че посоченото лице е извършило и е качило посочените публикации разпространени в профила му и посочените групи и по безспорен начин би могло да се установи в настоящия случай авторството на подсъдимия по отношение на процесните публикации и групи. Използваните изрази считаме, че са унижителни от гледна точка на господстващия морал, на основата на приетите обществено-морални норми за нормално човешко общуване и зачитане честа и достойнството на всекиго. Изреченията от подсъдимия обидни думи са безспорно с унижителен характер. Считаме, че престъплението е извършено с пряк умисъл подсъдимия е целял и предвиждал настъпването на обществено опасните последици, и е целял същите да бъдат възприети, както от частния тъжител, така и от неговото семейство.

Моля Ви да постанови своя съдебен акт в дух на справедливост, както и да уважите предявения изцяло граждански иск и да осъдите подсъдимият да плати сторените деловодни разноските и платения адв. хонорар.

Съдът дава пет минути почивка.

След дадената почивка заседанието продължава

АДВ. Н. Д. – Уважаеми господин председател, в началото на своята пледоария представям на уважаемия съд представям съдебна практика, която ще цитирам в пледоарията си. Моля да постановите съдебен акт, с който да признаете подсъдимия за невиновен по повдигнатите му с тъжбата обвинения и да отхвърлите предявените граждански искове. Считам, че в случая, както от субективна така и от обективна страна не е налице състава на престъпление по НК. А дори да е налице състав на престъпление, считам че неговото авторство не е доказано по категоричен и безспорен начин. За да е налице доказване на авторството е необходимо от обективна страна по един безспорен и категоричен начин да се докажа, че процесните публикации във социалната платформа фейсбук са били качени именно от подсъдимият. Така е необходимо да бъде доказано в процеса алтернативно или, че подсъдимият е единственият, който ползва съответния профил във фейсбук, и че никое друго физическо лице не е имало достъп, не може и не е публикувало съответните постове или, че конкретните публикации са били написани и публикувани именно от подсъдимия като във втория случай трябва да са събрани доказателства за всяка една от отделните публикации. В този смисъл е присъда № 260129 от 18.08.2021 г. но ЧНХД 4119/2020 г. на 10 състав на РС – П.. За да се установи по несъмнен начин че подсъдимият е автор на посоченото електронно съобщение следва също така да се идентифицира и крайното устройство на потребителя публикувал съобщението. В този смисъл е Решение № 40 от 11.04.2018 г. по о. нак. дело № 1308/2017 г. на ВКС I-во наказателно отделение. Безспорно по делото няма нито едно пряко доказателство, което да установява някое от горните обстоятелства липсват събрани доказателства, насока някой да е видял автора на постове в момента, в който същите са били публикувани в социалната мрежа. Съгласно трайната съдебна практика установяването на осъдителна присъда може да се базира и само на косвени доказателства, но само в случай, че те образуват

една стройна и последователна логическа верига, която по несъмнен начин установява авторството на престъпното деяние. В случая от събраните по своето същество косвени доказателства не се образува такава верига.

Съответствието между имената на подсъдимия и имената на имената на фейсбук профила, от който се твърди, че са направени публикациите не е достатъчно основание да се приеме, че същият е автор на публикациите предмет на депозираната частна жалба. В този смисъл е Присъда № 260067/16.09.2021 г. по ВНЧХД № 2046/2020 г., по описа на ОС-П.. Съществува възможност за смяна на наименованието на профили в фейсбук по всяко време, което индицира възможност, както изначално името в един профил да не отговаря на името на физическото лице, което го ползва така и същото да бъде променяно в процес на времето с друго име, включително с име на друго физическо лице. По отношение на съдържащите се снимки в един фейсбук профил няма пречка същите да бъдат качени от всеки един потребител, който е имал достъп до тях. Вещото лице уточни, че след първоначалната регистрация на един фейсбук профил, в последствие единствено АЙ ДИ идентификатор не може да бъде променян, т.е. н на промяна и корекция подлежат всички данни, включително и URL адресът. А самата достоверност на предоставените данни при първоначалната регистрация на профила, не подлежи и не може да бъде проверена. Общо известно е, че фейсбук е социална мрежа предназначена за употреба от широк кръг потребители, като работа с нея не изисква специални знания и умения. Фейсбук профил може да създаде и да използва всяко лице като всеки един потребител знае как става създаването администрирането и изтриването на профил. Известно е, а и често срещано създаването във фейсбук на профил от лице фигуриращо във фейсбук с имена различни от тези на действителния създател на профила. Съществуват фейсбук профили отнасящи се до лица, които нямат нищо общо и никаква връзка с посочените профил лица. Същото се отнася и за придружаващата профилна снимка. Не винаги снимката, която е публикувана съответства на създателя на профила. На следващо място дори да е налице съвпадение между създателя на профила и самият профил то не може да се приеме, че профилът е използван именно от конкретното физическо лице, което се представя чрез посочения профил. Причините за това могат да бъдат най-различни. Предоставяне на профила от самия потребител за ползване от трети лица или недобросъвестно от трети лица, които по един или друг начин могат да ползват профила без знанието на неговия действителен собственик. На поставените към вещото лице въпроси на всички стана ясно, че съществуват така наречените фалшиви профили и кражба на профили. От всички тези подробности около съществуването на профил във фейсбук, неговото създаване и използване дават основание да се приеме, че авторството на подсъдимия относно създаването на процесните публикации не може да бъде доказано по успешен и категоричен начин. По никакъв начин фейсбук профил на латиница с наименование М. Б. не може да бъде обвързано с физическото лице М. Б.. По отношение на събраните писмени и гласни и експертни доказателства считам, че приложение към тъжбата снимки и скриншотове са недостоверни, тъй като тази достоверност

следваше да бъде доказана с компютърно техническа експертиза. Тези скрийншотовете нямат достоверна дата и могат лесно да бъдат манипулирани, В случая дори нямаме нотариално удостоверяване, че в определен момент тези публикации реално са съществували и са били видими във фейсбук. В голям брой случаи на българските съдилища е постановяване оправдателна присъда за недоказаност на авторство въпреки, че с нотариално удостоверяване е доказано реално съществуването на публикации във фейсбук, чрез съставяне на съответния констативен протокол от нотариус . В настоящия случай дори това не е направено. Вещото лице заяви публикациите не съществуват, не може да отговори дали те съществуват. Разпитаните по делото свидетели са едно семейство майка, баща и двама синове, като всеки един от тях с изключение на свидетеля Г. В. е завел дело срещу М. Б.. Известно е, че н РС . Зима образувани 4 наказателни дела, като по едното дело член на семейство Вълчеви е частен тъжител, а по другото е свидетел, което е индикация че всеки един свидетел е заинтересован от изхода на делото. Обръщам специално внимание на съда, че още в първото съдебно заседание свидетеля Г. В. заяви и първите думи, които каза бяха „тук съм да защита честа и достойнството на майка си“. Този свидетел на един и същи въпрос поставен от мен по всяко едно от делата дава два коренно различни отговора. След като по първото дело и при първото заседание на този въпрос този свидетел дава категоричен отговор, а в показанията по следващите дела той го променя в противоположна посока, това означава, че този свидетел не е искрен пред съда и нагажда своите показания в благоприятен изход на делото за своите роднини. Противно на изложеното в пледоарията на колегата аз считам, че вещото лице даде едно категорично заключение и то е в насока, че не може да се установи точна връзка между физическото лице М. Б. и публикациите на профила носещ същото име и името на съпругата му Е. Б.а, т.е. налице е индикация, че авторството на престъплението не е доказано. По отношение на самото текстово съдържание на публикациите считам, че не се установи да имат конкретен адресат и не са насочени към конкретно лице. Съдържащи се в тях думи не са обидни. Следва да се отчете и обстоятелството, че съобразно практика на ВКС личните възгледи на лицето към което се отправя обидата са без значение за наказателно правната оценка относно характера Предвид гореизложеното и доказателствена съвкупност по делото ще моля да постановите вашата оправдателна присъда и да отхвърлите предявения граждански иск. Претендираме за разноски като във връзка с направеното възражение за прекомерност считам същото за неоснователно. В ДПЗС съм описал по какъв начин е формиран този размер, а още повече се изненадах за това възражение за прекомерност, като се запознах с размера на адв. възнаграждение на колегата, който е получил колегата в размер на 2000 лв. колегата претендира по-голямо възнаграждение, а прави възражение за прекомерност на моето. По отношение на неговото адв. възнаграждение, аз не правя възражения за прекомерност.

Поради неявяване на подсъдимия съдът не е в състояние да му даде последна дума.

СЪДЪТ се оттегли за произнасяне на присъдата.

СЪДЪТ произнесе присъдата, като разясни на страните правото ☐ на обжалване пред ОС - С..

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:04 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ Д.Х. _____

Секретар: _____ Ф.Е. _____