

ПРОТОКОЛ

№ 5672

гр. Пловдив, 16.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Димитър В. Кацарев

при участието на секретаря Величка Ст. Илиева
и прокурора Николета Александрова Кобурова
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър В. Кацарев Наказателно
дело от общ характер № 20225330203499 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Г. С. – редовно призован, явява се лично и с
адв.Н.Г., представя пълномощно.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС.С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
разпоредителното заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ СЕ самоличността на подсъдимия:

Г. Г. С. - роден на ****. в гр.Пловдив, живущ в гр.П., ул.,***, б.,
български гражданин, със средно образование, трудово ангажиран, женен,
неосъждан, ЕГН *****.

Съдът разясни на подсъдимия правото му да участва в обсъждането на
въпросите, предмет на разпоредителното заседание, както и правата му по чл.
55 НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си.

Съдът запита страните, дали са получили съобщение за насрочване на разпоредителното заседание, ведно с препис от разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание /със съобщенията по чл. 247б НПК и за обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК/ преди повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

ПРОКУРОР: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, преди повече от 7 дни.

АДВ.Г.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, преди повече от 7 дни.

ПОДС.С.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК и за правата по чл. 247б от НПК.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОР: Нямам искания за отводи.

АДВ.Г.: Нямам искания за отводи.

ПОДС.С.: Нямам искания за отводи.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 НПК.

ПРОКУРОР: Считам, че делото е подсъдно на съда и понастоящем няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство.

Отделно от това на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури. С подсъдимия постигнахме споразумение, което не противоречи на закона и морала и което ще помоля да го одобрите.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства извън събраните в хода на досъдебното производство.

Моля съдебното заседание да протече по реда на Глава 29 от НПК.

АДВ.Г.: Считам, че делото е подсъдно на съда и понастоящем няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на диференцираните процедури. С прокурора постигнахме споразумение, което не противоречи на закона и морала и което ще представим на съда да го одобри. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Липсват основания за изменение на действащата по настоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства извън събраните в хода на досъдебното производство. Моля съдебното заседание да протече по реда на Глава 29 от НПК.

ПОДС.С.: Поддържам казаното от адвоката.

Съдът даде възможност на страните да постигнат съгласие за споразумение.

ПРОКУРОР: Постигнахме споразумение, представяме същото на съда.

АДВ.Г.: Постигнахме споразумение, представяме същото.

ПОДС.С.: Също.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и като съобрази

въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 НПК, намери следното:

Делото е подсъдно на Районен съд – Пловдив, като се вземе предвид вида на престъплението, извършено в гр. Пловдив.

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Съдът счита, че с оглед изразеното от страните съгласие и представеното споразумение, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Не следва да се събират нови доказателства.

Предвид всичко гореизложено, следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава двадесет и девета от НПК.

Така мотивиран,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия Г. Г. С. мярка за неотклонение “Подписка”.

Определението подлежи на обжалване в частта, касаеща мярката за неотклонение в 7-дневен срок от днес пред ПОС по реда на Глава XXII НПК.

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава Двадесет и девета от НПК.

ПРОКУРОР: Моля да одобрите споразумението, което постигнахме със защитата като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ.Г.: Моля да одобрите споразумението, постигнато между защитата

и представителя на РП - Пловдив.

ПОДС.С.: Също.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА се споразумението с прочитането му от прокурора.

ПОДС.С.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Моля да одобрите споразумението, което подписах доброволно. Известни са ми последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Не желая делото да се разглежда по общия ред.

СЪДЪТ намира, че така представеното споразумение, е съобразено с доказателствата по делото, не противоречи на закона и морала, отговаря на изискванията на чл.381, ал.5 от НПК и следва на осн. чл. 382, ал.6 от НПК съдържанието му да бъде вписано в настоящия съдебен протокол.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Г. С. - роден на ****. в гр.П., живущ в гр.Пловдив, ул.,***, б., български гражданин, със средно образование, трудово ангажиран, женен, неосъждан, ЕГН ***** е ИЗВЪРШИЛ ВИНОВНО престъпление по чл.343б, ал.3 от НК за това, че на 24.03.2022 г. в гр.Пловдив е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Рено“, модел „Меган Сценик“ с рег.№ ****, след употреба на наркотични вещества, а именно марихуана /ТНС/ и амфетамин.

За така извършеното от подсъдимия Г. Г. С. престъпление по чл.343б, ал.3 от НК се ОПРЕДЕЛЯ и НАЛАГА при условията на чл.55, ал.1, т.1 и ал.2 от НК наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ОСЕМ МЕСЕЦА и наказание ГЛОБА в размер на 300 /триста/ лева.

На основание чл.66, ал.1 от НК ОТЛАГА изпълнението на така определено и наложено на подсъдимия Г. Г. С. наказание ОСЕМ МЕСЕЦА лишаване от свобода с изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане в сила на определението на съда за одобряване на споразумението.

На основание чл.59, ал.1, т.1 и ал.2 от НК ПРИСПАДА от така

определеното и наложено на подсъдимия Г. Г. С. наказание ОСЕМ МЕСЕЦА лишаване от свобода времето, през което е бил задържан за 24 часа по реда на ЗМВР на 24.03.2022 г., като един ден задържане зачита за един ден лишаване от свобода.

На основание чл.343Г, вр. чл.343Б, ал.3 вр. чл.37, ал.1, т.7 от НК ЛИШАВА подсъдимия Г. Г. С. от право да управлява МПС за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

На основание чл.59, ал.4 от НК ПРИСПАДА от така наложеното на подсъдимия Г. Г. С. наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА времето, през което е бил лишен по административен ред да упражнява това право, считано от 24.03.2022 г. до влизане на настоящото определение за одобряване на споразумението в законна сила.

На основание чл.189, ал.3 от НПК ОСЪЖДА подсъдимия Г. Г. С. ДА ЗАПЛАТИ в полза на държавата по сметка на ОД на МВР гр.Пловдив направените разноски на досъдебното производство в размер на 102,81 /сто и два лева и осемдесет и една стотинки/ лева.

ПОСТАНОВЯВА ВЕЩЕСТВЕНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО – техническо средство „тестова касета за „Dräger DrugTest 5000“ , приложена по делото, ДА СЕ УНИЩОЖИ като вещ без стойност.

ПОСТАНОВЯВА ВЕЩЕСТВЕНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО - 1 бр. метален гриндер, на съхранение при домакин на 3 РУ при ОДМВР-Пловдив, ДА СЕ УНИЩОЖИ като вещ без стойност.

ЗА РП- ПЛОВДИВ

ПРОКУРОР:.....

/Н.К./

ПОДСЪДИМ:.....

/Г.С. /

ЗАЩИТНИК:.....

/адв.Н.Г. /

СЪДЪТ намира, че така постигнатото подробно и окончателно споразумение не противоречи на закона и на морала, поради което същото следва да бъде одобрено от съда, като наказателното производство по НОХД

№ 3499/2022г. по описа на Районен съд Пловдив, II н.с. следва да се прекрати, а взетата спрямо подсъдимия Г. Г. С. мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.384, ал.3, вр. чл.382, ал.7, вр. чл.24, ал.3 от НПК

ОДОБРЯВА постигнатото между РП-Пловдив, представлявана от прокурор Н. К. от една страна и подсъдимия Г. Г. С., лично и чрез защитника си адв.Н.Г. от АК – Пловдив от друга страна споразумение за решаване на НОХД № 3499/2022г. по описа на Районен съд – Пловдив, II н.с.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 3499/2022г. по описа на Районен съд гр.Пловдив, II н.с.

ОТМЕНЯ взетата спрямо обвиняемия Г. Г. С. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Уведоми се подс.С., че му се предоставя 7-дневен срок за доброволно изпълнение по отношение на дължимите разноски и глобата, като след изтичането му, ако не бъдат внесени сумите по определените сметки, ще бъдат издадени служебно изпълнителни листове.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:02 часа.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____