

# РЕШЕНИЕ

№ 9707

гр. София, 07.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА  
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20211110173353 по описа за 2021 година

Образувано е по искова молба на „АПЛАУЗ 22“ ЕООД, ЕИК : 204103302 , със седалище и адрес на управление в гр.София, ж.к. „БЕ. брези“, бл.27, ет.8, ап.28 , с която срещу „Стройексперт –Инженеринг“-Ел“ ООД, ЕИК : 131568678, със седалище и адрес на управление в гр.София, р-н Витоша, ул.“603-та“, №8 са предявени обективно съединени осъдителни иски, с правно основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266, ал.1 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД , за заплащане на сумата от **10 000 лв.**, представляваща част от дължимото възнаграждение от 120 000 лв. и сумата от **1000 лв.**, представляваща част от дължимата неустойка от 24 000 лв., предвидена в чл.4 от Договор за посредническа услуга от 04.12.2020 год.

Предявени са и в условията на евентуалност осъдителни иски , с правно основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266, ал.1 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД , при условие , че бъдат отхвърлени главните иски , да бъдат осъдени евентуалните ответници, както следва: Л. С. К. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; Е. Л. И. – Тодорова да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; Е. И. Я. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; К. И. К. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; и Р. Х. Ч. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна

размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.

В исковата молба ищецът твърди, че на 04.12.2020 г. в качеството му на изпълнител е сключил Договор за посредническа услуга с възложителя – „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД, съгласно който се е задължил да посредничи на възложителя при сключването на сделка за продажба на 100 % от капитала на възложителя „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД. Сочи, че съгласно Анекс № 1/15.09.2021 г. към договора за посредническа услуга, страните са се съгласили, че изпълнителят е изпълнил основното си задължение да посочи заинтересовано юридическо лице – купувач – „Проакт“ ООД, което е заявило интерес за покупка на 100 % от дружествените дялове на възложителя, и е заплатило по сметка на изпълнителя гаранционен депозит за сериозно намерение в размер на 50 000 лв. по договор за гаранция от 27.08.2021 г. Твърди, че изпълнителят е изпълнил изцяло поетите договорни задължения да посредничи на възложителя при сключване на сделка за продажба на 100 % от капитала на дружеството, като изпълнението на договора се потвърждава, както от получената от страните информация на електронните адреси, посочени в договора, така и от заявеното в преамбюла на Анекс № 1, че изпълнителят е посочил заинтересовано лице – купувач на 100 % от капитала на възложителя.

Подробно сочи действията си по поетите задължения ,изразяващи се в организиране на на съвместен оглед на предприятието на възложителя ,на срещи на представителя на възложителя,Михаил Тодоров с представител на заинтересовано лице купувач,предоставяне на документи ,оферти на заинтересовани лица и др.

Твърди ,че с подписването на 15.09.2021год. на Анекс № 1 към Договора за посредническа услуга ,освен от възложителя „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД и от физическите лица - съдружници на ответното дружество,всеки един от съдружниците се бил задължил да заплати на изпълнителя своя дял от комисионната в размер на 24 000лв. като бил определен размера на комисионната на 120 000 лева,представляваща 3% от постигнатата пазарна цена на дяловете,платима в срок от два дни от вписването в Агенция по вписванията на промяната на собствеността на дружеството.Сочи ,че тази договорка била постигната ,предвид че след сключване на договора за покупко-продажба на дружествените дялове от капитала на възложителя цената им ще бъде платена на всеки един от съдружниците –продавачи ,съответна на размера на дела му и едва след получаване на цената ,всеки един от съдружниците следва да заплати на изпълнителя своя дял от комисионната.

Посочва, че въпреки това възложителят и съдружниците му без наличието на основателна причина са отказали да сключат договор за прехвърляне на дружествените дялове на посоченото от изпълнителя заинтересовано лице – купувач, непосредствено преди сключването на сделката, като вместо това без наличие на основателна причина възложителят е отправил до изпълнителя предизвестие за прекратяване на договора за посредническа услуга, което е било получено на 24.11.2021 г

Моли съда да постанови решение,с което да осъди ответника по главния иск „Стройексперт –Инженеринг“-Ел“ООД,ЕИК : 131568678,на основание чл.79 от ЗЗД вр. чл. 1 от Анекс № 1 от 15.09.2021год. към Договор за посредническа услуга от 04.12.2020год. вр. чл.2 от Договора ,да заплати сумата от 10 000лв. представляваща част от дължимата комисионна в размер на 120 000 лв., както и сумата от 1000 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г., а в случай, че бъдат отхвърлени исковете срещу предпочитания ответник, се иска да бъдат осъдени евентуалните ответници, както следва: Л. С. К. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200

лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; Е. Л. И. – Тодорова да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; Е. И. Я. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; К. И. К. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020 г.; и Р. Х. Ч. да заплати на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД сумата от 2000 лв., представляваща част от дължимата комисионна размер на 24 000 лв., както и сумата от 200 лв., представляваща част от дължимата неустойка в размер на 24 000 лв., на основание чл. 4 от договора за посредническа услуга от 04.12.2020год.

В становище по писмения отговор на ответната страна ,ищецът твърди ,че предварителен договор между продавача и купувача на дружествените дялове не бил сключен ,поради изричното несъгласие за сключването му от продавача.оспорва възражението на ответника за липса на представителна власт на Михаил Тодоров да преговаря с купувача като сочи, че в договора имейл адресът на Михаил Тодоров бил посочен като адрес за контакти с възложителя.

В с.з. се представлява от процесуален представител,който поддържа претенциите, претендира деловодни разноски,представя списък за разноските по чл.80 от ГПК.Подборни съображения излага в писмена защита.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба ответника „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД,чрез адв.Ваня Дончева , с който оспорва изцяло по основание и размер предявените обективно съединени искове.

Оспорена е и редовността на исковата молба.По същество не се оспорва сключването на 04.12.2020год. на Договор за посредническа услуга,като се сочи ,че съгласно чл.2 от същия ,ответното дружество се е задължило да заплати на ищеца посредническата комисионна от 3% от постигнатата пазарна цена ,по сключена сделка за покупко-продажба ,с посочено от посредника лице.Тази комисионна ,съгласно чл.3 от договора била дължима в 10 дневен срок след подписване на предварителен договор и получаване на авансово плащане.Твърди ,че не е сключен нито предварителен договор ,нито окончателен такъв за покупко-продажба на притежаваното от ответното дружество имущество ,което е основание за плащане на дължимото комисионно възнаграждение.

Оспорва и да е било налице приемане на предложение за продажба,със или без участието на посредника,тъй като предвид заявения интерес на „Проакт“ООД да закупи 100% от дружествените му дялове,отправената писмена оферта ,с посочване на конкретна цена не е била приета от управителя на „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД като не било имало съгласие за сключване на сделката на предложената цена.Оспорва по сметка на ответното дружество да са постъпвали авансови или гаранционни плащания.Оспорва и да са били провеждани срещи между представитЕ. на двете дружества ,за договаряне на параметри на сделката ,като в тази връзка сочи ,че Михаил Тодоров,с когото посредникът бил договарял от името на дружеството не е бил упълномощаван нито му било възлагано от дружеството да води преговори или да приема и или сключва сделки от негово име.Сочи ,че е оспорил представителната власт на Михаил Тодоров ,по отношение на водени от името на „„Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД с „Проакт „ООД преговори с писмо от

01.12.2021год.

Оспорва и твърденията на ищеца ,че с Анекс № 1 към Договора за посредничество , „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД е приело офертата и се е задължило да заплати комисионна на посредника ,тъй като доколкото същият не е подписан от представляващия дружеството - Л. К., като управител на дружеството ,както и в лично нейно качество като съдружник,притежаващ 20% от капитала на дружеството и липсва печат на дружеството ,то той не е породил каквито и да е било прави действия по отношение на дружеството-ответник.Сочи ,че дори посочения Анекс № 1 да е бил надлежно подписан,то не са настъпили и предвидените в него срок за плащане и условие за настъпване на задължението за плащане на комисионно възнаграждение,тъй като не е налице каквото и да е било вписване на промяна в собствеността на дружеството в АВп по партидата на ответното дружество.

Сочи също ,че договорът между страните е прекратил действието си към датата на предявяване на исковата молба като по време на действието му не е възникнало уговореното от страните условие за възникване на задължението за заплащане на посредническото възнаграждение ,не е била сключена сделка ,не е бил сключен предварителен договор и не е приета оферта от посочен от посредника кандидат –купувач.Не е настъпил и падежът на задължението за плащане – 10 дни ,след сключване на предварителен договор.

Оспорва се по същество и претенцията за неустойка от 20% от дължимото възнаграждение ,предвид ,че не е налице задължението за заплащане на дължимото възнаграждение,поради което не се дължи и неустойката по чл.4 от Договора.Оспорва и да е установен размера на неустойката,уговорена като 20 % от дължимото комисионно възнаграждение,доколкото не е била уговорена каквато и да е било продажна цена,поради липса на сключена сделка.По изложените съображения моли съда да отхвърли предявените искове и да му присъди деловодни разноски.

Подадени са в срок и писмени отговори от евентуалните ответници, съдружниците Л. С. К., Е. Л. И. – Тодорова,Е. И. Я.,К. И. К. и Р. Х. Ч.,чрез адвокат Ваня Дончева,с които също са оспорени предявените в условията на евентуалност осъдителни искове.

В писмените отговори се оспорва редовността на исковата молба.

По същество се твърди ,че по отношение на предявените в условията на евентуалност искове не са посочени конкретни обстоятелства,на които се основата претенцията срещу съдружниците.Оспорва се действителността на представения Анекс № 1 от 15.09.2021год. предвид ,че същия не е подписан от Л. К. ,в качеството ѝ на представител на дружеството „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД,а така и в лично качество на съдружник.Оспорва се и че с този Анекс „Стройексперт – Инженеринг – Ел“ ООД е приело условията му или каквато и да е оферта и се е задължило да заплати комисионна на посредника.Също така оспорват ,че съгласно представения Анекс № 1 е възникнало задължение за съдружниците да заплатят комисионното възнаграждение,предвид ,че задължението за заплащането му е в срок от два работни дни от вписване на промяна на собствеността на дружеството ,каквато не е налице и към настоящия момент.

Оспорва се по същество и претенцията за неустойка от 20% от дължимото възнаграждение ,предвид ,че не е налице задължението за заплащане на дължимото възнаграждение,поради което не се дължи и неустойката по чл.4 от Договора.Оспорва и да е установен размера на неустойката,уговорена като 20 % от дължимото комисионно възнаграждение,доколкото не е била уговорена каквато и да е било продажна цена,поради липса на сключена сделка.По изложените съображения, молят съда да отхвърли предявените евентуални искове и да им присъди деловодни разноски.

В с.з. ответниците /включително евентуалните такива/ се представляват от адв.Ваня Дончева,която поддържа възраженията.Също претендират деловодни разноски и представят

списъци на разноските по чл.80 от ГПК.Подробни съображения излагат в писмени бележки.

***Съдът като съобрази събраните по делото доказателства ,намира за установено от фактическа страна следното:***

Не е спорно по делото ,че между “Аплауз 22“ЕООД,в качеството на изпълнител и „Стройексперт-инженеринг Ел“ООД ,представявано от управителя Л. С. К. като възложител е сключен на 04.12.2020год. Договор за посредническа услуга ,по силата на който възложителя е възложил ,а изпълнителят е приел да посредничи при сключване на сделка за продажба /замяна ,дарение,учредяване на ограничени вещни права/ за недвижим имот,предприятие или продажба на 100 % от капитала на дружеството на възложителя.В чл.1 от договора е уговорено ,че страните подписват протокол за оглед на имота /предприятието или имуществото на дружеството/ с определен и представен от изпълнителя купувач или разменят информация по електронен път.Посочени са и конкретни електронни адреси за контакти / за възложителя [m.todorov@uniongroup.bg](mailto:m.todorov@uniongroup.bg) и за изпълнителя [applause22@abv.bg](mailto:applause22@abv.bg) / като страните са уговорили ,че получената информация на посочените в договора електронни адреси се счита за редовно получена и продължава изпълнението на предмета на договора ,за срока му на действие.

В чл.2 от договора е уговорено възнаграждение за изпълнителя ,което възложителя следва да му заплати,в размер на 3% от постигнатата пазарна цена без ДСС,в случай ,че се сключи сделка за продажба с посоченото заинтересовано лице.Възнаграждението се заплаща в 10 дневен срок след подписване на предварителен договор и получаване на авансово плащане по него.Уговорено е и че то се дължи и в случай че се реализира сделката със заинтересованото лице в едногодишен срок ,без знанието на изпълнителя.В случая ,че сделката не се реализира по вина на продавача,получената комисионна подлежи на връщане от изпълнителя .

В чл.4 от договора е уговорено и неустойка ,в размер на 20% от дължимото комисионно възнаграждение ,в случай че то не е платено изцяло или отчасти.

Срокът на договора е 1 година от датата на подписването му ,като съгласно чл.13 ,ако изпълнителят осигури заинтересовано лице след прекратяването на договора и е налице взаимен интерес между страните за сключване на предварителен договор, то при подписването му се дължи уговореното в настоящия договор възнаграждение.

В чл.10 от договора е уговорено и прекратяването на договора,което се извършва с едномесечно предизвестие,отправено от всяка отстраните като ако след изтичането на срока по чл.11 ,никоя от страните не е отправила предизвестие за прекратяването му,договорът продължава действието си за нов срок /т.е. автоматично подновяване ако няма изрично възражение/.

По приетата като доказателство разменена имейл кореспонденция между Соня Гева ,представител на „Проакт“ООД, ищецът по делото „Аплауз 22“ЕООД и Михаил Тодоров ,с адрес [m.todorov@uniongroup.bg](mailto:m.todorov@uniongroup.bg) се установява ,че са били разменени писма с искания ,съответно предоставяне на информация относно финансов и правен анализ на МВЕЦ“Караново“ и МВЕЦ“Събрано“.С писмо на електронна поща от 23.06.2021год. Михаил Тодоров е изпратил на Соня Гева Предварителен баланс към 31.05.2021год. на „Стройексперт Инженеринг- ЕЛ“ООД и Предварителен отчет за приходите и разходите за периода 01.01.2021год. – 31.05.2021год.

Съгласно представената с исковата молба Оферта за придобиване на собствеността

на ВЕЦ Караново и ВЕЦ Събрано от 01.07.2021год., за която от ответника „Стройексперт – Инженеринг- Ел“ ООД в писмения отговор се признава ,че е получена,“Проакт“ООД е изразил интерес за придобиване на 100% от дяловете на дружеството,като собственик на активи ВЕЦ Караново и ВЕЗ Събрано.Предложена е офертна цена от 4 000 000 четири милиона лева.Постановено е условие за уредени финансови задължения ,които по данни от междинен счетоводен отчет възлизат на стойност 2 263 900лв.

С електронно писмо от 02.07.2021год. Михаил Тодоров е изпратил до Соня Гева и „Аплауз 22“ЕООД прикачен файл,с текст : „Отговор на оферта“ от „Стройексперт – Инженеринг ЕЛ“ООД до „Проакт“ООД ,с уведомление ,че при постигнато съгласие на всички съдружници ще бъде предоставена схема на сделката,чрез която да се придобият 100 % от капитала на дружеството.

С електронно писмо от 13.07.2021год. Михаил Тодоров е изпратил на Соня Гева прикачен файл с текст „Процедура по продажба“ .

Видно от разменена кореспонденция, чрез електронни писма от 26.07.2021год. 12.08.2021год. между Михаил Тодоров,Соня Гева и „Аплауз 22“ЕООД ,същите са коментирали информация за купувач и информация и решение на одобряващия орган на Банка ДСК АД относно договор за кредит № 40/01.07.2016год.

На 27.08.2021год. между „Проакт „ООД ,в качеството му на купувач и „Аплауз 22“ЕООД ,като посредник е сключен Договор за гаранция с купувач ,съгласно който купувачът предоставя на посредника паричен депозит в размер на 50 000лв. по банкова сметка на последния,който се предоставя като гаранция за сериозното му намерение за закупуване на всички дружествени дялове ,представляващи 100 % от капитала на „Стройексперт-инженеринг Ел“ООД,представлявано от управителя Л. К..Депозитът е предоставен като гаранция за сключване на сделката ,ако тя се сключи при определени условия – запазване на кредитната експозиция по договор за кредит от 01.07.2016год. ,дружеството да е погасило всички свои задължения към трети лица,при обща продажна цена в размер на 4 000 000 лева,намалена със задължението по кредита и сумата ,равна на задълженията към трети лица към датата на сделката.

С Анекс № 1 от 15.09.2021год.,сключен между „Аплауз 22“ЕООД и съдружниците Е. Л. И. – Тодорова,Е. И. Я.,К. И. К. и Р. Х. Ч., в качеството им на възложител,като е отчетено ,че изпълнителят е посочил заинтересовано лице „Проакт „ООД,заявило интерес за покупка на 100 % от дружествените дялове на „Стройексперт-инженеринг Ел“ООД и е заплатило като купувач гаранционен депозит за сериозно намерение ,страните са се съгласили ,че възложителят заплаща уговорената в чл.2 от договора за посредническа поръчка от 04.12.2020год. комисионна в размер на 3% от постигнатата пазарна цена ,равняваща се на 120 000 лева общо.Всеки от съдружниците дължи и носи отговорност за заплащането на своя дял от комисионната възлизащ на 24 000лв. като е прието ,че те не носят солидарна отговорност.Плащането е уговорено в срок от два работни дни от вписването в Агенция по вписванията на промяната на собствеността на дружеството и се извършва без нарочна покана за това,съгласно надлежно предоставени фактури до всеки от

съдружниците.

Анекстът не е подписан от Л. С. К., в качеството и на управител и съдружник в „Стройексперт-инженеринг Ел“ ООД, притежаваща 10 дяла, всеки по 100 лева.

С Предизвестие от 19.11.2021 год. от „Стройексперт –Инженеринг –ЕЛ“ ООД, получено от „Аплауз 22“ ЕООД на 24.11.2021 год., съгласно признанието на ищеца в исковата молба, ответното дружество е отправило предизвестие за прекратяване на договора за посредническа поръчка, на основание чл.10 от същия.

С Уведомление, получено на 26.11.2021 год. от „Стройексперт –Инженеринг – ЕЛ“ ООД, съгласно обратна разписка, „Аплауз 22“ ЕООД е посочило, че е изправна страна по договора и е поискало ответника да изпълни до 01.12.2021 год. задължението си по договора, като е указало и последиците от това неизпълнение. Съгласно разписка от „Еконт“ за предадена пратка, същата е била изпратена на 24.11.2021 год.

С Покана, връчена на 06.12.2021 год. на „Аплауз 22“ ЕООД, чрез ЧСИ „Стройексперт-Инженеринг-Ел“ ООД е оспорило представителната власт на Михаил Тодоров да води преговори с ищеца и с трети лица от името на дружеството, по-конкретно в отношенията с „Аплауз 22“ ООД и потенциални купувачи на имуществото на „Стройексперт-инженеринг-Ел“ ООД и/или търговското му предприятие. Посочено е и че се поддържа отправеното предизвестие за прекратяване на договора като се сочи, че не желаят продължаването му за нов срок по смисъла на чл.10. След изтичането на срока му 04.12.2021 год., съгласно чл.11, същият прекратява действието си.

Съгласно Удостоверение за актуално състояние от 09.05.2022 год., управител на „Стройексперт-Инженеринг-Ел“ ООД е Л. С. К., а съдружници в същото са : Л. С. К. ;Е. И. Я.;К. И. К.;Р. Х. Ч. и Е. Л. И. – Тодорова, всички с размер дялово участие :1 000 лв. Налице е и заличено обстоятелство от 28.01.2009 год. като е заличен като съдружник с размер на дялово участие от 1000 лв. Михаил Тодоров Тодоров.

По делото са снети и гласни доказателства.

Свидетеля Илия Гев РА. сочи, че работи като агент на недвижими имоти и си партнира с „Аплауз 22“ ЕООД. Соци че е бил помолен за съдействие от Михаил Тодоров, за който сочи е бил скрит собственик на дял в „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД, който в края на 2020 год. го помолил да му съдейства като намери инвеститор или кандидат-купувач за компанията, която притежавала два обекта „ВЕЦ“ в селата Събрано и Караново.

Свидетеля сочи, че се обърнал към ищеца като била направена съвместна среща за уточняване, а по-късно „Проакт“ ООД била фирма кандидат-купувач по това предложение.

Свидетеля сочи също, че на осми май бил осъществен оглед на място в с. Събрано и с. Караново, на който присъствали той, Вера Чушкова в лицето на „Аплауз 22“ ЕООД, Крум Анастасов като външен експерт на „Проакт“ ООД, г-н Келешев и представителите на чешката компания и Г. Калинков – представител на „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД. При тези огледи получили и техническа документация, видЕ. фактическото състояние на обекта и на

машините, които са вътре и се водЕ. разговори относно начина им на работа, за капацитетите

Сочи и че е присъствал на срещи между страните проведени в гр.София, между „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД, „Аплауз 22“ ЕООД и „Проакт“ ООД на ул.Вашингтон ,на които впоследствие се водЕ. разговори по отношение на сделката и начина как ще се структурира и какви документи са нужди . От страна на „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД присъствал Михаил Тодоров, от страна на „Проакт“ ООД присъствала Соня Гева и Крум Анастасов, като експерт, който е присъствал на огледа на двата обекта. Между страните били разменени документи ,били повдигнати по електронен път въпроси от страна на купувача към продавача, на които било отговорено . Соци че след такава среща Михаил Тодоров предал на Соня Г.ева „флашка“ с информация.

Също така свидетеля сочи ,че бил подписан договор с гаранция с кандидат купувача и продавача в размер на 50 000 лв.,но не и предварителен както и окончателен такъв.Твърди ,че от страна на „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД се обадили на Вера Чушкова и са се отказали от сделката, защото работата им била потръгнала. В заключение сочи ,че отношенията между страните продължили от м.05.2021 г. до м.11.2021 г.

Свидетеля Емилиян Димов в показанията си сочи ,че е бил адвокат на „Проакт“ООД ,във връзка с преговорите за закупуването на 100% от дружествените дялове на „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД от средата на м.05.2021год.

Сочи че в тази връзка му били изпратени финансови документи и договори за изкупуване на електрическа енергия и цялата документация свързаната с дружеството и ВЕЦ- Събрано и ВЕЦ-Караново като работел от страна на „Проакт“ ООД със Соня Гева, а от техническа гледна точка Крум Анастасов и управителя на „Проакт“ ООД – Пламен Камбуров. От страна на „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД в проговорите участвал Михаил Тодоров. Свидетеля сочи ,че е присъствал на срещи в офиса в гр.София ,а от управителя Пламен Камбуров му било известно ,че били извършени два огледа като били отправени две оферти ,една необвързваща и една обвързваща от 01.07.2021год. ,която той представил на „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД , получена е лично от г-жа К. от името на „Проакт“ ООД,а именно за придобиване на 100 % от дружествените дялове за 4 000 000 лв., която трябвало да бъде платена на съдружниците. Свидетеля твърди ,че „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД отговорили на тази оферта като са я приЕ.,за което сочи ,че видял отговор от г-жа К. като PDF файл.Твърди и че след това били проведени няколко срещи,за уточняване на механизма на сделката ,на които той не присъствал , като било уговорено че няма да има предварителен договор, ще бъдат проведени разговори с финансиращата банка ДСК, относно встъпване на „Проакт“ ООД и заместването на петимата съдружниците в личните им поръчителства към банката.

Свидетеля сочи ,че с банката били проведени две срещи и същата приела „Проакт“ ООД като страна, която да замени длъжника „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД и съдлъжниците и в резултат на това бил подписан договор за гаранционен депозит, по който „Проакт“ ООД превЕ. по сметка на „Аплауз 22“ ЕООД 50 000 лв.



След гаранционния депозит се очаквало от банката и от „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД да се обаждат, за да приключи процедурата пред банката за заместване на длъжника по кредита, като тъй като минал един месец и не била получена никаква информация, нито от продавача „Стройексперт – Инженеринг Ел“ ООД, нито от банката ,свидетеля сочи ,че със Соня Гева лично бил на две срещи с банката ,при което им било отговорено , че очакват получаване на искания от самия длъжник. В последствие гаранционния депозит бил върнат, защото продавачът се отказал от сделката,която следвало да бъде финализирана до 01.12.2021год.,Не бил подписван предварителен договор, като механизмът на сделката бил постигане на предварително съгласие от банката да се замести ответното дружество като страна по договора, внасяне на гаранционен депозит, заместване и директно прехвърляне.

От заключението на вещото лице Г. И. М. по съдебно –графическа експертиза ,което съда приема изцяло се установява ,че в Анекс № 1/15.09.2021год. към договор за посредническа поръчка от 04.12.2020год. няма положен подпис от лицето Л. С. К..

От заключението на вещото лице Н. Х. по съдебно-техническа експертиза ,което съда също приема като неоспорено по делото се установява ,че на електронната поща на Соня Гева,както и на тази на ищеца е успешно получено писмо от Михаил Тодоров, от електронна поща [m.todorov@uniongroup.bg](mailto:m.todorov@uniongroup.bg) на 02.07.2021год. в 13,53часа ,съдържащ прикачен файл ,който е идентичен с предоставения от ищеца флаш памет .Документът „Отговор на оферта от дата 02.07.2021год.“ е успешно прикачен в полученото писмо от дата 02.07.2021год. в 13,52часа с подател [m.todorov@uniongroup.bg](mailto:m.todorov@uniongroup.bg) ,същия представлява сканиран електронен документ,без положена електронна идентификация ,чрез квалифициран електронен подпис /печат.Вещото лице сочи ,че не е възможно да се установи авторството на електронния документ /сканиран на хартиения носител/.

#### **От правна страна съдът съобрази следното:**

По главния иск:

Предявен е осъдителен иск ,с правно основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД ,за заплащане на сумата от **10 000лв.**,представляваща част от дължимото възнаграждение от 120 000лв. ,уговорено в чл.2 от Договор за посредническа услуга от 04.12.2020год.

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване : валидното възникване на твърдяното облигационно правоотношение във връзка с договор за посредническа услуга от 04.12.2020год. и изменено с Анекс № 1 от 15.09.2021год. към Договора за посредническа услуга, по което е изправна страна (извършил е възложените му и описани в договора услуги точно в качествено, количествено и темпорално отношение, описаните в договора дейности и е предал изработеното на възложителя – в случая съобразно уговореното в договора, изпълнителят се задължава да извърши уговореното в чл.1 от контракта), вземането за незаплатена цена за извършените услуги да е изискуемо, както и какъв е неговия размер. Ответникът следва да докаже възраженията си

/правоунищожаващи, правоизключващи или правопогасяващи/ срещу съществуването на вземанията, респективно срещу изискуемостта им, в това число плащане.

В случая не е спорно ,че между страните е възникнала облигационна връзка по силата на договор за посредническа услуга от 04.12.2020год.,който е подвид на договора за изработка по чл.258 от ЗЗД,по който ищецът има качеството на изпълнител ,а ответника по главния иск – на възложител,като е уговорено възнаграждение от 3% с ДДС от постигнатата пазарна цена ,без ДДС в 10 дневен срок от подписването на предварителен договор и получаване на авансово плащане по него.

Предмета на договора е предоставяне на посреднически услуги като ищецът ,в качеството си на изпълнител доказва по делото ,че е изпълнил задълженията си - извършил е посредничество за сключване на сделка за продажба на 100 % от капитала на дружеството на ответника като възложител като му е представило кандидат купувач,а именно трето неучастващо по делото лице „Проакт“ООД.С последния са водени преговори ,същия е бил запознат с финансови и др. документи относно ВЕЦ –Събрано и ВЕЦ-Караново ,на които са били извършени и огледи ,поради което в следствие е била изготвена и оферта от 01.07.2021год.,с която е предложено закупуване на дяловете на дружеството на цена от 4 000 000 милиона лева.Въпреки ,че липсват изрични доказателства ,че ответното дружество е приело така предложената оферта , косвено за това свидетелства писмо от 13.07.2021год. по електронна поща,изпратено от Михаил Тодоров до ищеца,с приложена процедура по сделката,а така също и сключения Договор за гаранция с купувач от 27.08.2021год. между „Аплауз 22“ЕООД ,посредник и „Проакт“ООД ,купувач,съгласно който купувачът е предоставил на посредника депозит от 50 000лв. като гаранция за сериозното му намерение за закупуване на всички дружествени дялове ,представляващи 100% от капитала на „Стройексперт-Инженеринг-Ел“ООД,представявано от управителя Л. К. ,собствени на физическите лица – съдружници.

Доказателства в тази насока са и представените по делото писмени доказателства – разменена кореспонденция по електронна поща,за успешното получаване на която свидетелства заключението на вещото лице Х. по СТЕ,както и показанията на св.Илия РА. и Емилиян Димов,чиито показания като логични,последователни и небудещи съмнение съда приема.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ЗЗД възнаграждение се дължи за извършена и приета работа, като установяването на изпълнената и приета работа може да се извърши с различни доказателствени средства . Сред основните задължения на възложителя по договор за изработка е да приеме извършената съгласно договора работа, като при приемането той трябва да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се открият по-късно. При липсата на такива възражения, съгласно чл. 264, ал. 3 ЗЗД работата следва да се счита приета. В разглеждания случай е видно от разменената и неоспорена електронна кореспонденция, че извършените дейности от ищеца във връзка договора - посредничество и представяне на кандидат- купувач са били приети от възложителя.

Последователна е съдебната практика, че в същината си приемането на

извършената работа обхваща както едно фактическо действие – размятане на фактическата власт върху изработеното, чрез реалното му получаване от възложителя, така и правно действие – признание, че то напълно съответства на възложеното с договора, което всъщност е израз на одобряването му.

Основното възражение на ответното дружество е във връзка с представителната власт на Михаил Тодоров да договаря от името на „Стройексперт инженеринг –Ел“ООД.

По делото липсва изрично упълномощаване на Михаил Тодоров от страна на ответното дружество да го представлява пред ищеца във връзка със сключения Договор за посредническа услуга. Същевременно съдът счита ,че тук намира приложение презумпцията на чл.301 от ТЗ . За валидното потвърждаване на действия без представителна власт, извършени от името на търговец, не е необходима специална форма, каквато се изисква по гражданското право (чл. 42 ЗЗД). Чрез установената в чл. 301 ТЗ необорима презумпция, законът е възвел мълчанието на мнимо представлявания търговец в негово съгласие, с което го е приравнил на потвърждаване- при непротивопоставяне от страна на мнимо представлявания търговец правните последици от действията без представителна власт се пораждат в неговата правна сфера с обратна сила.

По делото хронологично се установява ,че с предизвестие от 19.11.2021год.,получено от ищеца на 24.11.2021год. ,ответното дружество е предизвестило за прекратяването на процесния договор.С уведомление от 24.11.2021год.,върчено на ответника на 26.11.2021год. ,“Аплауз 22“ЕООД е изброило действията ,които е извършил в изпълнение на договора – осъществяване срещи на представител. на страните,предоставяне на 21.06.2021год. от Михаил Тодоров на искана информация и др. като е предупредило и за последиците от отказ от окончателна сделка до 01.12.2021год.В отговор на което е и върчената на ищеца покана от ЧСИ на 06.12.2021год. ,с която е направено и първоначалното възражение от страна на „Стройексперт инженеринг Ел“ООД за липса на представителна власт на Михаил Тодоров.

Същевременно още при сключване на процесния договор на 04.12.2020год. страните са приЕ. ,че ще разменят информация по електронен път.Получената информация на електронните адреси ,оповестени в този договор се счита за редовно получена /чл.1/.Обявеният в договора имейл адрес за контакти на възложителя е именно адреса на Михаил Тодоров ,чрез който е изпращана ,съответно получавана приложената по делото електронна кореспонденция,а именно [m.todorov@uniongroup.bg](mailto:m.todorov@uniongroup.bg) ,което обстоятелство не е оспорено от него.Ето защо ако се приеме ,че преговорите с предложения от ищеца кандидат –купувач за водени от лице без представителна власт ,то ответникът е бил съгласен с това още при сключването на договора и не се е противопоставил незабавно на това по смисъла на чл.301 от ТЗ,поради което възражението му е неоснователно.

Основателно е възражението на ответното дружество ,че не се е осъществило условието по чл.3 от договора ,за подписване на предварителен договор за покупко-продажба и получаване на авансово плащане ,тъй като такъв не е сключен и съответно не е бил платен аванс ,на каквото не се равнява заплатения от „Проакт“ООД гаранционен депозит по договора за гаранция.Не се доказва и че страните са променили условията по договора като са постигнали съгласие да не се сключва предварителен договор и съответно да се заплаща авансово цената по него ,тъй като Анекс № 1 от 15.09.2021год. ,съгласно който договорената в чл.2 от договора комисионна от 3% се равнява на 120 000 лева общо и всеки от съдружниците отговаря за заплащането на своя дял от 24 000 лева в срок от два работни дни от вписването на Агенция по вписванията на промяната на собствеността на дружеството,тъй като безспорно това съглашение не е подписано от управителя на дружеството ответник Л. К. и съответно не обвързва същото.

С предизвестията от 19.11.2021год.,получено от ищеца на 24.11.2021год. ,ответникът е прекратил договора ,на основание чл.10 от същия ,т.е. с едномесечно

предизвестие /считано от 24.12.2021год./ ,което обаче има действие занапред като причина за това не е виновно поведение на ищеца.

Не са налице основанията на чл.268 от ЗЗД ,тъй като нито се твърди нито се доказва възложителят да е имал основателна причина ,за да се откаже от договора,макар изпълнението по него да е започнало.

Ето защо ищецът има право да получи възнаграждение за тази работа ,която е извършил в изпълнение на договора,като тя е била в интерес на възложителя.

Предвид изложеното съдът приема ,че ответното дружество дължи като възложител по договора за поръчка от 04.12.2020год. частично възнаграждение – само за работата ,която ищецът /изпълнител е извършил в съответствие с договора и която е приета от възложителя ,като тя е била в негов интерес.

Не са налице обаче основания на ищеца да се присъди цялото уговорено възнаграждение по чл.2 от договора ,в размер на 3% от постигнатата пазарна цена или сумата от 120 000 лева ,от която се претендират частично 10 000 лева,тъй като не се е сбъднало условието по чл.3 от договора - да се сключи предварителен или окончателен договор за покупко-продажба ,както по време на действието на договора за посредничество ,така и след прекратяването му при условията на чл.13 от същия.

Размерът на дължимото възнаграждение на ищеца ,съдът определя ,на основание чл.162 от ГПК на сумата от **3 000 лева**. За този конкретен размер ,съдът взе в предвид обемът на работа ,извършена от ищеца в изпълнение на задълженията му по договора за периода на действието му ,а така също и съгласно показанията на св.Илия РА. ,който сочи ,че отношенията между страните са продължили от средата на месец май 2021год. до месец ноември 2021год.

До пълния предявен размер от 10 000лв. - частичен иск ,представляваща част от дължимото възнаграждение от 120 000лв. по чл.2 от Договор за посредническа услуга от 04.12.2020год. ,същият следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

#### **По главния иск по чл.92 от ЗЗД :**

Ищецът претендира заплащане от ответното дружество на сумата от 1000лв.,представляваща част от дължимата неустойка от 24 000лв.,предвидена в чл.4 от Договор за посредническа услуга от 04.12.2020год.

Съгласно посочената клауза от договора,страните са уговорили неустойка от 20% от дължимото комисионно възнаграждение – при пълно неизпълнение или частично такова на задължението на възложителя да заплати уговореното възнаграждение на изпълнителя.

В конкретния случай съдът счита ,че за ищецът не е възникнало вземане за обезщетение за неизпълнението на възложителя да заплати уговореното възнаграждение ,тъй като същото не е било изискуемо,съобразно чл.3 от договора.Както бе посочено,не са налице доказателства да е сключен предварителен или окончателен договор в срока на договора или при условията на чл.13 от същия ,както и да е било получено авансово плащане по него.

Ето защо ответното дружество не е било в забава в плащането на уговореното възнаграждение и не дължи неустойка по чл.4 от договора.

Искът е изцяло неоснователен и като такъв следва да се отхвърли.

#### **По евентуалните искове :**

С исковата молба са предявени от ищеца осъдителни искове ,с правно основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД ,а при условията на евентуалност ,искове с правно основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД и чл.92 от ЗЗД срещу

съдружниците ,притежаващи съответните дялове.

Доколкото ищецът с исковата молба е заявил предпочитаният от него ответник,а именно „Стройексперт инженеринг Ел“ООД то евентуалните искове са предявени под условие – отхвърлянето на иска срещу предпочитания ответник.

Ответниците са обикновени другари по смисъла на чл. 215, т. 2 ГПК, като исковете срещу тях са предявени при условията на евентуалност. Евентуалният иск се счита предявен под условие. Това е допустимо, тъй като условието е вътрешнопроцесуално - отхвърляне на иска срещу предпочитания ответник.

Тъй като главният иск , с правно основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД против предпочитаният ответник е уважен,макар и частично ,т.е. не е отхвърлен поради недоказване или липса на други предпоставки ,то не се е сбъднало вътрешно-процесуалното условие да бъдат разгледани евентуалните искове против евентуалните ответници.

#### **По разноските :**

Претенции за разноски са направени и от двете страни

Предвид изхода на делото ,ищецът има право на разноски ,съобразно уважената част от исковете,на основание чл.78,ал.1 от ГПК.

Същият е представил списък на разноските по чл.80 от ГПК ,съгласно който претендира общо 790лв. ,от които 440лв. – д.т. и 350лв. – депозит за вещо лице.

Съобразно уважената част от исковете ,на ищеца се следва разноски в размер на **215,45лв.** ,които следва да бъдат възложени на ответното дружество.

От страна на ответника „Стройексперт Инженеринг Ел“ООД също е представен списък на разноските по чл.80 от ГПК за разноски в общ размер от 6240лв. ,от които : 1440 лв. – адвокатски хонорар в производството по обжалване на Определение № 349/06.01.2022год. постановено по делото,уговорен с договор за правна защита и съдействие от 01.02.2022год. ; 4 800лв. – адвокатски хонорар за защита по гр.д.№ 73353/2021год. , с представено доказателства за плащането им по банков път на 25.02.2022год. /съгласно извлечение по сметка от ЦКБ АД,клон Централен/ ; 650лв. – депозити за вещи лица.

Съдът счита ,че на страната не се дължи претендираното адвокатско възнаграждение в размер на 1440 лв. ,с ДДС.Същото е уговорено за процесуално представителство в производството по обжалване на определението на съда ,с което е допуснато обезпечение на предявените от ищеца искове срещу ответното дружество.Образуваното пред въззивния съд производство по обжалването му е приключило с Определение №2344/18.03.2022год. ,постановено по в.ч.гр.д.№2113/2022год. по описа на СГС ,с което частната жалба на „Стройексперт Инженеринг Ел“ООД е оставена без уважение.Предвид изхода на този спор на частния жалбоподател разноски не се дължат.

От страна на ищеца в настоящото производство е направо възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника.

Съгласно чл.7,ал.2 ,т.3 и т.1 от Наредба № 1 от 09.07.2004год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения ,в редакцията ѝ преди изменението с ДВ бр.88 от 04.11.2022год.,когато е сключен договорът за процесуално представителство ,при материален интерес от 10 000лв. по иска с правно основание чл.266 от ЗЗД и материален интерес от 1000лв. по иска по чл.92 от ЗЗД ,минималното адвокатско възнаграждение възлиза на 1 130лв. /830лв. – 300лв./ като следва да бъде начислено и ДДС в размер на 226лв.Или минималното адвокатско възнаграждение в настоящия случай възлиза на 1 356лв. С оглед на това, настоящият състав намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение от 4 800 лв. е прекомерно и на основание чл. 78, ал. 5 ГПК следва да бъде намалено до размера на сумата 2 000 лв. Този размер съответства на цената на исковете, на действителната фактическа и правна сложност на делото, както и на обема на извършените от

упълномощения адвокат процесуални действия по делото - подаване на подробен и мотивиран отговор и явяване в открито с.з. по делото.

Ето защо съдът счита ,че общия размер на доказаните от ответната страна разноски възлиза на 2 650лв. като на основание чл.78,ал.3 от ГПК на страната се следват разноски в размер на **1 928лв.**,съобразно отхвърлената част от исковете.

На основание чл.78,ал.3 от ГПК право на разноски имат и евентуалните ответници.Ответниците Л. К. ,К. И.,Р. Х. Ч. и Е. Я. са представили договори за защита ,съдействие и упълномощаване от 04.02.2022год. ,с които са уговорили възнаграждение на адвокат Ваня Дончева в размер на по 800лв. всеки един от тях, платимо по банков път.Същевременно не са представени доказателства ,че уговореното адвокатско възнаграждение действително е платено.Ответницата Е. Л. И. – Тодорова също е претендирала разноски ,но същата не е представила доказателства ,както за уговорения размер на адвокатското възнаграждение ,така и за действителното му заплащане.

Ето защо съдът приема ,че на евентуалните ответници не следва да бъдат присъждани разноски в настоящото производство.

Предвид изложеното ,съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „Стройексперт –Инженеринг-Ел“ООД , ЕИК : 131568678, със седалище и адрес на управление в гр.София,р-н Витоша,ул.“603-та“,№ 8 **да заплати на** „Аплауз 22 “ ЕООД , ЕИК : 204103302 ,с със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.БЕ. Брези,бл.27,ет.8,ап.28 ,на основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД сумата в размер на **3 000 лева** , представляваща възнаграждение за извършената работа по Договор за посредническа услуга от 04.12.2020год. като

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от „Аплауз 22 “ ЕООД , ЕИК : 204103302 ,с със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.БЕ. Брези,бл.27,ет.8,ап.28 **срещу** „Стройексперт –Инженеринг-Ел“ООД , ЕИК : 131568678 осъдителен иск ,с правно основание чл.79 ,ал.1 от ЗЗД вр. чл.266,ал.1 от ЗЗД за разликата от уважения размер от **3 000лв.** до пълния предявен размер от **10 000лв.** - частичен иск ,представляващ част от дължимото възнаграждение от 120 000лв. по чл.2 от Договор за посредническа услуга от 04.12.2020год. като неоснователен и недоказан.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от „Аплауз 22 “ ЕООД , ЕИК : 204103302 **срещу** „Стройексперт –Инженеринг-Ел“ООД , ЕИК : 131568678 , със седалище и адрес на управление в гр.София,р-н Витоша,ул.“603-та“,№ 8 осъдителен иск ,с правно основание чл.92 от ЗЗД за заплащане на сумата в размер на **1 000 лева**, представляваща част от дължимата неустойка от **24 000лв.**,предвидена в чл.4 от Договор за посредническа услуга от 04.12.2020год. като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА** „Стройексперт –Инженеринг-Ел“ООД , ЕИК : 131568678, със седалище и адрес на управление в гр.София,р-н Витоша,ул.“603-та“,№ 8 **да заплати на** „Аплауз 22 “ ЕООД , ЕИК : 204103302 ,с със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.БЕ. Брези,бл.27,ет.8,ап.28 ,на основание чл.78,ал.1 от ГПК сумата в размер на **215,45лв.**, представляваща деловодни разноски ,съобразно уважената част от исковете.

**ОСЪЖДА** „Аплауз 22 “ ЕООД , ЕИК : 204103302 ,с със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.БЕ. Брези,бл.27,ет.8,ап.28 **да заплати на** „Стройексперт –

Инженеринг-Ел“ООД , ЕИК : 131568678, със седалище и адрес на управление в гр.София,р-н Витоша,ул.“603-та“,№ 8 , на основание чл.78,ал.3 от ГПК сумата в размер на **1 928лв.** ,представляваща деловодни разноски ,съобразно отхвърлената част от исковете.

Решението подлежи на въззивно обжалване от страните пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_