

# РЕШЕНИЕ

№ 18916

гр. София, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.  
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА  
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА  
Гражданско дело № 20221110163990 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на Дял I, глава XII от ГПК.**

Образувано е по искова молба на „И...“ ООД против „К...“ ЕООД, с която са предявени два кумулативно съединени осъдителни иска с правна квалификация чл.195, ал.3, предл.2 и предл. 3 ЗЗД вр. чл.82 ЗЗД.

Ищецът „И...“ ООД твърди, че на 15.02.2022 г. и 04.03.2022 г. между него и ответника били сключен два договора за покупко-продажба на стоки, с доставка до склада на купувача, находящ се в гр. Бургас, ул. .... На 15.02.2022 г. бил сключен договор за покупка и доставка на 750 бр. стека кухненски ролки, със срок на изпълнение 48 часа/за което била издадена фактура № 0000008844/, по 6 бр. ролки в стек срещу единична продажна цена на стек от 14 лв. или обща продажна цена за всички 10 500 лв., без ДДС, която продажна цена била платена изцяло. На 04.03.2022 г. купувачът заявил покупка и доставка на 200 бр. стека кухненски рула, срещу единична продажна цена от по 15,30 за стек или обща цена 30 600 лв., без ДДС, която била платена от купувача на 08.03.2022 г. Мястото на доставка било уговорено да е складът на ищеца, находящ се в гр. Бургас, ул. .... Изпълнението било извършено със забава повече от три месеца на 10.06.2022 г., като предадените вещи били с недостатъци – вместо 2750 бр. стека, били предадени 2154 броя стека, което се установявало от обезпечението на доказателства по ч.гр.д. № 4023/2022 г. на РС-Бургас, по което било изслушана оценителна експертиза на доставените стоки. За недостатъците ответникът бил уведомен чрез имейл кореспонденция от 10.06.2022 г. и 11.06.2022 г. Ищецът претърпял вреди от неизпълнението, равняващи се на платена неустойка в размер на 4750 лв. по споразумение от 03.06.2022 г., поради неизпълнение на договор за продажба на 1992 стека кухненски ролки по 6 броя ролки от по 800 грама 100 % целулоза срещу обща продажна цена от 59 760 лв., без ДДС. При тези фактически твърдения ищецът моли ответникът да бъде осъден да предаде на ищеца на основание чл.195, ал.3, предл.2 866 броя стека от по 6 бройки хартиени рула от по 800 грама всяко с качество 100 % целулоза, представляващи неизпълнена част от задължение по договори за покупко-

продажба от 15.02.2022 г. и 04.03.2022 г. На основание чл.195, ал.3, предл.3 ЗЗД вр. чл.82 ЗЗД моли ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 4 750 лв., представляваща обезщетение за претърпени вреди, поради платена неустойка от неизпълнение на договор за покупко-продажба от 05.03.2022 г.

Ответникът „К...“ ЕООД в срока по чл. 131 ГПК, не е подал отговор на исковата молба, не се представлява в съдебното заседание, не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235, ал.2 вр. чл.12 от ГПК прие за установено **от фактическа и правна страна** следното:

На основание чл. 238, ал. 1 ГПК ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска от съда постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Неприсъственото решение не се мотивира по същество.

Ответникът не е депозирал отговор на исковата молба, не се явява в съдебното заседание, не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие. В о.с.з. на 17.10.2023 г. процесуалния представител на ищеца, адв. Г. е поискал постановяването на неприсъствено решение срещу ответника.

С оглед изложеното съдът приема, че предпоставките по чл. 238, ал. 1 ГПК са налице.

Следва да се установи, дали са налице предпоставките по чл. 239, ал. 1 ГПК.

С връчването на разпореждане от 15.12.2022 г. на ответника е указана последицата, че ако не подаде отговор на исковата молба и не се яви в съдебното заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК установяването на посочените в определението по чл.140 ГПК релевантни за разрешаване на правния спор факти е в доказателствена тежест на ищеца.

От представените в производството писмени доказателства се установяват елементите на фактическия състав на предявеното от ищеца право.

Ето защо, съдът намира, че следва да постанови неприсъствено решение срещу ответника.

С оглед основателността на исковата претенция, на основание чл.78, ал.1 от ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени разноски. В списъка по чл.80 ГПК ищецът претендира присъждане на адвокатско възнаграждение в исковото производство в размер на 1992,70 лв. и 708 лв. държавна такса по установителния иск, а в производството по обезпечение на доказателства 500 лв. адвокатско възнаграждение, 20 лв. държавна такса и 150 лв. депозит за вещо лице или общо 3370,70 лв., съгласно чл.209 ГПК. За всички разноски са представени доказателства за реалното им извършване.

Предвид гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл.195, ал.3, предл.2 „К...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к „...“, да предаде на „И...“ ООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление адрес: гр. София, ж.к. ..., да предаде на ищеца **866 броя** стека от по 6 бройки хартиени рула от по 800 грама всяко, с качество 100 % целулоза, представляващи неизпълнена част от задължение по договори за покупко-продажба от 15.02.2022 г. и 04.03.2022 г.

**ОСЪЖДА** на основание чл.195, ал.3, предл.3 „К...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к „... да заплати на „И...“ ООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление адрес: гр. София, ж.к. ..., сумата от **4 750 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени вреди от неизпълнение на договори за покупко-продажба от 15.02.2022 г. и 04.03.2022 г., поради платена неустойка по договор за покупко-продажба от 05.03.2022 г., ведно със законна лихва върху сумата, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане.

**ОСЪЖДА** „К...“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к „..., да заплати на „И...“ ООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление адрес: гр. София, ж.к. ..., на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сума в размер на **2700,70 лв.**, представляваща разноси в исковото производство и сума в размер на **670 лв.**, представляваща разноси в производството по обезпечение на доказателства.

Решението е неприсъствено и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_