

ПРОТОКОЛ

№ 1778

гр. Пазарджик, 06.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно
наказателно дело № 20235220201391 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД –
редовно призован, не се явява представител.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от адв. К. Г., с която не възразява да
се даде ход на делото в негово отсъствие. Моли също да бъде заличен
допуснатият до разпит свидетел при режим на довеждане.

За НО – Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите
– Пазарджик - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се явява
юрк Шахънов надлежно упълномощен.

Свидетелите Г. С., Ц. Ч. и Г. Н., се явяват лично.

ЮРК ШАХЪНОВ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ЮРК ШАХЪНОВ – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови
доказателства.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Г. А. С. – родена на ... в гр. Пазарджик, живуща в с. К., българин,

български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство, с висше образование, работеща.

Ц. Т. Ц – родена на ... в с.П., живуща в гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство.

Г. Х. Н. - роден на 11.06.1973 г. в гр. Пазарджик, живущ в същия град, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, с висше образование, работещ, без родство.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и напуснаха съдебната зала с изключение на свидетеля Ц. Ц.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Ц. Ц. – Не съм присъствала на проверката, аз съм свидетел на съставянето на акта. Аз работя като пиар и ме извикаха да бъда свидетел на съставянето на акта. Директорът на В и К беше представител, той беше там при подписване на акта.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г. Н. – Само на съставянето на акта съм свидетел. Не съм присъствал на проверката. Присъствах при съставянето и при връчването на акта, който акт се връчи на Директора на В и К – Пазарджик.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Г. С. – Присъствах на проверката. На 05.07.2023 г. съгласно плана за контрол на РИОСВ отидохме да извършим проверка и пробонабиране с представител на лабораторията. Първата проба е взета в 14:45 часа, а втората проба е взета в 16:45 часа. Пробата взехме от изход пречиствателна станция на гр. Пазарджик. От протоколите на лабораторията се установи, че има превишения в показател общ фосфор и общ азот. От изхода трябва да се случи пробонабирането в разрешителното за заустване е упоменато от къде да се вземе пробата. Пробата я взима лаборанта, отнася я в лаборатория, мери моменти показатели, температура и ПХ, слага я в стъклени бутилки и в зависимост от анализа има определени бутилки и се занасят в лабораторията за анализ. З. Г., която е Началник лаборатория взе пробата. Разликата между еднократна и съставна проба е еднократната се взима еднократна, съставната

проба се взима два пъти с разлика два часа, за да се види работата на пречиствателната станция. Не съм много компетентна да коментирам точно това по-скоро лаборантите са компетентни. Същото е регламентирано в разрешителното за заустване.

ЮРК ШАХЪНОВ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал приложените към преписката документи.

СЪДЪТ счита, че делото следва да се отложи за друга дата, като се призове в качеството на свидетел З. Г.- Началник отдел регионална лаборатория – Пазарджик, която се установява от днешното съдебно заседание, че е взела участие във взимането на пробите. Това е необходимо доколкото в жалбата е изложено обстоятелство, че е нарушен редът на вземането на пробите, който пък от своя страна евентуално опорочава резултата от пробата.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

За следващото съдебно заседание в качеството на свидетел да се призове З. Г..

Доколкото жалбоподателят заявява, че е поискал да бъде заличен допуснатият до разпит свидетел при режим на довеждане, съдът счита, че този свидетел следва да бъде заличен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел допуснатото едно лице при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

За продължаване на действията по делото съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА за 17.01.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час НО уведомен от днешното съдебно заседание.

Да се призове жалбоподателят и неговият пълномощник адв. Г., както и да се призове в качеството на свидетел З. Г. по месторабота Регионална

лаборатория – Пазарджик.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____