

РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. София, 25.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело № 20231100900050 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 -278 ГПК.

Образувано е по жалба на „С.***“ ЕООД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр.София район Изгрев, жк“Изток“ ул.“**** С.Б.Т. Сграда А **** срещу отказ №20221221114904/23.12.2022г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията за вписване на заявеното от дружеството заявление образец Б7 вх.№ 20221221114904/21.12.2022г. обстоятелство по чл.63 ал.1 и 4 от Закона за мерките срещу изпиране на пари.

Жалбоподателят навежда доводи относно това, че атакувания отказ е незаконосъобразен и неправилен.

Иска се отмяна на отказа и указване АВп да извърши исканото вписване.

Съдът, като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания и мотивите на отказа, намира за установено следното.

По допустимостта на жалбата.

Частната жалба е подадена от името на заявителя в регистърното производство, против подлежащ на съдебен контрол акт на Агенцията по вписванията към ТРРЮЛНЦ и в установения едноседмичен срок. Внесена е дължимата държавна такса, поради което са налице предпоставките за разглеждане законосъобразността на оспорения акт.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, по следните съображения.

Регистърното производство е образувано пред Агенция по вписвания по заявление образец Б7 от Наредба №1 за водене, съхранение и достъп до търговския регистър и регистъра на юридическите лице с нестопанска цел вх. № 20221221114904/21.12.2022г., с което е заявено за вписване на обстоятелства относно действителните собственици по партията на „С.***“ ЕООД.

Отказът е мотивиран с това, че с процесното заявление не се заявяват за вписване лица – действителни собственици, определени по критериите на §2 от Закона за мерките

срещу изпирането на пари.

Посочено е, че в представената декларация по чл.63 ал.4 от ЗМИП липсва изрично отбелязване на заличаване на вписаните в поле 550 лица, но от друга страна е декларирано като действителен собственик дружество чиито акции се търгуват на регулиран пазар. Това обстоятелство не било заявено за вписване в поле 550 чието попълване по закон е абсолютно задължително и се откриват данни за лице – действителен собственик в представената декларация. Поддържа се че във всички случаи, съгласно чл.59 ал.1 и § 2 ал.1 от Допълнителните разпоредби на закона действителните собственици са физически лица като идеята на закона е да се преодолее анонимността на ЮЛ и да се установят физическите лица, които пряко или непряко го притежават или го контролират.

Счита, че след като е налице изключението на § 2, ал. 1, т. 1 ЗМИП, то като действителен собственик – физическо лице трябва да се посочи лицето или лицата, изпълняващи длъжността на висш ръководен служител.

Предвид изложеното съдът намира следното от правна страна.

За извършване на исканото вписване е предвидено подаването на заявление образец Б7 за вписване на обстоятелства относно действителни собственици, съгласно чл.6 ал.1 от Наредба №1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъпа до търговския регистър и регистъра за юридически лица с нестопанска цел. Съдът намира, че в случая заявлението на жалбоподателя е било попълнено в достатъчна степен съответно и на данните по декларацията, приложена към него, като не е имало основание за постановяване на отказ по реда на чл.24 от ЗТРРЮЛНЦ.

Жалбоподателят е подал заявление Б7, в което е посочил чрез кое юридическо лице се упражнява пряк контрол, което юридическо лице фигурира като такова и в изготвената и представена декларация. Допълнително представяне на доказателства за правосубектност във връзка с юридическото лице, посочено в представената декларация и заявлението на жалбоподателя не е било необходимо, в разрез с разбирането, обосновано в отказа.

Съгласно разпоредбата на чл.63 ал.3 ЗМИП за производството, редът и сроковете за вписването на обстоятелствата относно действителните собственици по ЗМИП се прилагат съответно ЗТРРЮЛНЦ и ЗРБУЛСТАТ, като в съответния регистър се вписват данните по чл.63 ал.4 ЗМИП съгласно декларация с форма и съдържание, определени с правилника за прилагане на закона. При предвиденото в специалния ЗМИП съответно приложение на ЗТРРЮЛНЦ и изричното посочване, че вписването на обстоятелствата с основание за вписване чл.63 ал.1 и ал.4 от ЗМИП – каквото е процесното - е въз основа на декларация, в обхвата на проверката, която прави длъжностното лице по регистрация при извършването на такива вписвания не се включва проверка за съществуването на заявените за вписване обстоятелства и съответствието им със закона, включително не е необходимо установяване на съществуването и представителството при юридическите лица или другите правни образувания, чрез които пряко или непряко се упражнява контрол. В съдебната практика се налага разбирането, че разпоредбата на чл.50а ал.2 т.3 от Наредба №1 от 14.02.2007г. изискваща представянето на такива документи при вписването, не съответства на специалния ЗМИП и не може да бъде прилагана, по аргумент от чл.15 ал.3 от ЗНА.

В обобщение може да се посочи, че след като в нотариално заверената декларация по чл.63 ал.4 от ЗМИП, „С.***“ ЕООД е било посочено като юридическо лице, чрез което пряко се упражнява контрол и след като същото това обстоятелство е било посочено в подаденото заявление Б7 в поле 537, а в поле 537.1 са посочени представителите на това ЮЛ, то длъжностното лице по регистрацията е било длъжно да извърши поисканото вписване, без да има правомощието да преценява по същество дали чрез това юридическо лице пряко се упражнява контрол и дали не съществува друго юридическо лице или правно образувание, чрез което пряко се упражнява контрол, което е следвало да бъде заявено. Наличието на такова юридическо лице или друго правно образувание, което не е било заявено за вписване, би могло да доведе евентуално до неблагоприятни правни последици за

дружеството, върху което тежи задължението за вписване, но не и да послужи като основание за постановяване на отказ.

В конкретния случай заявителят е посочил и наличието на юридическо лице „С.**“ ЕАД, което упражнява непряк контрол върху него, с което е изпълнил задължението си по отношение заявяване на действителния собственик. Липсва основание да се приложи § 2, ал. 5 на ДР на ЗМИП, каквито мотиви са изложени в обжалвания отказ, тъй като по отношение на заявителя не се касае за изчерпване на всички възможни средства за установяване на действителния собственик предвид приложимите строги изисквания за оповестяване, нито има основание за съмнения относно действителния собственик.

Следователно заявителят не следва да посочва физически лица – действителни собственици, а е длъжен да отрази юридическото лице - публично дружество, упражняващо контрол /Р №2596/26.11.2019 г. по т.д.№3547/2019 г. на САС, Р № 124 от 05.03.2021г. по т.д. № 2465/2020г. на САС/.

Постановеният отказ като неправилен следва да се отмени.

Мотивиран от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „С.**“ ЕООД, ЕИК **** със седалище и адрес на управление гр.София район Изгрев, жк“Изток“ ул.“**** С.Б.Т. Сграда А **** **отказ №20221221114904/23.12.2022г.** на длъжностно лице при Агенция по вписванията за вписване, постановен по заявление образец Б7 вх.№ 20221221114904/21.12.2022г.

УКАЗВА да се извърши вписване на заявените обстоятелства по партидата на „С.**“ ЕООД, ЕИК ****.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7 дневен срок от връчването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____