

ПРОТОКОЛ

№ 1959

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 38 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Виктор Б. Чаушев

при участието на секретаря Александра Огн. Величкова и прокурора Т. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Виктор Б. Чаушев Частно наказателно дело № 20241100202091 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор Скорчева.

Явява се инспектор Т.Г. - процесуален представител на Началника на затвора - гр. София, упълномощен със Заповед № Л 353 от 18.10.2021г. на Началника на Затвора гр. София.

Осъденият М. Б. Ж. – редовно призован, се явява лично, доведен от Затвора – София.

В залата се явява адвокат С. З., упълномощен защитник на осъдения М. Б. Ж..

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Инспектор Г.: Да се даде ход на делото.

Адвокат З.: Да се даде ход на делото.

Осъденият Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на осъдения:

М. Б. Ж. - роден на ****г. в гр. Силистра, български гражданин, средно образование, неженен, осъждан, работи като сервитьор, живущ в гр. София, ж.к. ****, ЕГН *****.

Самоличността снета по досието на осъдения.

СЪДЪТ разяснява правата на осъдения в настоящото производство.

Осъденият Ж.: Разбрах правата си. Не правя отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя отводи. Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Адвокат З.: Не правя отводи. Нямам искания по хода на съдебното следствие.

Инспектор Г.: Не правя отводи. Представям и моля да приемете актуална справка, касаеща изтърпяната част от наказанието „лишаване от свобода“ от осъдения М. Б. Ж. към днешна дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да бъде приета справката.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като намери, че представената от представителя на Началника на Затвора справка е относима към предмета на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото справка рег. № 84/18.04.2024г., от Началника на Затвора – гр. София, касаеща изтърпяната част от наказанието „лишаване от свобода“ от осъдения М. Б. Ж..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с прочитане на искането на осъденото лице М. Б. Ж. за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка на наказанието „лишаване от свобода“.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с молбата, оспорвам я. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Инспектор Г.: Запозната съм с молбата. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адвокат З.: Нямам искане за събиране на доказателства.

Осъденият Ж.: Нямам искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, включително и днес приобщената справка.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Инспектор Г.: Началникът на Затвора изразява отрицателно становище по отношение на молбата на М. Ж. да бъде условно предсрочно освободен.

М. Ж. изтърпява присъда 1 (една) година „лишаване от свобода“. Налице е формалната предпоставка и молбата му е допустима, но по отношение на това той да е заявил достатъчно ясно и категорично със своето поведение, че се е поправил и превъзпитал, администрацията на Затвора не е съгласна, че такива данни са налице. Известно е, че изтърпява не за първи път присъда в местата за лишаване от свобода.

Рискът от рецидив и вреди за обществото е среден, предвид на криминалното му минало. И така отразено при първоначално изготвените доклади, изтърпява присъдата при първоначално определения „строг“ режим, не е награждаван, не е наказван, придържа се към установения ред, отделно от това му е дадена възможност да полага труд, което допринася положително, като приспада част от неизтърпяната част така.

Прави впечатление проблемната зона „отношение към правонарушението“, което е отразено, че лишеният от свобода не приема отговорността за поведението си и смята присъдата за завишена. При тези факти и така изложени данни, не може да се направи категоричен извод, че Ж. се е поправил и превъзпитал и считам, че е целесъобразно да изтърпи присъдата си, остатъка от около два месеца в местата за лишаване от свобода.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите молбата на защитника на Ж. без уважение, поради следните съображения: Действително към настоящия момент, както и към момента на подаване на молбата за УПО, той е изтърпял повече от $\frac{1}{2}$ и е налице именно 9 (девет) месеца и 25 (двадесет и пет) дни, първата визирана в чл. 70 НК, предпоставка за УПО спрямо осъдения. В този ред на мисли, считам че с оглед представените доказателства, както е видно от затворническото досие, че към настоящия момент не са налице такива, които по безспорен и категоричен начин да установяват поправяне и превъзпитание на Ж., с оглед състава на чл. 439а НПК, като действително същият е многократно осъждан и забележете за едно от най-тежките общо опасни престъпления, а именно „държане на високорискови наркотични вещества“.

Рискът му от рецидив е значително над средния, а именно 51 (петдесет и една) точки. Няма отношение спрямо неговото виновно поведение и към настоящия момент същият изтърпява наказанието си при „строг“ режим, т.е. не е показал такова поведение за замяна на режима му в по-лек.

Действително видно от затворническото досие е, че той изпълнява дисциплината в рамките на затвора, но не е наказван, нито е награждаван и считам, че към настоящият момент не са налице достатъчно доказателства за неговото поправяне.

В този смисъл, Ви моля за Вашия съдебен акт.

Адвокат З.: Моля да уважите молбата на подзащитния ми и с вашия съдебен акт да постановите решение с което той да бъде условно предсрочно освободен.

Считам, че видно от доклада на затвора, М. Ж. изпълнява стриктно дисциплината, въпреки че е при „строг“ режим, т.к. считам, че е много кратък периодът през който е могъл да бъде променен режимът, т.к. той е бил в ареста на бул. Г. М. Димитров, а впоследствие в Затвора – София и това е една от причините, поради които да няма възможност самият режим да бъде променен в „общ“. М. Ж. не е наказван, да, не е и награждаван, но няма как да бъде за такъв кратък период награждаван. Видно от това, той работи и спазва стриктно дисциплината на затвора и всичко което зависи от него той го прави.

Не съм съгласен с това, че само заради това, че е многократно осъждан трябва да бъде оставено без уважение молбата му за УПО.

Видно от представената справка остават по-малко от два месеца от изтърпяване на цялото наказание на М. Ж., поради което моля да уважите молбата и да бъде освободен предсрочно.

Осъденият Ж.: По отношение на присъдата, по изпълнение на плана на присъдата няма как нито да сваля режим, нито как да получавам награди, върша си работата, дисциплината ми е както трябва, всичко което ми е казано си върша, но с мен няма кой да работи за това кратко време. За това време,

което съм там, аз нямам нито наказания, нито забележка. Моля да уважите молбата ми за УПО.

СЪДЪТ, на основание чл. 297 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.

Осъденият Ж.: Моля да уважите молбата ми за УПО.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и анализира материалите по делото, намира за установено следното:

Осъденият М. Б. Ж. е постъпил в Затвора гр. София на 26.10.2023г., за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година, наложено му по НОХД 6132/2023г. по описа на СГС, за извършено престъпление по чл.354а, ал.1 НК. От това наказание, наложено на М. Ж. е било приспаднато предварителното задържане на лицето по делото, в размер на 4 месеца и 19 дни. Към настоящия момент, от така наложеното му наказание М. Ж. е изтърпял общо 9 месеца и 25 дни, от които фактически 9 месеца и 6 дни и зачетени от работа 19 дни, с остатък за изтърпяване 2 месеца и 5 дни, което представлява повече от 1/2 от наложеното му наказание.

Това обстоятелство аргументира извод, че спрямо М. Ж. е налице първата и формална предпоставка на чл. 70, ал. 1 от НК, изразяваща се в изискване за минимално необходим срок /част/ от наказанието „лишаване от свобода“, изтърпян от едно осъдено лице, за да бъде същия условно предсрочно освободен от изтърпяване на остатъка от така наложеното му наказание.

За да прецени дали спрямо осъдения М. Ж. е налице и материалната предпоставка на чл.70, ал.1 НК, СЪДЪТ следва да съобрази дали и доколко са налице доказателства за поправяне и за превъзпитание на осъденото лице, обосноваващи предположение за една напълно възможна негова ресоциализация в обществото.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че М. Ж. не е бил награждаван. Същият е ангажиран на работа, като „чистач района на 8-ми пост“ към ЗОЗТ „Кремиковци“. Осъденият М. Ж. не е бил наказван за извършени от него дисциплинарни нарушения.

Наличните по делото данни сочат, че при М. Ж. се забелязват и позитивни нагласи в неговото поведение, които са намерили отражение при определяне нивото на риск от рецидив- определен и към момента в средни стойности /51т./, както и при първоначално оценен риск /51т./. Такива позитиви се откриват в демонстрираното от осъдения Ж. отношение към възложената му от администрацията работа, която осъществява отговорно, както и към спазване на установените в местата за лишаване от свобода правила за общуване със пенитенциарните служители и другите лишени от свобода.

В същото време обаче този съдебен състав отчита и обстоятелствата, отразени в докладите на компетентните органи, имащи пряк досег с осъдения, аргументиращи извод, че корекционната работа по отношение на М. Ж. все още не е приключила и към момента не може еднозначно да се обоснове извод за настъпила необратима промяна в нагласите и начина на живот на М. Ж., която да гарантира и ниска степен от вреди за обществото, извън охраняемата среда, в която е поставен осъдения.

Спрямо М. Ж. продължават да са налице проблемни зони, свързани с неговото отношение към извършеното деяние /не приема отговорността от своето криминално поведение, не признава вината си и не осъзнава причините за деянието си и вредните последици за обществото, намира присъдата за завишена/; с начина му на мислене и на справяне с проблемни ситуации/непълно разпознаване на проблемите и частично осъзнаване на последиците от действията му, склонност към импулсивност и липса на ясно целеполагане/ и с начина му на живот и обкръжение /интеграция в групи с криминални нагласи, податлив на криминогенно влияние и склонен към манипулативност и безразсъдни действия/. Именно в тези зони, според инспектор СДВР, спрямо М. Ж. са налице дефицити, които подлежат на отстраняване съобразно изготвения план на присъдата и в определените там срокове.

Несъмнено за незавършения поправително-възпитателен процес спрямо Ж. и за неубедителните резултати причина се явява и неговото /на процеса/ кратковременно осъществяване-в размер на едва пет месеца, тъй като значителна част от изтърпяното до момента от Ж. наказание „лишаване от свобода“ се дължи на приспадане на неговото първоначално задържане, през което време спрямо осъдения не са били прилагани възпитателни мерки. Аргументи за този си извод съдът открива и в обстоятелствата, отразени във формуляра-досие на осъдения Ж., сочещи на изтърпявани от него предходни наказания „лишаване от свобода“, отново в кратки срокове, поради приспадане на предварителното му задържане, и за една и съща по вид престъпна деятелност, свързана с разпространение на наркотични вещества.

Тази необходимост от продължаване на корекционната работа с осъдения М. Ж., както и наличния все още сравнително висок /от средна степен риск от вреди за обществото и за персонала/, обосновават, за този съдебен състав извод, че искането на осъдения е преждевременно. Единствено за прецизност следва да бъде посочено и това, че размера на остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което остава за изтърпяване не е сред обстоятелствата, имащи значение при оценка ефективността на корекционния процес и степента на риск от възобновяване противоправната дейност на осъденото лице.

Така констатираните от съда обстоятелства аргументират извод, че към настоящия момент спрямо осъдения Ж. не е постигнат този поправителен ефект, който да гарантира в достатъчна степен въздържането му от бъдещо противоправно поведение, поради което молбата на осъдения М. Ж. за неговото условно предсрочно освобождаване следва да бъде отклонена.

Поради това и на основание чл.440,ал.1 НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения М. Б. Ж. с ЕГН ***** за условно предсрочно освобождаване от остатъка от изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, наложено му по НОХД 6132/2023г. по описа на СГС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

След влизане на определението в сила, досието на осъдения да бъде върнато на администрацията на Затвора София.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____