

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Б. , 13.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОС – Б., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на тринадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
Диана Узунова

Секретар: Мариела Палова

Прокурор: Георги Василев Мадолев (ОП-Б.)
ОП - Б.

като разгледа докладваното от Диана Узунова Частно наказателно дело № 20201200200421 по описа за 2020 година

Производството по делото е по реда на чл.32, ал.1, във връзка с чл.16, ал.1-8 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции.

Образувано е въз основа на постъпило в ОСБ искане за признаване и изпълнение на решение на ОСГ, Кр. Шв. с № В 5408-18 от 07.11.2019г., влязло в законна сила на 28.11.2019г., с което на засегнатото лице „Ф.СвФ“ ЕООД със седалище и адрес на управление –Б., ул.“Кр.М.“ № 4 е наложена финансова санкция - 25 000 шведски крони, затова че на 17.10.2017г. камионът Е ... КХ е задвижван от автомобилен транспорт по пътища в Шв., включително в А. в Г., като системата на подемно-транспортното средство, в която се използва консумативен реагент /adbue/ се манипулира чрез издърпване на контакт, необходим за функцията – престъпление по

чл.36,пар.7 от Наказателния кодекс на Шв., чл.38 от Закона за почистване на отработените газове и чл.7 от регламент № 595/2009.

Представителят на ОП Б. изразява становище, че искането на изпращащата държава е основателно и следва да бъде уважено.

Представител на засегнатото юридическо лице не се явява, като призовката до адреса му на управление е върната в цялост, поради което е назначен процесуален представител /служебен защитник/. Последният сочи, че с искането не са представени доказателства за двойна наказуемост, т.е. че липсват данни, че деянието е нарушение и по българския закон. В този смисъл адв.М. прави искане да не се признава акта на издаващата държава.

Съдът, като взе в предвид становищата на страните и приложените към искането писмените доказателства, приема за установено следното:

Засегнатото юридическо лице „Ф.СвФ“ е регистрирано като еднолично дружество с ограничена отговорност в търговския регистър от 2015г. със седалище и адрес на управление – Б., ул.“Кр.М.“ № 4 /така справка от АВ/. Управителят на същото дружество и едноличен собственик на капитала- Л.Ф. е както български, така и македонски гражданин /вж. справка от НБ „ДН“/. Съгласно удостоверението от АВта, Търговски регистър в предмета на дейност на въпросното дружество е включена и превозна дейност, както и транспортни услуги. Така, видно пък от писмото и справка от КАТ-Б. ЕООД „Ф.СвФ“ притежава влекач марка и модел „В.Фх...“ с рег. № Е ... КХ. Същото ППС на 17.10.2017г. било спряно от полицейски служители, движейки се по обществен път в Кр. Шв., като при проверката било установено, че системата за реагент за еднократна употреба не е изправна, тъй като в нея е извършена неправомерна манипулация, състояща се в изваждането на един от необходимите контакти. Това деяние представлява престъпление по чл.36, пар.7 от НК /престъпление срещу закона за контрол на емисиите/, поради което е образувано дело № В 5408-18 пред РС- Г. и по силата на влязло на 28.11.2019г. решение на „Ф.СвФ“ ЕООД е наложена корпоративна глоба в размер на 25000 шведски крони.

С оглед на така установеното във фактическо отношение съдът намира, че е компетентен да признае решението за налагане на финансова санкция,

издадено в друга държава - членка на ЕС, предвид наличието на адрес на управление на засегнатото юридическо лице в района на действие на ОСБ. Решението на съда в Г., Кр. Шв. следва да бъде признато, тъй като се отнася за деяние, което съставлява нарушение и по българското законодателство- *чл.178г,ал.7,т.3,ЗДвП* /съгласно който за нарушение на чл.11,ал.2,б.“г“ на Регламент № 595/2009г. се налага имуществена санкция на ЮЛ или ЕТ в размер на 8000 лева/- аргумент от ал.1 на чл.30, ЗПИИРКОРНФС.

Видно от приложеното удостоверение по чл. 4 от Рамково решение № 2005/214/ПВР на Съвета относно прилагане принципа за взаимно признаване на финансови санкции, а също и от изисканото от настоящия съд и представено от издаващата държава решение на съда в Г., в производството пред съда засегнатото ЮЛ е било представлявано и защитавано от служебен защитник, който е направил съответни възражения, обсъдени от решаващия съд и респективно- е бил надлежно уведомен за възможността и сроковете за обжалване на решението на РС- Г..

Представеното удостоверение по чл.4 от Рамково решение №2005/214/ПВР на Съвета относно прилагане принципа за взаимно признаване на финансови санкции е преведено на български език. Удостоверението по чл.4 е пълно, отговаря на изискванията на закона и съдържа всички необходими реквизити и данни по образец съгласно Приложение № 2 от ЗПИИРКОРНФС.

От доказателствата не се установява срещу засегнатото лице да има данни за същото деяние в България или друга държава, различна от издаващата или изпълняващата, да е постановено или приведено в изпълнение решение за налагане на тази финансова санкция по смисъла на чл.35,т.2 от Закона, не е изтекла и давността по българското законодателство за изпълнение на решението, съобразно датата на влизането му в сила. Решаващият съд намира, че не са налице и останалите отрицателни предпоставки за признаване и изпълнение на решението на изпращащата държава по чл.35 от ЗПИИРКОРНФС – касае се за финансова санкция - глоба, наложена с акт на съдебен орган за извършено престъпление според законодателството на издаващата държава /административно нарушение според българското законодателство/,

финансовата санкция е в размер на 25000 шведски крони, което е 2478,25 евро /съгласно фиксинга за деня/. На следващо място, в удостоверение не е отбелязано изрично, че засегнатото лице е заплатило частично или напълно наложената му глоба в решаващата държава, което е още едно основание за признаване и изпълнение на решението на същата.

С оглед задължението на съда по чл.16, ал.8 от Закона, съобразно фиксирания курс на 1 евро е 1,95583 лева или равностойността на 2478,25 евро е 4847,03 лева /четири хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и три стотинки/ лева. Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че са налице всички законоизискуеми предпоставки за признаване и изпълнение на решението за налагане на финансова санкция на засегнатото юридическо лице „Ф.СвФ“ ЕООД.

Водим от горното и на основание чл.32, ал.1 във връзка чл.16, ал.7, т.3, във връзка с чл.36, във връзка с чл.22, ал.1 и чл.38, ал.1, т.1 и т.4 от ЗПИИРКОРНФС, Б.ския ОС

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за изпълнение решение на ОС – Г., Кр. Шв. от 07.11.2019г., влязло в законна сила на 28.11.2019 г., с което на засегнатото юридическо лице „Ф.СвФ“ със седалище и адрес на управление- Б., ул.“Кр.М.“ № 4 е наложена финансова санкция- корпоративна глоба в размер на 25 000 шведски крони или 2478,25 евро с левова равностойност по курса на БНБ - 4847,03 лева /четири хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и три стотинки/ лева, затова че на 17.10.2017г. собственият на дружеството товарен автомобил марка „В.“ с рег.№ Е ... КХ е задвижван от автомобилен транспорт по пътища в Шв., включително в А. в Г., като системата на подемно-транспортното средство, в която се използва

консумативен реагент /adbue/ се манипулира чрез издърпване на контакт, необходим за функцията – престъпление по чл.36,пар.7 от Наказателния кодекс на Шв., чл.38 от Закона за почистване на отработените газове и чл.7 от регламент № 595/2009.

ПРЕПИС от настоящото решение да се изпрати на ТД "НАП" - Б., за сведение и изпълнение, като указва, че дирекцията е длъжна да уведоми съда за предприетите действия по изпълнение на решението.

НЕЗАБАВНО да се уведоми компетентния орган на издаващата държава – Кр. Шв. за постановеното решение, като копие от същото се изпрати на МП РБ

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в седмодневен срок от днес чрез ОС- Б. пред Ап.с.- гр.С., като обжалването не спира изпълнението му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____