

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45326

гр. София, 19.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Частно гражданско дело № 20231110167014 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 19.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров ч. гр. д. № 67014/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 122 ГПК.

Подадено е заявление за издаването на заповед за изпълнение от Е. З. Г. и К. В. Б. срещу „Уиз Еър Унгария“ Црт., дружество регистрирано по законите на Унгария, чрез „Уиз Еър Унгария“ Црт. – клон България КЧТ. Претендира се заплащането на обезщетения на основание чл. 8, § 1 от Регламент № 261/2004 г., поради отмяна на полет W6 4526 по дестинация Прага – Варна от 10.04.2023 г. Искат издаването на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

С Определение от 10.11.2023 г., постановено по ч. гр. д. № 14518/2023 г. по описа на РС – гр. Варна, 26-ти състав производството по делото е прекратено, като е изпратено по местна подсъдност на Софийският районен съд. В мотивите си РС-гр. Варна е изложил съображения, че производството е местно подсъдно на СРС, поради седалището и адрес на управление, което е аргументирано с правило на чл. 411, ал. 1 ГПК. Изложени са съображения, че въпроса за мястото на излитане и кацане касаят международната компетентност, но подсъдността следва да се определи съобразно вътрешното право на съответната държава.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид обстоятелствата по делото, намира следното:

Според правилото на чл. 118, ал. 1 ГПК всеки съд сам решава дали започнатото пред него дело му е подсъдно.

Настоящият състав на Софийският районен съд счита, че не могат да бъдат споделени мотивите на РС – гр. Варна изложени в Определение от 10.11.2023 г., постановено по ч. гр. д. № 14518/2023 г. по описа на РС – гр. Варна, 26-ти състав, като съображенията за това са следните:

По въпроса е образувано дело по преюдициално запитване, което е отправено от СРС, като пред СЕС е образувано дело **С-319/2023 г.**, което е се отнася до *тълкуването на член 7, точка 1 от Регламент (ЕС) No 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ Е 351, 2012 г., стр. 1), както и на членове 38 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“). Запитването е отправено в рамките на производство, образувано по искане на П. Г., физическо лице с местоживее в град Велико Търново (България), за осъждане на М22 А1г Нипвагу Дг., дружество по унгарското право, да го обезщетят за вредите от отмяната на полет.*

В Определението от 13.12.2023 г., СЕС е приел становище, което съобразно процедурния правилник има сила на тълкувано нещо, тъй като разяснява досегашните му схващания, като е възприето виждането, че член 7, точка 1, буква б), второ тире от Регламент (ЕС) No 1215/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2012 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че когато тази разпоредба е приложима, съдът на държава членка, пред който е предявен иск за обезщетение на основание на Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, трябва да прецени както международната, **така и териториалната си компетентност** с оглед на тази разпоредба, **независимо от евентуалното наличие в националното законодателство** на алтернативни основания за компетентност в полза на потребителите.

Тоест, това вижда на СЕС преодолявала неправилния извод в българската теория и практика за изключителна процесуална автономия. От една страна на лицата, които са правоимащи по Регламент № 261/2004 г. се признава качеството на потребител, а от друга страна е налице извод, че националната процесуална автономия в лицето на правилото на чл. 411 ГПК е преодоляно в тези случаи и зависи не от мястото – независимо дали е седалище и адрес на управление, *domicile*, или фактическо установяване на превозвача, а касае и следва да се тълкува и разбира в полза на потребителя.

Следователно в случая предвид примата на ПЕС, част от което са решенията и определенията на СЕС, съставляващи първично право трябва да се възприеме, че макар и разпоредбата на чл. 411 ГПК да предвижда изрично друго императивно правило, то подсъдността следва да се съобрази с потребителската такава, поради което правилно заявителите са подали заявлението по чл. 410 ГПК пред РС – гр. Варна. Тоест, както международно компетентен, така и местно компетентен е съда къде съответният полет е излетял или кацнал, освен ако потребителя не обоснове различна от тази подсъдност – т. е. пред съда където се намира самият потребител.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че производството неправилно изпратено на Софийски районен съд по местна подсъдност. При това положение приложимо е правилото на чл. 122 ГПК, като следва да бъде повдигната т. нар. отрицателна препирня за подсъдност между Софийски районен съд и Районен съд – гр. Варна, която да бъде разгледана от Софийският градски съд.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ч. гр. д. № 67014/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав.

ПОВДИГНА ПРЕПИРНЯ ЗА ПОДСЪДНОСТ на основание чл. 122 ГПК между Софийски районен съд и Районен съд – гр. Варна.

ИЗПРАЩА делото на Софийският градски съд за разглеждане на повдигнатата препирня за подсъдност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____