

ПРОТОКОЛ

№ 1393

гр. Русе , 30.08.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в публично заседание на тридесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светлана Н. Нейчева

при участието на секретаря Виолета К. Цветкова и прокурора Красимир Косев Иванов (РП-Русе)
Сложи за разглеждане докладваното от Светлана Н. Нейчева Частно наказателно дело № 20214520201738 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ОБВ.ЛИЦЕ с неустановена самоличност, представящо се за Р. М. Б., редовно призован, доведен от ОЗ “Следствени арести” - гр. Русе, явява се лично и с адв. П.П. от АК - Русе, служебен защитник от досъдебното производство.

За РРП – редовно призовани, явява се прокурор К.И..

Преводач – С.К. редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ, след като съобрази, че обвиненото лице е чужд гражданин и не владее български език по смисъла на чл. 395-б НПК намира, че на последния следва да бъде назначен преводач от български език на арабски език и обратно, поради което и на основание чл. 395-е от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач от арабски език на български език и обратно

на обв.лице с неустановена самоличност, представящо се за Р. М. Б., преводач С.К. без родство с обвиняемия като ПОСТАНОВИ да му се изплати възнаграждение в размер на 30.00 лева от БС.

На основание чл. 395-е, ал.4 от НПК Съдът разяснява на преводача С.К. правата и задълженията му по чл. 290, ал.2 от НК, чл. 360 от НК и чл. 142, ал.3 от НПК, като той обеща да превежда правилно.

ПРЕВОДАЧ С.К. – Не желая да ми бъде връчен акта за назначаването ми.

Председателят на състава запита страните за становище по въпроса следва ли да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. П.П. - Да се даде ход на делото.

ОБВ.ЛИЦЕ с неустановена самоличност представящо се за Р. М. Б. (чрез преводач) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и като съобрази, че не са налице отрицателните процесуални предпоставки за даване ход на делото и по аргумент на противното на чл. 271 ал.2 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл.395-в от НПК разяснява на обвиненото лице с

неустановена самоличност, представящо се за Р. М. Б. правото му да откаже писмен или устен превод на актовете по чл. 55, ал.3 от НПК и документите по чл. 395-а от НПК.

ОБВ.ЛИЦЕ с неустановена самоличност представящо се за Р. М. Б. (чрез преводач) – Не желая да ми бъде даден писмен превод на определението, с което се взема мярка за неотклонение. Желая да бъде извършен устен превод на това, което се случва в залата.

На основание чл. 272, ал.1 от НПК председателя на състава провери самоличността на явилите се лица, както следва:

Р. М. Б. (чрез преводач) - 28 г., роден на 14.01.1993 г. в Мароко, гражданин на Мароко, неженен, основно обр., неосъждан в границите на Република България.

На основание чл. 274 ал.1 от НПК Председателят на състава разясни на страните правото им на отвод срещу членовете на състава, прокурора, съдебния секретар и те заявиха, че не желаят такъв.

На основание чл. 274 ал.2 от НПК Председателят на състава разясни на страните правата им предвидени в НПК.

СЪДЪТ докладва: Постъпило е искане от представител на РП - Русе, с което се моли за вземане мярка за неотклонение "Задържане под стража" спрямо обвиненото лице с неустановена самоличност представящо се за Р. М. Б. по досъдебно производство пр.пр. № 5293/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Русе (ДП № 170/2021 по описа на ГПУ-Русе при РД „ГП“ - Русе) за извършено от него престъпление по чл. 279, ал.1 от НК.

ПРОКУРОРЪТ – Поддържам искането. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.П. – Запозната съм с искането и делото. Няма да соча нови доказателства.

ОБВ.ЛИЦЕ с неустановена самоличност представящо се за Р. М. Б. (чрез преводач) – Запознат съм с искането. Знам защо съм в съдебната зала. Няма да соча нови доказателства.

На основание чл.275, ал.1 от НПК председателят на състава предостави на страните възможност за нови искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам нови искания.

АДВ. П.П. – Нямам нови искания.

ОБВ.ЛИЦЕ с неустановена самоличност представящо се за Р. М. Б. (чрез преводач) – Нямам нови искания.

ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ - Уважаема госпожо Председател, поддържам изцяло направеното искане от РП - Русе за вземане на мярка за неотклонение “Задържане под стража” по отношение на обвиненото лице с неустановена самоличност, представящо се с имена Р. М. Б., гражданин на Сирия. Считам, че същото следва да бъде уважено, тъй като са налице предпоставките по чл. 63, ал. 1 от НПК.

На първо място, от доказателствата по делото, а именно от разпитите на

свидетелите и обясненията на обвиненото лице може да се направи обосновано предположение, че същото е извършило престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност, а именно това по чл. чл. 279, ал.1 от НК. За горепосоченото престъпление законодателят е предвидил наказание „Лишаване от свобода“. Считам, че е налице и реална опасност обвиняемият, представящ се като Р. М. Б. да се укрие. Това следва от обстоятелствата, че обвиняемият няма постоянен и настоящ адрес на територията на Република България и е с неустановена самоличност, защото последният няма лична карта или друг индивидуализиращ личен документ. Били са извършени проверки в масивите на МВР, но въпреки това не е била установена самоличността на обвиняемия. В тази връзка, ако на обвиняемият бъде определена мярка за неотклонение, която не включва ограничаване правото му на свободно придвижване, ще бъде невъзможно същият да бъде открит.

Предвид гореизложеното и с оглед да се обезпечи нормалното протичане на разследването по досъдебното производство и приключването на същото в разумен срок, по отношение на обвиненото лице с неустановена самоличност, представящо се за Р. М. Б. следва да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, тъй като в конкретния случай същата се явява най-подходяща и адекватна за нуждите на разследването по досъдебното наказателно производство, в който смисъл ви моля да се произнесете!

АДВ. П.П. – Уважаема госпожо Председател, считам, че в случая са налице основанията на чл. 63 от НПК, тъй като действително се касае за лице с неустановена самоличност и си позволявам да се съглася с искането направено от Районна прокуратура - Русе за вземане на постоянна мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на моя подзащитен. Действително са налице всички изискуеми от закона предпоставки за вземане на тази мярка за неотклонение, тъй като е налице реална опасност то да извърши ново престъпление предвид липсата на валиден документ за

самоличност, както и съществува опасност от укриване, тъй като няма постоянен или настоящ адрес на територията на Република България. Лицето не притежава финансови средства, за да си осигури квартира. Считам, че в интерес на самото обвинено лице е същото да пребивава в условията на Следствения арест до установяване на неговата самоличност с оглед приключването и по-бързо решаване на делото по същество.

В този смисъл моля за Вашето решение!

ОБВ.ЛИЦЕ с неустановена самоличност представящо се за Р. М. Б. (чрез преводач) - Нямам какво да кажа.

Председателят на състава даде последна дума на обвиняемия:

ОБВ.ЛИЦЕ с неустановена самоличност представящо се за Р. М. Б. (чрез преводач) – Нямам какво да кажа.

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните и се запозна с материалите пр.пр. № 5293/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Русе (ДП № 170/2021 по описа на ГПУ-Русе при РД „ГП“ - Русе) констатира:

Обвиненото лице с неустановена самоличност, представящо се като Р. М. Б. е привлечено към наказателна отговорност за извършено престъпление по чл. 279, ал.1 от НК. Процесното престъпление се санкционира от особената част на Наказателния кодекс с наказание „Лишаване от свобода“.

Извършените до настоящия момент процесуално-следствени действия и събраните въз основа на тях доказателства - преки и косвени сочат наличието на първата предпоставка на чл. 63, ал. 1 от НПК, а именно, че обвиненото лице е извършило престъплението, за което му е повдигнато обвинение, престъпление, което се санкционира с наказание до пет години „Лишаване от

свобода“. Преки уличаващи доказателства това са обясненията на самото лице Р. М. Б., които имат характер на самопризнания. Същите не са изолирани, а кореспондират и се допълват с другите гласни доказателства, а именно тези съдържащи се в показанията на свид. Й.Н.С., както и с писмените доказателства събрани по делото.

Съдът преценява, че е налице и втората предпоставка на чл. 63, ал.1 НПК, а именно наличие на реална опасност обвиненото лице да се укрие или да извърши престъпление. Тая реална опасност се предпоставя от характера на процесното престъпление, а именно желанието на лицето да напусне границите на Република България в посока друга държава от Западна Европа, което сочи, че ако му бъде взета мярка за неотклонение различна от „Задържане под стража“ съществува такава опасност да извърши друго престъпление. Освен това е без установена самоличност, не може да бъде преценено неговото криминално минало, в случай че не бъде установен в границите на Република България ще бъде невъзможно да бъде призован за извършване на процесуално-следствени действия.

По изложените съображения Съдът преценява, че единствена съобразена с целите на чл. 57 НПК е мярка за неотклонение „Задържане под стража“, поради което искането на представителя на РП - Русе следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 64, ал.5 и следващи от НПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо обвиненото лице с неустановена самоличност, представящо се за Р. М. Б., роден на 14.01.1993 г., гражданин на Мароко, мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ по пр.пр. № 5293/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Русе (ДП № 170/2021 по описа на ГПУ-Русе при РД „ГП“ - Русе).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок от днес и в случай на такъв, насрочва делото за 08.09.2021 г. от 14:00 часа пред Окръжен съд-Русе, за когато страните са уведомени от днес.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 16:20 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съд. заседание.

Съдия при Районен съд – Русе: _____

Секретар: _____